

# BOLLWERK FORCHTENSTEIN

BURGENLÄNDISCHE  
LANDESAUSSTELLUNG

1 9 9 3  
BURG FORCHTENSTEIN

15. Mai — 31. Oktober 1993



---

**KATALOG DER BURGENLÄNDISCHEN LANDESAUSSTELLUNG 1993**

=

**BURGENLÄNDISCHE FORSCHUNGEN  
SONDERBAND XI**

**Eisenstadt 1993**

**Medieninhaber (Herausgeber und Verleger):**

Amt der Burgenländischen Landesregierung  
Abteilung XII/2 — Landesarchiv und -bibliothek  
7001 Eisenstadt, Freiheitsplatz 1  
Vorstand: W. HOFRAT DR. JOHANN SEEDOCH

**Redaktion, Umschlagentwurf und Layout:**

DR. JAKOB MICHAEL PERSCHY

**Farb-Reproduktionen:**

Reprostudio Danek, 7035 Hornstein

**Druck:**

interpress, 7061 Trausdorf

*Die Autoren der namentlich gezeichneten Beiträge vertreten persönlich deren Inhalte.*



INHALT

Verzeichnis der Leihgeber .....	7	KATALOGTEIL	
Geleitworte .....	9	Trabantenstube .....	138
BEITRÄGE		Raum I: Forchtenstein im Bild .....	144
Harald Prickler und Felix Tobler: Burg und Grafschaft Forchtenstein .....	12	Raum II: Forchtenstein-Fraknó — Geschichte einer „österreich- ungarischen” Burg .....	152
Forchtenstein — legendär .....	32	Raum III: Forchtenstein als Besizung der Familie Esterházy .....	164
Katalin Péter: Miklós (Nikolaus) Esterházy .....	36	Raum IV: Herr und Untertan .....	172
István Fazekas: Paul Esterházy .....	42	Raum V: Das zünftische Handwerk .....	184
József Borus: Kriegsschauplatz Ungarn 1526-1722 .....	52	Raum VI: Das Esterházyische Patronat in der Grafschaft Forchtenstein .....	192
Martha Pober: Die Organisation der Heeresaufbringung und die Armee Maria Theresias während des österreichischen Erbfolgekrieges und des Siebenjährigen Krieges am Beispiel der Regimenter Esterházy .....	74	Raum VII-VIII: Die Familie Esterházy in den Kriegen des 17. Jahrhunderts .....	202
Imre Ódor: Die ungarische Adels- insurrektion und die Esterházy (1797-1809) .....	84	Raum IX: „Kuruzzenzimmer” .....	222
Matthias Pfaffenbichler: Waffen und Militärtechnik in der frühen Neuzeit .....	90	Raum IXa: Einblick ins fürstlich Esterházyische Familienarchiv .....	226
Verena Keil-Budischowsky: Zur Baugeschichte von Burg Forchtenstein .....	106	Raum X-XI: Der Aufstieg der Esterházy zur ersten Familie Ungarns .....	228
Ivo Hammer: Die Fassadenmalerei von Burg Forchtenstein. Bestand und Erhaltung .....	114	Raum XII: Rittersaal .....	244
Wolfgang Meyer: Von der mittel- alterlichen Burg zum neuzeitlichen Bollwerk .....	122	Raum XIII-XIV: Die Herrschaftliche Jagd .....	245
Wolfgang Meyer: Burg Forchten- stein und die herrschaftliche Jagd .....	128	Raum XV: Zu den Esterházy-Porträts auf Forchtenstein .....	248
Christoph Elmecker und Markur Reuter: Bemerkungen zur Ausstellungs- gestaltung .....	136	Raum XVI-XVIII: Die Kriege der Maria-Theresianischen Zeit .....	252
		Raum XIX: Militärfaktorei .....	261
		Raum XX: Monturdepot .....	262
		Raum XXa: Zimelienkabinett .....	263
		Raum XXI: Die Esterházy und die Kriege gegen Frankreich 1792-1815 .....	264
		Raum XXII-XXIV: Teigstube, Backstube, Küche .....	268
		Raum XXV: Zisternenstube .....	273
		Raum XXVI: Insurrektionsdepot .....	274
		Raum XXVII: Kanonenhalle .....	275



---

## **VERANSTALTER**

Land Burgenland — Kulturreferat

Dr. Christa Krammer, Kulturreferentin der Burgenländischen Landesregierung

## **GESCHÄFTSFÜHRUNG**

Amt der Burgenländischen Landesregierung, Abteilung XII/1, Kultur und Wissenschaft  
Vorstand: W. Hofrat Dr. Hanns Schmid

Verein zur Förderung von Kultur, Animation und Bildung im Burgenland  
Obmann: W. Hofrat Dr. Johann Seedoch

## **WISSENSCHAFTLERKOMITEE**

### **KOORDINATION:**

W. Hofrat Dr. Johann Seedoch, Direktor des Burgenländischen Landesarchivs und der Burgenländischen Landesbibliothek

### **KONZEPTION:**

Oberregierungsrat Dr. Wolfgang Gürtler, Landesmuseum

Amtsrat Wolfgang Meyer, Landesmuseum

Dr. Gerda Mraz, Direktorin des Museums für Österreichische Kultur

Oberregierungsrat Dr. Harald Prickler, Landesarchiv

W. Hofrat Dr. Gerald Schlag, Direktor des Landesmuseums

Oberregierungsrat Dr. Felix Tobler, Landesarchiv

### **SACHBEARBEITER:**

Oberregierungsrat Mag. Norbert Frank (N.F.), Landesbibliothek

Oberregierungsrat Dr. Wolfgang Gürtler (W.G.), Landesmuseum

Dr. Gertraud Klimesch (G.K.), Landesgalerie und Landesmuseum

Amtsrat Wolfgang Meyer (W.M.), Landesmuseum

Dr. Gerda Mraz (G.M.), Museum für Österreichische Kultur

Mag. Dr. Jakob Michael Perschy (J.M.P.), Landesbibliothek

Dr. Clara Prickler (C.P.)

Dr. Harald Prickler (H.P.), Landesarchiv

W. Hofrat Dr. Gerald Schlag (G.SCH.), Landesmuseum

Oberregierungsrat Dr. Felix Tobler (F.T.), Landesarchiv

Dr. Hans Peter Zelfel (H.P.Z.), Diözesanarchiv

sämtlich Eisenstadt

## **GESTALTUNG**

Mag. Christoph Elmecker

Mag. Markus Reuter

### *Mitarbeiter*

Mag. Petra Bacher, Mag. Dieter Teutsch, Christoph Pfaffenbichler

sämtlich Wien



---

## **PHOTOGRAPHIE**

Atelier Stefan Millesich, Eisenstadt

*Weiters stammen einzelne Aufnahmen auch von:*

Herbert Boswank, Dresden

Bundesdenkmalamt, Wien

Burgenländisches Landesarchiv, Eisenstadt

Foto-Studio Otto, Wien

Fotoatelier Schächter, Pottendorf

Gyarmati, Budapest

Kunsthistorisches Museum, Wien

Lichtbildstelle Alpenland, Wien

Néprajzi Múzeum, Budapest

Stadtgeschichtliche Museen, Nürnberg

Andreas Wahra, Eisenstadt

Rudolf Zachs, Eisenstadt

*Faksimileherstellung:* Glanz & Hofbauer, Wien

## **RESTAURIERUNG, MODELLBAU, OBJEKTBEREITUNG, AUFBAUTÄTIGKEITEN**

*Bundesdenkmalamt, Wien*

Hofrat Dipl. Ing. Franz Bunzl, Dr. Ivo Hammer, Hermann Höfler, Mag. Franz Höring,  
Hofrat Doz. Dr. Manfred Koller, Dr. Hubert Paschinger, Dr. Helmut Richard,  
Dr. Eva Maria Vancsa

*Freiberufliche Restauratoren, sämtlich Wien*

Mag. Peter Berzobohaty, Mag. Christa Linsinger, Andrej Losin (Fassaden)

Mag. Eva Baminger, Mag. Petra Helm, Mag. Ilse Prenner, Mag. Edith Scheel,  
Mag. Michael Vigl (Gemälde)

Zea Fio, Jan Olsavsky (Skulpturen)

Elisabeth Biegler, Mag. Lydia Hotz-Mänzel, Gabriele Klein, Hildegard Neugebauer  
(Leder und Textil)

Dr. Friederike Heller, Mag. Helmgard Wallner (Druckgraphik)

*Akademie der Bildenden Künste, Wien*

Prof. Mag. Gerald Kaspar, Mag. Karin Troschke

*Heeresgeschichtliches Museum, Wien*

Amtsrat Engelbert Grassmann, Ing. Andreas Sulz

*Österreichisches Staatsarchiv, Wien*

*Restaurierwerkstatt*

*Österreichische Nationalbibliothek, Wien*

Mag. Marilies Schack

*Magyar Országos Levéltár, Budapest*

*Restaurierwerkstatt*



---

*Esterházysche Burgverwaltung, Forchtenstein*

Paul Berger, Kastellan, Dr. Gottfried Holzschuh, Willibald Kornfeld

*Burgenländisches Landesmuseum, Eisenstadt*

Johannes Eberhart, Josef Michels, Amtsrat Wolfgang Meyer, Erich Unger,  
Siegfried Welz, Rudolf Zachs, Ing. Josef Bernhardt (Abt. XII/1)

*Burgenländisches Landesarchiv, Eisenstadt*

Oberregierungsrat Dr. Hans Chmelar, Rudolf Riegler

## **ORGANISATION**

*Leitung:* W. Hofrat Dr. Hanns Schmid, Vorstand der Abt. XII/1

*Koordination:* Amtsrat Wolfgang Meyer

*Ausstellungsbüro Forchtenstein:* Melitta Juraszovich

Claudia Mandlich

Marianne Schreiner

## **WERBUNG**

C. S. Werbeagentur, Wien

Abteilung VI/3 der Bgld. Landesregierung, Fremdenverkehr,  
Vorstand Oberregierungsrat Mag. Hans Kaippel, Eisenstadt

Landesverband Burgenland Tourismus, Eisenstadt

## **SPONSOREN**

Casinos Austria AG

Österreichische Lotteriegesellschaft

Wiener Städtische Wechselseitige Versicherungsanstalt

Folgenden Institutionen wird für ihre großzügige Unterstützung gedankt:

Abteilung XIII/2 der Bgld. Landesregierung, Straßen- u. Brückenbau

Burgenländisches Landesarbeitsamt

Casinos Austria AG

Kammer der gewerblichen Wirtschaft für das Burgenland

Österreichische Lotteriegesellschaft

Österreichische Nationalbibliothek

Österreichisches Bundesdenkmalamt

Wiener Städtische Wechselseitige Versicherungsanstalt

Ganz besonderer Dank gebührt der Burgherrin von Forchtenstein, Fürstin Melinda Esterházy, dem Generaldirektor der Esterházyschen Domäne, Dr. Emil Schreiner, dem Kustos der Esterházyschen Sammlungen, Dr. Gottfried Holzschuh, sowie dem Verwaltungspersonal der Burg Forchtenstein unter Kastellan Paul Berger.



---

## **LISTE DER LEIHGEBER**

Fürstlich Esterházy'sche Sammlungen  
Schloß Eisenstadt  
7000 Eisenstadt

Fürstlich Esterházy'sche Sammlungen  
Burg Forchtenstein  
7212 Forchtenstein

Bischöfliches Ordinariat  
(Diözesanmuseum, Diözesanarchiv)  
St. Rochusstraße 21  
7001 Eisenstadt

Burgenländisches Landesarchiv  
Freiheitsplatz 1  
7001 Eisenstadt

Burgenländische Landesbibliothek  
Freiheitsplatz 1  
7001 Eisenstadt

Burgenländisches Landesmuseum  
Museumgasse 1-5  
7001 Eisenstadt

Burschenschaft Neckenmarkt  
(Ewald Handler)  
Rathausgasse 1  
7311 Neckenmarkt

Franziskanerkloster  
7132 Frauenkirchen

Győr-Moson-Sopron Megye Soproni Levéltára  
Fő-tér 1., Pf. 82  
H-9401 Sopron

Haus-, Hof- und Staatsarchiv  
Minoritenplatz 1  
1010 Wien

Heeresgeschichtliches Museum  
Arsenal  
1030 Wien

Kammer der gewerblichen Wirtschaft für das Burgenland  
Julius Raab-Straße 1  
7000 Eisenstadt

Uwe Kohl  
Nikolauszeche, Romantik Restaurant  
Bodenzeile 3  
7083 Purbach

Aloisia Koller  
Ignaz Till-Straße 12  
7000 Eisenstadt

---

Gertrud Kollmann  
Haus St. Martin  
7000 Eisenstadt

Kriegsarchiv  
Nottendorfergasse  
1030 Wien

Kunsthistorisches Museum  
Burgring 5  
1010 Wien

Magyar Nemzeti Múzeum  
(Ungarisches Nationalmuseum)  
Múzeum krt. 14-16  
H-1370 Budapest

Magyar Országos Levéltár  
(Ungarisches Staatsarchiv)  
Bécsi Kapu Tér 4.  
H-1250 Budapest

Museum der Stadt Wien  
Karlsplatz  
1040 Wien

Néprajzi Múzeum  
(Volkskunde-Museum)  
Kossuth Lajos Tér 12.  
H-1055 Budapest

Neue Galerie am Landesmuseum Joanneum  
Sackstraße 16  
8010 Graz

Niederösterreichische Landesbibliothek  
Teinfaltstraße 8  
1010 Wien

Österreichische Nationalbibliothek  
Bildarchiv und Porträtsammlung  
Handschriften- und Inkunabelabteilung  
Josefsplatz 1  
1010 Wien

Servitenkonvent  
Servitengasse 9  
1092 Wien

Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg  
Karolinenstraße 44  
D-8500 Nürnberg 1

Stiftung Schlösser und Gärten Potsdam - Sanssouci  
Schlösserdirektion  
Postfach 353  
O-1561 Potsdam

Dir. Paul Turkowitsch  
Ignaz Till-Straße 12/2  
7000 Eisenstadt





Die eindrucksvolle Reihe der Burgen unseres Landes verleitet immer wieder zu der Annahme, daß der Name des Burgenlandes auf diese zurückzuführen sei. Nun, ich hoffe, allgemein Bekanntes zu wiederholen: Die Bezeichnung unseres Bundeslandes geht auf die westungarischen Komitate Wieselburg, Ödenburg und Eisenburg zurück.

Die prächtigen Burgbauten unserer Region aber sind nicht nur repräsentative Zeugen der Geschichte des Landes, sondern auch Teil seines kulturellen Kapitals. So zeigt etwa die geglückte Revitalisierung von Burg Schlaining als „Friedensburg“, welche Gelegenheiten denkmalschutzgerechter Nutzung in altherwürdigen Mauern liegen können.

Unsere alten Burgen werden vor neue Aufgaben gestellt; so auch die Burg Güssing, die bereits zweimal — und mit schönen Erfolgen — als Schauplatz der Burgenländischen Landesausstellung fungierte. Heuer bietet sich dem Publikum die Festung Forchtenstein an: Sie ist sowohl Gastgeberin, als auch Thema der diesjährigen Landesausstellung. Die Präsentation von „Bollwerk Forchtenstein“ fügt sich hervorragend in das Konzept, mit dem das Burgenland auf seine landschaftlichen Schönheiten und kulturellen Schätze aufmerksam machen will.

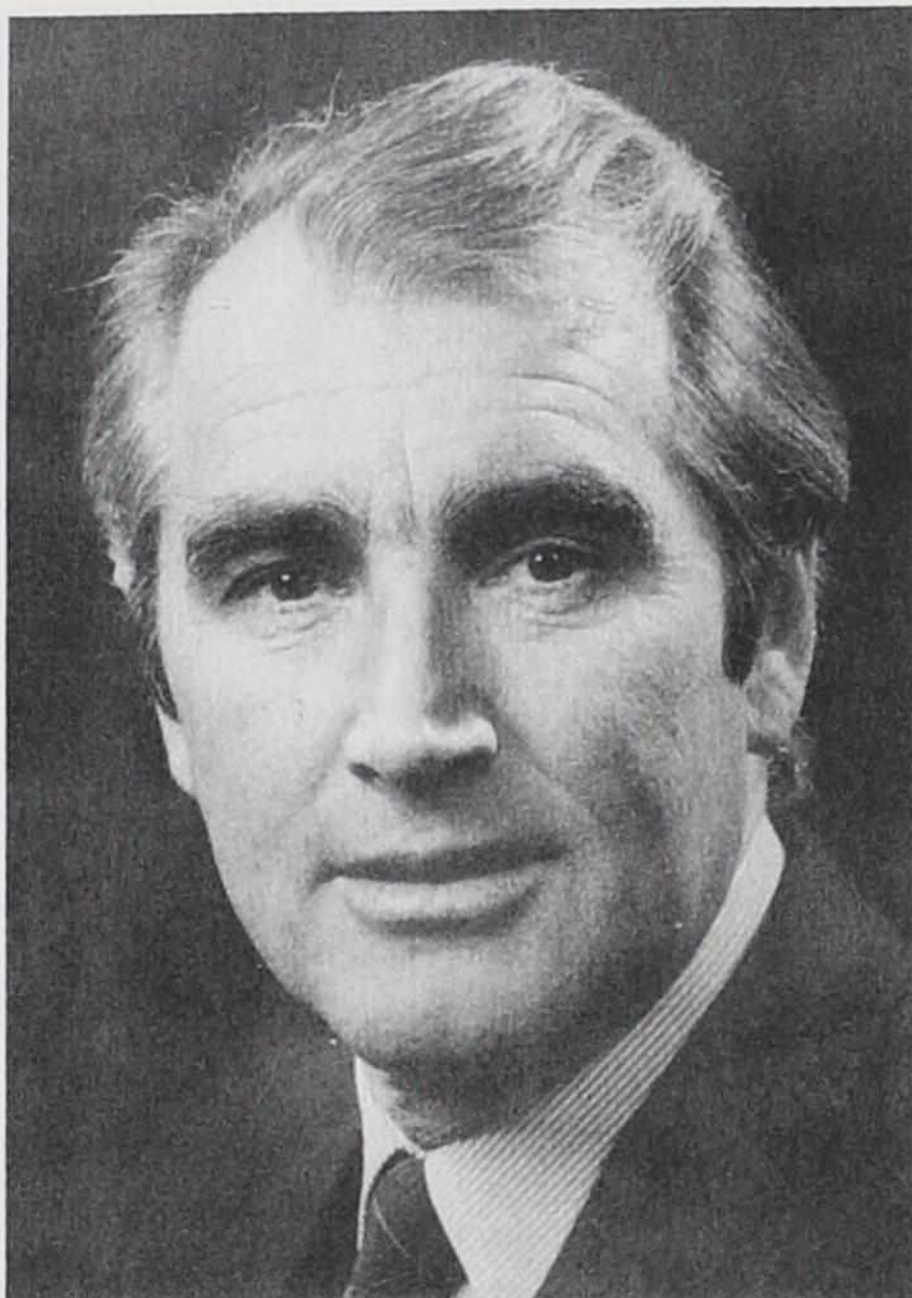
Die Burg Forchtenstein vermag allein durch seine landschaftliche Lage, noch mehr durch seinen Reichtum an Kunstobjekten, die auf burgenländischem Boden gewachsen sind, zu faszinieren. Es sind Kunstobjekte, die oft erst bei eingehender Betrachtung ihre Geschichte preisgeben.

Mit Ausstellungen wie dieser wird das Burgenland noch breiteres Interesse auf seine kostbare Landschaft und seine kulturellen Kleinode lenken als bisher.

Ich wünsche mithin allen Beteiligten viel Erfolg!

Karl Stix  
Landeshauptmann





Die Burg Forchtenstein ist das Symbol des jungen Bundeslandes Burgenland. Mit dem Namen Burgenland ist diese Burg untrennbar verbunden. Burg Forchtenstein ist darüberhinaus auch europäische Geschichte in einem durch Jahrhunderte hindurch umkämpften Grenzraum. Als der Gedanke der Landesausstellung Burg Forchtenstein auftauchte, gab es Bedenken, daß gerade diese Burg so allgemein bekannt sei, daß die Attraktivität des Neuen fehle. Diese Bedenken zeigen sich nunmehr als völlig grundlos. Die Landesausstellung präsentiert das vertraute Bild der Burg Forchtenstein unter vielfach neuen Gesichtspunkten und anbetrachts der Neustrukturierung Europas gerade in diesem historischen Landstrich unter besonderer historischer Aktualität.

Die Abteilung Kultur und Wissenschaft, Landesarchiv und -bibliothek und der Landesverband Burgenland Tourismus haben eine großartige Ausstellung herbeigezaubert. Die Geschichte der ungarischen Magnatenfamilie Esterházy erstrahlt unter Verwendung von neu aufgefundenen historischen Dokumenten bildhaft in einer Epoche Europas, in der das, was derzeit in Südosteuropa im Negativen und im Positiven geschieht, eher zu verstehen ist, wenn man die Geschichte dieses Raumes in Erinnerung ruft. Die Burg Forchtenstein und ihr Schicksal sind ein großartiges Dokument und Abbild dieser Epoche.

Die Landesausstellung 1993 zeigt die Burg aber auch von einer anderen, zeitgemäßen Sicht. Anstelle des Kriegslärms, des Trubels der Soldaten und der schutzsuchenden flüchtenden Bevölkerung klingt in der Burg heute Musik — Stichwort „Klingende Feste“ — und Literatur, die Akteure von heute sind Künstler, hochrangige Musiker und Schauspieler sowie ein kunstverständiges Publikum. An die Vergangenheit erinnert lebhaft und bildhaft das historische Regimentertreffen, besonders an die Esterházy'schen Regimenter.

Aber auch die Region Rosalia zeigt sich in ihrer gottbegnadeten Schönheit mit ihrer gastfreundlichen Bevölkerung und den vielfältigen Angeboten eines zeitgemäßen sanften und „süßen“ Tourismus.

Forchtenstein lädt ein — es ist dies eine Einladung für vielfältige Interessen und hoffentlich viele interessierte Besucher, die mit dem Wunsche wiederkommen die Landesausstellung 1993 sehen mögen.

Dr. Franz Sauerzopf  
Landeshauptmannstellvertreter





Die Aufgabe von Landesausstellungen ist es, wenig bekannte Kulturschätze, architektonische Kostbarkeiten und landesgeschichtlich relevante Themen dem öffentlich breiten Interesse anzubieten. Forchtenstein ist eines der beliebtesten Ausflugsziele der Region und gehört zum festen Programm von Besichtigungsfahrten durch das Burgenland. Das sprach und spricht jedoch keineswegs dagegen, diese Burg nicht nur zum Schauplatz, sondern selbst auch zum Thema der diesjährigen Landesausstellung zu machen.

Burg Forchtenstein ist nämlich mehr als nur ein Teil des Reigens erhaltenswürdiger Wehranlagen aus alter Zeit, an denen ja das Burgenland nicht eben arm ist. Die Beschäftigung mit der Geschichte dieser Festung, mit ihrer Funktion als Bollwerk und Herrschaftssitz läßt deutlich werden, daß wir mit Forchtenstein ein Herzstück burgenländischer Geschichte — und mithin burgenländischer Identität — vor uns haben. Die Burg und die mit ihr verbundene Grundherrschaft waren das Fundament, auf dem das Haus Esterházy, das die Gestalt unseres Landes entscheidend mitgeprägt hat, aufgebaut war. Der Besitz dieser starken Festung war — in Zeiten ständiger Bedrohung durch türkische Invasionsversuche — von großer strategischer und politischer Bedeutung. Jedoch waren an das Eigentum der Burg auch andere Werte geknüpft: Wem Forchtenstein gehört, so die seitens der Esterházy hochgehaltende Überlieferung vom legendären Gründer der Burg, dem sagenhaften Fürsten Giletus, der ist auch der Herr des Neusiedlersees.

Allein die Lage der Burg, die einen so weiten Einblick in den großen Horizont des nördlichen Burgenlandes gewährt, läßt ahnen, warum gerade ihr eine Vorzugsstellung unter den fürstlichen Besitzungen zukam. Was sie in sich birgt, von den Kunstschatzen über die Dokumente des täglichen Lebens und seiner herrschaftlichen Regelung bis zum Kriegsgerät, ermöglicht eine großzügige Schau in unsere Geschichte, die von einem in Sachen Landesausstellungen bereits bewährten Team aufbereitet wird. Sie gibt Aufschlüsse sowohl über größere Zusammenhänge als auch über Detailstrukturen. Somit sollte und könnte diese historische Ausstellung mehr an Anregung und geistig-lustvoller Beschäftigung bieten, als so manche spektakuläre Phantasterei unserer modernen Freizeitindustrie. Jedenfalls wünsche ich allen Besuchern dieser Landesausstellung ein positives kulturelles Erlebnis!

Dr. Christa Krammer  
Landesrätin



---

*Harald Prickler und Felix Tobler:*

# BURG UND GRAFSCHAFT FORCHTENSTEIN

HISTORISCHER ÜBERBLICK



*Burg Forchtenstein*

*Erste Darstellung in Kupferstich, anonym, 1670-1680.*

*(Raum I)*



**D**as im Westen vom Rosaliengebirge, im Süden vom Ödenburger Hügelland begrenzte, im Osten und Norden gegen den Neusiedlersee und das Leithagebirge zu offene Gebiet des Wulkaeinzugsbereichs, in dem die Burg Forchtenstein und ihr Herrschaftsgebiet liegen, ist uralter Siedlungsboden: Die jungsteinzeitliche Venus von Draßburg, die Römer-Grabsteine von Walbersdorf und vielen anderen Orten zählen zu den bemerkenswertesten Zeugnissen einer kontinuierlichen menschlichen Besiedlung seit Jahrtausenden.

In der Völkerwanderungszeit war dieser Boden auch von Awaren bewohnt, wie das ausgedehnte Gräberfeld von Zillingtal und die 808 genannten „*loca Awarorum*“ bei Walbersdorf bezeugen. In diesem Jahr 808, als unser Landstrich bereits dem Frankenreich Karls des Großen einverleibt war, schenkten drei bayrische Edle dem Regensburger Kloster St. Emmeram einen Ort namens Wolfsbach (*Eoluespah*), der aufgrund der sprachlichen Übereinstimmung mit dem Namen der Wulka (slaw. *vlk* = Wolf), der Flurnamen und anderer Argumente von der Geschichtsforschung mit Mattersburg gleichgesetzt wurde. Dieser Regensburger Besitz in unserer Landschaft überdauerte die Zeit der ungarischen Landnahme. Vor dem Jahre 1014 tauschte Bischof Megingaud von Eichstätt das Jagdgebiet „*Stederach*“ (mit dem heutigen Stöttera nördlich von Mattersburg gleichzusetzen) von Regensburg gegen Nördlingen im Ries ein; der engere Bereich von Mattersburg gelangte in den Besitz der Kirche von Ofen, von der ihn der ungarische König Béla III. kaufte.

Im Jahre 1202 schenkte König Emmerich seinem hohen Beamten (Woiwoden) Benedikt das Dorf Mattersdorf (*Willa Martini*) für seine treuen Dienste. Das zur Villa gehörige Gebiet war im Osten der villa Wolbrum (Walbersdorf), sodann der villa Mouruhc (Marz) benachbart, von wo die Grenze gegen Österreich zu einem „*Wolfsmoor*“ (*Forcosfertes*) — wohl dem Ursprung der Wulka — weiterging; im Nordwesten bildeten die Dörfer „*Kethuch*“ (zwei Eggendörfer), „*Zolounta*“ (Landendorf, eine Wüstung zwischen Mattersburg und Sigleß) und „*Pugym*“ (Sigleß) die Grenze. Die Gemarkung (der Hotter) von Mattersburg schloß daher auch die Ortsbereiche der damals noch nicht bestehenden Dorfsiedlungen Forchtenau, Neustift und Wiesen ein und reichte bis zur Landesgrenze am Kamm des Rosa-

liengebirges. Der Wojwode Benedikt war mit Thota verheiratet, einer in Begleitung der arragonesischen Prinzessin Konstanze, Gemahlin König Emmerichs, aus der iberischen Halbinsel nach Ungarn gekommenen edlen Frau; auf Bitten des Woiwoden bestimmte der König noch im selben Jahr 1202 Mattersburg zum Witwensitz Thotas, verlieh ihr hiefür Steuerfreiheit und freies Verfügungsrecht; letztgenanntes Privileg wurde deshalb von großer Bedeutung, weil Mattersburg von Thota, deren Ehe offenbar kinderlos geblieben war, an ihre gleichfalls aus Spanien nach Ungarn übersiedelten Brüder Simon und Bertram (Bartholomäus) übergang; sie erbauten sich hier einen Wohnsitz und benannten sich etwa seit der Jahrhundertmitte danach „*von Mattersdorf*“ („*de Mortun*“, *Nagymarton*). Dieser Wohnsitz stand als eine wahrscheinlich zunächst mittels Wassergrabens und palisadenverstärkten Erdwalls befestigte Burg im Anschluß an den Mattersburger Dorfanger im Bereich des späteren jüdischen Ghettos unterhalb des Meierhofgeländes. Die Burg wurde im Jahre 1289 im Zuge der sogenannten „*Güssinger Fehde*“ von Herzog Albrecht I. von Österreich erobert und den mit den mächtigen Grafen von Güns-Güssing verbündeten Mattersdorfern entzogen; den Vereinbarungen des 1291 zwischen Ungarn und Österreich geschlossenen Friedensvertrages von Hainburg gemäß mußte die Burg aber geschleift (abgerissen) werden, wovon wir im Jahre 1294 hören. Von der älteren Forschung wurde der Standort der Burg Mattersdorf auf dem Forchtenauer Hausberg bzw. auf der Anhöhe der Mattersburger Pfarrkirche gesucht, doch weisen die Schilderung der Belagerung im Feldzug 1289 und die Besitzkonstellation eindeutig auf die Lage im Mattersburger Dorfanger.

Im Laufe des 13. Jahrhunderts hatten die Brüder Simon und Bertram durch königliche Schenkungen, Kauf und andere Art ihren Besitz in der Umgebung Mattersburgs stark ausgeweitet: 1223 erhielten sie den Ort Wart (*Röjtökör*, im Bereich des heutigen Ortes Bad Sauerbrunn) mit der hier befindlichen einträglichen Grenzmaut gegenüber Wiener Neustadt, wegen der die Mattersdorfer mit des Königs jüdischem Kammergrafen Theha einen langwierigen Besitzprozeß führen mußten; 1294 wurde ihren Nachfahren Simon und Michael aber der Besitz bestätigt, als Entschädigung für den zwangsweisen Abbruch



ihrer Burg Mattersdorf; spätere Versuche der Ödenburger Gespane, die Maut als „öffentliches“ Gut wieder in die Hände des Komitats zu bringen, konnten von den Mattersdorfern erfolgreich abgewiesen werden.

Das Dorf Pötttsching — sein Name erinnert an das einstige von Petschenegen besiedelte Nachbardorf Wart — war bereits im Jahre 1232, die Dörfer Schattendorf, Sigleß und Landendorf waren 1243/1265, Müllendorf 1287, Deutschkreutz 1286 und manche andere Güter zur Gänze oder zum Teil in den Besitz der Mattersdorfer gelangt. Zur Sicherung dieser territorial relativ geschlossenen Besitzagglomeration an der Landesgrenze war nach dem Abbruch des alten Stammsitzes der Neubau einer zentralen Burg unerlässlich; dieser wurde kurz nach der Zerstörung der Burg Mattersdorf in Angriff genommen, und zwar, den gewandelten fortifikatorischen Erfordernissen entsprechend, als Steinburg in gesicherter Höhenlage im Westteil des Gemeindegebietes von Mattersburg; hier fanden sich auf dem benachbarten Hausberg die Spuren einer älteren Befestigungsanlage, die vielleicht als Anreiz die besondere Eignung des Geländes vor Augen führten.

In der älteren ungarischen Literatur wird die Meinung vertreten, die Mattersdorfer seien nach dem Abbruch ihrer Stammburg gezwungen gewesen, sich zunächst auf ihre innerungarischen Besitzungen (Komitat Komorn) „zurückzuziehen“; die Familie sei nach den Thronwirren am Ende der Arpadenzeit in die besondere Gunst des dem Hause Anjou entstammenden Königs Karl I. gelangt; Paul, der Sohn des 1289 genannten Simon v. Mattersdorf, habe im Hofdienst hohe Würden erlangt, sei Landesrichter (Judex Curiae) geworden und habe eine Gesandtschaft zum Papst nach Avignon geführt; während er seine Energie auf den Hofdienst und die damit verbundenen königlichen Gunstbezeugungen in Form von mannigfachen Güterschenkungen verlegt habe, sei an der westlichen Landesgrenze der Neubau der Burg Forchtenstein von seinem Bruder, dem „Magister Lorenz“ (nicht einem Maurer „Meister Lorenz“!) vorangetrieben worden; diese Burg, erstmals im Jahre 1343 genannt, habe die deutsche Bezeichnung „Forchtenstein“ erhalten, einen auch in anderen deutschsprachigen Landschaften öfters vorkommenden Namen, der wohl auf die furchteinflößende Wehrhaftigkeit des Bauwerkes hindeuten sollte; der ungari-

sche Name der Burg, „Fraknó“, erkläre sich als lautliche Verbalhornung des deutschen Namens „Forchtenau“, wie die unterhalb der Burg entstandene Dorfsiedlung hieß.

Daß mit dem Bau Forchtensteins nicht erst unter Paul und seinem Bruder Lorenz — beide kommen in den schriftlichen Quellen zwischen 1301 und 1349 bzw. 1338 vor — begonnen wurde, sondern bereits unter deren Vorgängern Simon und Michael, wird nicht nur durch die Bauanalyse des mächtigen Bergfrieds als ältesten erhaltenen Teil der Burganlage erwiesen, sondern auch durch zwei formal zwar verdächtige, inhaltlich aber unzweifelhafte urkundliche Hinweise: 1295 verkaufte Graf Ivan v. Pernstein seine zwischen Kirchschlag, „Vorckhensteine“, Wiesmath usw. gelegenen Besitzungen an Leutold von Kuenring. Die Urkunde ist nur in späterer deutscher Übersetzung nach einer lateinischen Abschrift in einem heute verschollenen Codex überliefert, daraus erklärt sich die ins Spätmittelalter weisende Namensform. In einer irrtümlich in das Jahr 1304 — ein Jahr nach seinem Tode — datierten Urkunde gewährt Papst Bonifaz VIII. den zum Bau einer Kirche in Forchtenau Beitragenden einen Ablass. Einen weiteren Hinweis auf die frühe Entstehung Forchtensteins bringt Paul v. Mattersdorf 1343 in seinem Vortrag an Papst Clemens VI. in Avignon über die Errichtung der Pfarre Mattersburg und Vergrößerung der dortigen Kirche im Jahre 1343, worin er berichtet, daß er selbst und schon seine Vorfahren (piores) sich von ihren Gütern Mattersdorf und „Ferchiton“ (Forchtenstein) als Wohnsitze auserkoren hätten. Schließlich läßt auch der Wortlaut des im Jahre 1346 zwischen Paul und seinem Neffen Nikolaus einerseits und Nikolaus, dem Enkel Michaels (des Onkels Pauls) anderseits abgeschlossenen Teilungsvertrages auf die Errichtung der Burg Forchtenstein bereits unter den Brüdern Simon und Michael v. Mattersdorf (sie werden in den Urkunden bis 1318 bzw. bis 1303 erwähnt) schließen: Der Teilung werden hiebei mit Ausnahme der Herrschaft Kobersdorf, die von den Vertretern der Simon-Linie (Paul und Nikolaus) nur aus Gründen der freundschaftlichen verwandtschaftlichen Verbundenheit, nicht aber aus rechtlicher Notwendigkeit, zur Hälfte ihrem Vetter Nikolaus überlassen wurde, nur solche Güter unterworfen, die bereits unter Simon und Michael im Familienbesitz waren, während die



späteren Erwerbungen Pauls seiner Linie allein vorbehalten blieben; unter diesen alten Stammbesitzungen wird auch das „castrum Faruhno“, die Burg Forchtenstein, angeführt. Ist daher mit dem Beginn des Burgbaues bald nach Abbruch von Mattersdorf (zwischen 1291 und 1294) zu rechnen, zog sich die Fertigstellung der Anlage zweifellos bis ins frühe 14. Jahrhundert hin.

Gegenüber dem ungarischen König Karl I., dessen Politik auf die Rückgewinnung der in den Händen aufsässiger Magnaten befindlichen Burgen in den königlichen Besitz gerichtet war, sicherten sich die Mattersdorfer durch ihre königstreue Haltung ab; gegenüber den westlichen Nachbarn führte eine aktive Heiratspolitik bald zu engen Versippungen mit steirisch-österreichischen Familien. Eheliche Verbindungen mit den Stubenbergern und den Lichtensteinern (Herren von Rohrau) sind schon für das 13. Jahrhundert indirekt zu erschließen; dadurch wurden die „spanischen“ Mattersdorfer rasch in den deutschsprachigen Adel des Grenzraumes integriert. Im 14. Jahrhundert sind Heiraten der Mattersdorfer mit Frauen aus den Familien von Kaja, Haschendorf, Pottendorf bezeugt, weibliche Mitglieder der Familie heirateten in die Familien von Wallsee-Drosendorf, Stadeck, Puchheim u.a. ein. Durch diese Versippung kam es auch zu grenzüberschreitenden Besitzerwerbungen: Von den beiden „Eggendörfern“, deren eines mit dem heutigen Zillingdorf, das andere mit Eggendorf in Niederösterreich identifiziert werden, wurde schon berichtet, in späterer Zeit ist nachzuweisen, daß sich ein Viertel der steirischen Festenburg im Besitz der Mattersdorfer befand, und sogar in Kärnten (Burg Glaneck, St. Veit) waren sie zeitweilig begütert; der Überlieferung nach wählte die Familie das Wiener Neustädter Dominikanerkloster (das spätere Zisterzienserstift Neukloster) zur Grablege.

1344 benannten sich die Mattersdorfer zum ersten Mal auch nach ihrer neuen Burg „de Frakno et Mortun“, in der Folge wird ihr Prädikat allmählich von „Mattersdorf“ auf „Forchtenstein“ umgewandelt, erst gegen Ende des 14. Jahrhunderts setzt sich die Form „von Forchtenstein“ endgültig durch. Die Bezeichnung als „Grafen“ (comites) von Mattersdorf bzw. Forchtenstein — in Ungarn gab es den Adelsrang „Graf“ zu dieser Zeit noch nicht — erklärt sich aus den engen Verbindungen zum benachbarten deutschen Adel: „Comes“ ist im Ungarischen ursprünglich nur

die Bezeichnung für den Träger eines Amtes, einer Funktion unterschiedlicher Gewichtung, ähnlich wie „magister“; da aber der „Comes“ Paul mit dem Amt des Landesrichters und seinen anderen in königlichen Diensten verrichteten Agenden eine dem deutschen „Grafen“ (in lateinisch gleichfalls „comes“) ähnliche ansehnliche Gesellschaftsstellung erlangte, erklärt sich die in österreichischen Quellen regelmäßig verwendete Bezeichnung „Grafen von Forchtenstein“ und die „Erhebung“ der Herrschaft zur „Grafschaft“ Forchtenstein; hinter der Bezeichnung „Grafschaft“ verbirgt sich hier aber keinerlei rechtliche Bedeutung, die Grafschaft Forchtenstein war eine normale Grundherrschaft (dominium); von den anderen Grundherrschaften des burgenländisch-westungarischen Raumes ist übrigens neben Forchtenstein nur Hornstein mit dem Titel „Grafschaft“ ausgezeichnet worden: Auch hier führte wohl die enge Beziehung der Grundherrenfamilie Kanizsai — sie besaß u.a. in Wiener Neustadt Stadthäuser — zu der Ehrenbezeichnung.

Die Besiedlung des Wulkabeckens mit deutschen Bauern aus dem benachbarten österreichisch-steirischen Raum, die sicherlich bereits im 12. Jahrhundert eingesetzt hatte, erfuhr unter den Mattersdorfern ihre Vollendung: Zuvor in den Flußniederungen an der Leitha sitzende Grenzwächtersiedlungen ungarischer Hilfsvölker (Petcheneg, Székler) und Reste der altslowakischen Bevölkerung wurden assimiliert bzw. in deutsche Bauerndörfer nach dem Kolonialschema umgewandelt (z.B. entstand in Wart ein Dorf mit 24 „Lehen“ oder Sessionen). Im Laufe des Spätmittelalters, besonders unter den Einwirkungen der Pest um die Mitte des 14. Jahrhunderts, verödeten viele kleinere Siedlungsplätze zur Gänze, auch die größeren Bauernsiedlungen — mit Ausnahme der Weinbausiedlungen — waren bis zum Jahrhundertende einem starken Wüstungsprozeß unterworfen. Dennoch legten die Maßnahmen der ersten Grundherrenfamilie bereits die Grundlagen für die Entwicklung und den inneren Ausbau der Grafschaft, wie sie sich zum Ausgang des Mittelalters präsentiert: Für die Abrundung des Herrschaftskomplexes in territorialer Hinsicht waren die teilweise oder gänzliche Erwerbung, z.T. zunächst als Pfand, der Dörfer Zillingtal (1301), Krensdorf, Großhöflein (vor 1302), Oberpetersdorf, Siegraben (1302),



Müllendorf (1287), Sur, Magyararuk, Hausstraß (Wüstungen im Bereich von Pötsching-Neudörf, 13. Jhdt.), Stöttera (1318), Kobersdorf (1319), Marz (1312), Alrams (1323, Wüstung bei Wiener Neustadt), Breitenbrunn (1332), Wulkaprodersdorf (1327), Temfel (Wüstung bei Eisenstadt, 1334), Schattendorf, Steinbrunn, Trausdorf (1327) und vieler anderer von Wichtigkeit; der Hauptort, Mattersdorf, wurde auf Intervention der Grundherrn vom König im 14. Jahrhundert mit Marktrechten bedacht; die im Besitze der Mattersdorfer befindlichen Mauten von Wart und Müllendorf kontrollierten den ungarisch-österreichischen Grenzhandel, der sich vor allem über die Städte Ödenburg, Wiener Neustadt und Wien abspielte. Die Ursprache der Grafschaft, Kleinfrauenhaid, verdankt ihre Gründung wohl den Mattersdorfern im 13. Jahrhundert: Sie wird 1299 als „Sancta Maria de Bagad“ bezeichnet, nach Bajot, dem von der Tradition überlieferten Stammort der Familie in Spanien, benannt, der auch für eine ihrer Besitzungen im Komitat Komorn namensgebend wirkte. 1343 wurde die neue Pfarre Mattersdorf aus der Ursprache gelöst, im 14. Jhdt. folgte die Pfarre Pötsching, im Laufe des Mittelalters wurden auch die Pfarren Forchtenau, Wiesen, Zillingtal, Breitenbrunn, Walbersdorf, Marz und Sigleß selbständig.

Die Verwaltung des allmählich stark angewachsenen Herrschaftsgebildes erfolgte nach westlichem Vorbild durch „ehrbare Knechte“, rittersmäßige Servienten, denen der Grundherr für ihre Dienste einzelne Bauernsessionen und Grundstücke satzweise, bis zur Einlösung des darauf haftenden Geldbetrages, überließ. Unter diesen dem niederen Adelsstand angehörigen Dienstmannen der Mattersdorf-Forchtensteiner finden wir nur die Namen deutscher Familien, denen wir zumeist auch im benachbarten österreichisch-steirischen Raum begegnen (z.B. Wagramer, Warter, Freisinger, Flatzer, Köllner); aus den nicht wieder eingelösten Satzgütern dieser Familien entwickelten sich durch freien Verkauf jene Edelhöfe, die in der Neuzeit zum überwiegenden Teil im Besitze österreichischer Grundherren waren und innerhalb der Grafschaft dieser zwar landgerichtsmäßig unterstellt, ansonsten aber unabhängige Besitzenklaven bildeten. Der Schriftverkehr der Forchtensteiner erfolgte zumeist in deutscher Sprache, die Anwendung der deutschen Rechtsgewohnheiten (des

österreichischen Landrechts) innerhalb der Grafschaft wird öfters ausdrücklich erwähnt.

Die untertänigen Bauern der Grafschaft lebten nach der im benachbarten österreichisch-steirischen Gebiet üblichen Rechtsnorm, als Nutzungseigentümer des im Obereigentum des Grundherrn befindlichen Hofes („Lehen“), für den sie dem Grundherrn zu bestimmten finanziellen und naturalen Leistungen und unentgeltlichen Arbeitsdiensten (Robot) verpflichtet waren. Neben den Lehenbauern (Sessionalisten) gab es bereits im 14. Jahrhundert die Schichte der Söllner (Hofstättler); sie besaßen nur Kleinhäuser ohne gebundenen Grundbesitz. In dieser Gruppe sind vor allem die Urhandwerker zu suchen, ohne die ein gedeihliches Gemeinschaftsleben in den Dorfsiedlungen nicht möglich war, die Weber, Schuhmacher, Wagner, Binder, Schmiede, Müller u.a.m. Das wirtschaftliche Schwergewicht innerhalb der Grafschaft lag in dem seit dem Hochmittelalter nachweislich in intensivem Umfang betriebenen Weinbau, der vor allem in Breitenbrunn, Mattersburg, Marz, Forchtenau, Pötsching, Großhöflein und Müllendorf großes Ausmaß erreichte; die Weingärten unterstanden als „Überländ“ (über das „Lehen“ hinausgehender Grundbesitz) der freien Leiheform und wurden zumeist nach „Bergrecht“ (*ius montanum*), nur in Forchtenau nach „Burgrecht“ (*ius civilis*), einer aus dem Stadtrecht kommenden günstigeren Leiheform, vergeben und waren naturgemäß einer starken Besitzfluktuation unterworfen; der im Laufe des Spätmittelalters immer stärker anwachsende privatrechtliche Grundbesitz österreichischer Grundherrschaften, Klöster, Stadtbürger, Markt- und Dorfbewohner des Viertels unter dem Wienerwald innerhalb der Grafschaft führte zu einer weitgehenden Transparenz der faktisch unwirksam werdenden Landesgrenze; in vielen Orten befand sich am Ausgang des Mittelalters mehr als die Hälfte des Weingartenbesitzes, aber auch der Wiesen, im Besitze der österreichischen „extranei“ (Auswärtigen); während in Breitenbrunn die Bürger von Bruck a.d. Leitha, in Pötsching und Mattersburg die Bürger, Klöster, die Gemeinde und die Handwerkszechen von Wiener Neustadt im Vordergrund stehen, sind in Forchtenau selbst die Grundherrschaften und Bauernhöfe der Buckligen Welt dominierend, die hier ihren Eigenbau mithilfe von bezahlten „Weinzierln“ in Lohnarbeit zogen und



jährlich zwischen Michaeli (29.IX.) und Martini (11.XI.) zollfrei über die Grenze führten. Anstelle des Zehents entrichteten die Österreicher den sogenannten „Ausgang“ (exitus), eine jahrhundertlang in ihrer Höhe unveränderte finanzielle Ablöse an den Grundherrn als Pächter des Bistumszehents. Durch diese spezifischen Besitzverhältnisse wurde das formell bestehende Einfuhrverbot des „ungarischen Weins“ aus der Grafschaft Forchtenstein nach Österreich de facto aufgehoben; umgekehrt wurde Wiener Neustadt mit seinen westlichen Handelsprodukten (Eisen, Textilien, Salz u.a.) und Erzeugnissen des höherwertigen Handwerks zum Einkaufszentrum für die Grafschaft Forchtenstein, wo Grundherr, Dienstmannen und untertäniges Volk ihre Bedürfnisse decken konnten.

Die engen personellen und wirtschaftlichen Verflechtungen zum Nachbarraum zeitigten auch politische Folgen: 1374 schloß Nikolaus „der Deutsche“ von Mattersdorf mit dem österreichischen Herzog Albrecht II. einen Vertrag, in dem er sich verpflichtete, diesem mit seiner Burg Forchtenstein gegen jedermann mit Ausnahme des ungarischen Königs Ludwig zu dienen; nach dem Tode König Ludwigs wurde das Hilfsangebot gegen jedermann ohne Ausnahme ausgedehnt; Zeugen des Bündnisses waren die österreichischen Grundherren von Stadelck und Pernstein. Wenn man diesen Beistandspakt auch nicht, wie dies früher geschehen ist, als eine Art „Vorläufer“ des Anschlußgedankens des Burgenlandes an Österreich sehen darf, sondern ihn eher in den Zusammenhang des mittelalterlichen „Personalstaates“ stellen sollte, so brachten die ungarischen Thronwirren nach dem Tode König Albrechts II. 1439 mit den Versuchen der Habsburger, durch die Aneignung einer territorialen Basis in Westungarn eine Grundlage zum erstrebten Erwerb der Stephanskrone zu legen, ein entscheidendes Moment in das mitteleuropäische politische Kräftefeld, an dem die Grafschaft Forchtenstein gewichtigen Anteil hatte: 1445 verpfändete Wilhelm von Forchtenstein, der letzte männliche Sproß seines Geschlechts, seine Grundherrschaften Forchtenstein, Kobersdorf und Landsee um 150.000 Gulden an Herzog Albrecht VI. von Österreich; nach dem Ableben Wilhelms löste Herzog Albrecht von den weiblichen Hinterbliebenen der sich von Michael herleitenden zweiten Linie der Forchtensteiner Gra-

fen (ihnen stand ja eine Hälfte von Forchtenstein und Kobersdorf laut Teilungsvertrag von 1346 zu) an sich; bereits 1451 verkaufte Albrecht diese Güter aber weiter an seinen Bruder, den nachmaligen Kaiser Friedrich III., der schon 1445 in einem Feldzug im Namen seines Mündels Ladislaus Posthumus, des ungarischen Thronanwärters, mehrere Burgen und Grundherrschaften Westungarns gewaltsam an sich gebracht hatte. 1452 wurde er von der „deutschen Parte“ der ungarischen Magnaten auf Burg Güssing zum ungarischen König gewählt, zog zwar in den folgenden Auseinandersetzungen mit dem Gegenkönig der „nationalen Partei“, Matthias (Corvinus), den kürzeren, wurde aber im Friedensvertrag von Wiener Neustadt (Ödenburg) 1463 im Besitze seiner westungarischen Güter, darunter Forchtensteins, belassen. 1464 gab Friedrich, nachdem er zuvor die Grafschaft verschiedenen österreichischen Adligen in Pflegschaft anvertraut hatte, diese samt der Herrschaft Eisenstadt seinem Küchenmeister und nachmaligen Hochmeister des St. Georgs-Ritterordens Johann Siebenhirter in Pfandschaft. 1488 löste der Ungarkönig Matthias Corvinus, der inzwischen fast ganz Österreich erobert hatte, Forchtenstein von Siebenhirter ein und übergab dafür dem Ritterorden die Burgherrschaft Trautmannsdorf, wozu auch der Kaiser seine Zustimmung nicht verweigern konnte.



*Burg Forchtenstein,  
ins Auge springend  
der „Schwarze  
Turm“*



Die kriegerischen Auseinandersetzungen um die ungarische Thronnachfolge nach dem Ableben des Königs Matthias wurden mit dem Frieden von Preßburg 1491 beigelegt; hiebei wurden die „dem Hause Österreich verpfändeten Herrschaften“, darunter Forchtenstein, im Besitze des Kaisers belassen; für die Verdienste des kaiserlichen Unterhändlers Heinrich Prüschenk bei den Friedensverhandlungen wurde aber Forchtenstein im Einvernehmen des Kaisers mit dem Ungarkönig Wladislaw II. den Brüdern Heinrich und Sigismund Prüschenk als Pfandgut überlassen. Die neuen Grundherren, ursprünglich steirischer Herkunft, hatten sich zuerst als Günstlinge Friedrichs III., später als dessen Geldgeber, emporgedient und es in Niederösterreich, besonders aber in Oberösterreich, zu großem Besitz gebracht; von Kaiser Maximilian I. wurden sie zu Grafen von Hardegg erhoben, Heinrich erbaute u.a. in Grein eine mächtige Höhenburg und war auch Landeshauptmann von Oberösterreich. Für Forchtenstein war die bis 1533 währende Herrschaft der Grafen von Hardegg in mehrfacher Hinsicht von entscheidender Bedeutung: mit der 1507 gewährten kaiserlichen Erlaubnis baute Heinrich die verfallende mittelalterliche Burg mit dem Betrag von 2000 fl aus, zugleich wendete er 500 fl zur Anlage von Fischteichen an.

Die Verwaltung der Herrschaft wurde österreichischen Pflegern anvertraut, von denen wir die Namen von Gandolf v. Kienburg (1498-1506), Christoph Johann (1519/20) und Matthias Teuffl (1526) kennen. Aus dem unter ihnen um 1498/1500 angelegten ältesten Urbar der Grafschaft erfahren wir nicht nur vieles Interessante über die damals in sehr schlechtem Siedlungsstand befindlichen Dörfer, über die Feudalverpflichtungen der Untertanen, die herrschaftliche Eigenwirtschaft, die zur Grundherrschaft gehörigen Regalrechte usw., sondern hören auch von einer Abgabe „Torkrin“, welche die Untertanen der Herrschaft hiefür entrichteten, weil diese ihnen vor den Forderungen des ungarischen Komitats „den Ruck“ hielt, d.h. sie davor beschützte; „Torkrin“, „Torkrinne“ ist die deutsche Bezeichnung der ungarischen Portensteuer (Porta = Tor, Krinne = Kerbholzschnitt), die vom Komitat eingehoben wurde; („Dica“; später hieß die Steuer auf Deutsch „Anschnitt“); wir ersehen hieraus, daß bereits zu dieser Zeit von der Grafschaft keine Steuern an Ungarn abgeführt

wurden; im 16. Jahrhundert wurde sie dem Steuersystem Niederösterreichs einverleibt, damit de facto der Landeshoheit Ungarns (die im Friedensvertrag von 1491 explizit festgehalten worden war) entzogen und Niederösterreich unterstellt. Diese Entwicklung wurde durch die kriegerischen und politischen Ereignisse des 16. Jahrhunderts begünstigt: Die Königswahl Herzog Ferdinands I. von Österreich zum König von Ungarn nach der Katastrophe von Mohács (1526), die anschließenden Kämpfe gegen den Gegenkönig Johann Zápolyay, die Großangriffe der Türken unter Sultan Mohammed II. gegen Wien (1529, 1532), schließlich die Dreiteilung Ungarns in einen habsburgisch verbliebenen schmalen West- und Nordteil, ein unabhängiges Fürstentum Siebenbürgen und ein türkisch besetztes zentrales Mittelland boten einen günstigen Nährboden für unklare Rechtsentwicklungen, Entwicklungen, die aber von der Kraft der faktischen Verhältnisse diktiert wurden. Seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts kämpften zwar die ungarischen Stände um die Wiedereingliederung (Reincorporation) der sogenannten „verpfändeten Herrschaften“, doch hatten sie zunächst bei den habsburgischen Doppelherrschern keinen Erfolg.

1533 verkauften die Grafen von Hardegg die Pfandgrafschaft Forchtenstein mit landesherrlicher Einwilligung weiter an den Freiherrn Jakob von der Dürr, unter dem sich die während der Türkenkriege wiederum in schwere Mitleidenschaft gezogenen Dörfer langsam zu erholen begannen; willkommene Gelegenheit zum Besetzen der Siedlungslücken in den teilweise oder gänzlich verödeten Dörfern bot der Zuzug kroatischer Bauern aus den ständig der türkischen Bedrohung ausgesetzten Gebieten Kroatiens. Von den Kroaten wurde das um 1500 noch ganz wüst liegende Zillingtal wiederbesiedelt, auch in den Orten Draßburg, Sigleß, Antau und Wulkaprodersdorf ließen sich kroatische Kolonisten nieder; aber auch in den deutsch besiedelten Orten fand durch Zuzug aus dem Westen und ein natürliches Bevölkerungswachstum eine Konsolidierung statt, sodaß bis kurz nach der Jahrhundertmitte die Siedlungen ohne Lücken vollbesetzt waren.

Die Wirren im Katastrophenjahr 1526 brachten noch ein anderes Bevölkerungselement in die Grafschaft, das bis ins 20. Jahrhundert hier prä-



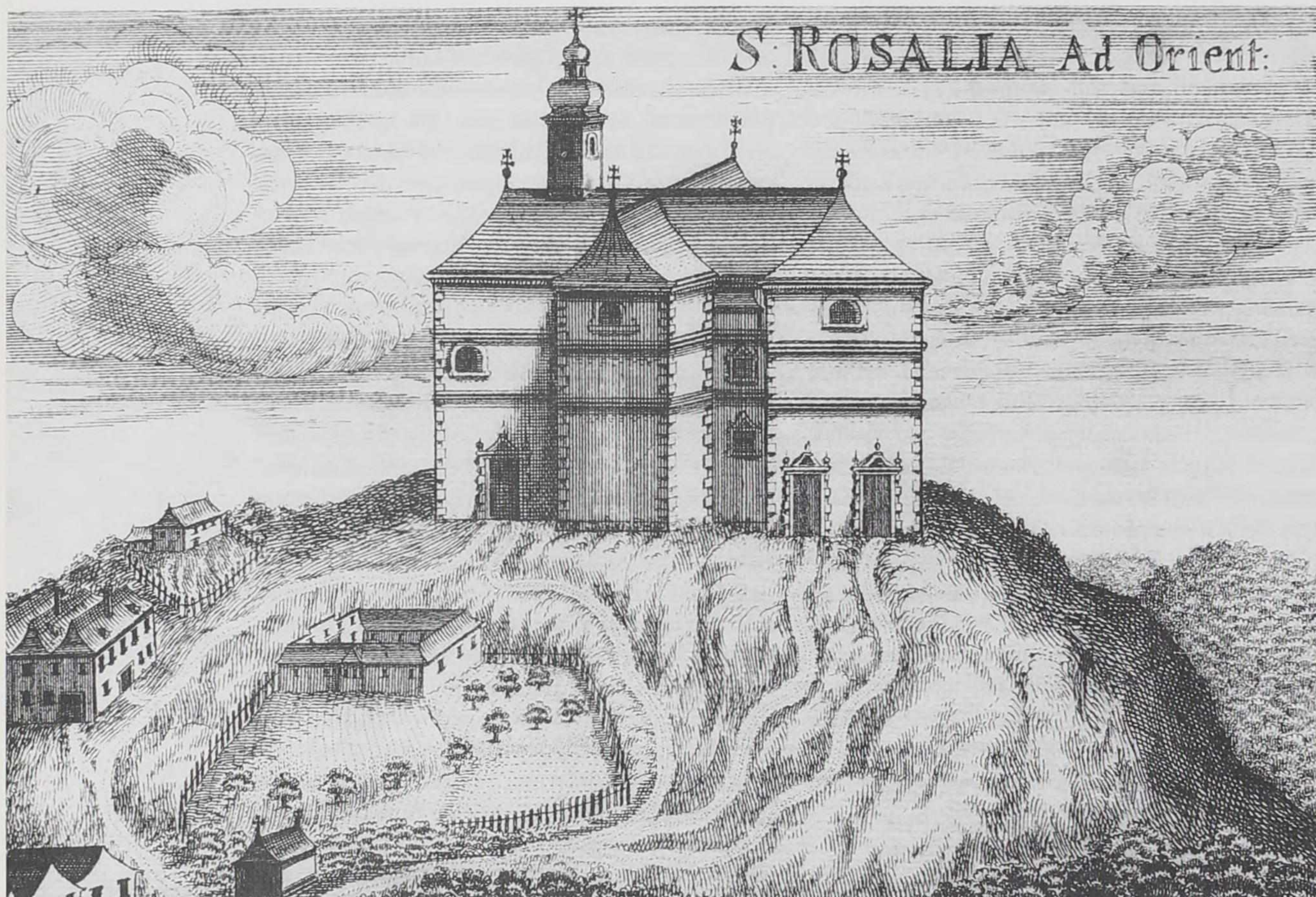
genden Einfluß gewann: Die Juden. Nachdem während des Kriegsgeschreies 1526 viele Juden die königliche Freistadt Ödenburg aus Angst verlassen hatten, wurde ihnen von der Stadt die Rückkehr verweigert; sie fanden eine neue Bleibe in den benachbarten Grundherrschaften Kobersdorf, Landsee, Eisenstadt, Ebenfurth und auch Forchtenstein; hier überließ ihnen die Herrschaft den zum Meierhof gehörigen ehemaligen Burggrund auf dem Dorfanger, wo sie eine aus wenigen Häusern bestehende, mit Synagoge, Tunk (rituelles Bad) und Friedhof versehene Gemeinde bildeten; 1671 wurden die Juden wie überall im Königreich auch von Mattersburg vertrieben, durften jedoch nach etwa einem Jahrzehnt wieder zurückkehren; nach Übersiedlung des Großteils der Ortsbewohner der 1739 aufgelassenen Judensiedlung Neufeld nach Mattersburg erfuhr die Gemeinde eine nicht unwesentliche Erweiterung; als eine der esterházyischen „Fünfgemeinden“ des Komitates Ödenburg bzw. der esterházyischen „Siebengemeinden“ spielte sie bis zur gewaltsamen Auflösung 1938 eine große Rolle in der jüdischen Geisteswelt, ihre wirtschaftliche Bedeutung war hingegen gering.

Außer durch die Türkenkriege wurden in der frühen Neuzeit die Geschehnisse unserer Landschaft und ihrer Menschen durch die großen religiös-geistigen Auseinandersetzungen im Zusammenhang mit der Reformation und Gegenreformation bewegt. Johann von Weispriach, seit 1546 Nachfolger Dürrs als Pfandherr von Forchtenstein, war ein eifriger Anhänger des Reform-Christentums der lutherischen Richtung und verhalf diesem als Patronatsherr der seinem Herrschaftsgebiet unterstehenden Pfarren zum Durchbruch. Obwohl den evangelisch gesinnten Predigern und Pfarrern nur kurze Zeit des Wirkens vergönnt war — nach dem Tode Weispriachs löste der Kaiser von den Weispriachschen Töchtern und Erben die Herrschaft Eisenstadt und die Grafschaft Forchtenstein ab und unterstellte sie als kaiserliches Eigengut der direkten Verwaltung der Niederösterreichischen Kammer (1572); der zur Reform des Kirchenwesens im Sinne des Tridentinischen Konzils eingesetzte Wiener „Klosterrat“ war mit seinen Bemühungen, in den Pfarren katholische Priester einzusetzen, bis zu Beginn der Achtzigerjahre erfolgreich — hielt sich in vielen Orten der Grafschaft der Protestantismus im Untergrund noch lange;

1638 bekannte sich noch etwa die Hälfte der Bevölkerung zur evangelischen Glaubensrichtung, die Rekatholisierung war erst um 1660/1670 abgeschlossen, in dem nur zum Teil zu Forchtenstein gehörigen Ort Walbersdorf hielt sich eine evangelische Glaubensgruppe über die Verbotszeit bis zum Toleranzedikt Kaiser Josefs II. am Leben und wurde dann als Gemeinde wiederentdeckt.

Die ein halbes Jahrhundert — von 1572 bis 1622 — währende Herrschaft der Niederösterreichischen Kammer (der Obersten Finanzbehörde) über Forchtenstein und Eisenstadt wurde an der Spitze durch eingesetzte Burghauptmänner (1572 Hannibal v. Zinzendorf, 1572-1599 Georg Seifried v. Kollonitsch, 1599-1609 Bernhard Löbl, 1610-1622 Leonhard Hellfried v. Meggau) und Rentmeister administriert; für die Untertanen der Grafschaft erwies sie sich als günstig, weil die zur Zeit des Pfandherrn Weispriach hier einsetzenden, den allgemeinen Tendenzen der Zeit folgenden Entwicklungen — Ausbau der grundherrlichen Eigenwirtschaft (Allodialwirtschaft) mit steigender Produktion für den städtischen Markt, damit verbunden Steigerung der unbezahlten Fronarbeit (Robot) der Untertanen, Erschließung neuer Einnahmequellen für die Herrschaft durch die Feudalisierung (Privatisierung) öffentlicher Abgaben (z.B. Getränkesteuer „Taz“), Veränderung der althergebrachten Lokalmaße u.a. — während der Kammerzeit zum Stillstand kamen; der sich in Mitteleuropa in dieser Zeit vollziehende allmähliche Wandel von der in erster Linie auf die Eigenversorgung der Burg ausgerichteten mittelalterlichen Rentenherrschaft zur „Wirtschaftsherrschaft“ wurde hier unterbrochen, zum Vorteil der in der Grafschaft wohnenden untertänigen Bevölkerung. Aus den Vermögensschätzungen der Verlassenschaftsabhandlungen erfahren wir, daß sich der materielle Wohlstand der Bevölkerung trotz Unterbrechung durch die Kriegsjahre in diesem Zeitraum enorm vermehrte; hieran hatte vor allem der privilegierte Weinexport in die „Oberländer“ Böhmen, Mähren, Polen und besonders Schlesien maßgeblichen Anteil; freilich kam es hierbei zu starken sozialen Differenzierungen, die von einzelnen zu überaus großem Reichtum (Vermögen von 5000 fl bis mehr als 20.000 fl) gelangten Familien bis zur großen Schichte des völlig mittellosen Landarbeiterproletariats, wie es vor al-





Rosalienkapelle

Kupferstich von Matthäus Greischer, um 1690  
(Raum VI)

lem für intensive Weinbaugemeinden charakteristisch war, reichten.

1605 brachte das Ende des „Langen“ (15jährigen) Türkenkrieges im Verein mit dem Nationalaufstand des Siebenbürgerfürsten Stefan Bocskay gegen Kaiser Rudolf II. besonders großes Unheil über die Orte der Grafschaft Forchtenstein und deren Bewohner; damals wurden nicht nur die meisten Dorfsiedlungen in Brand gesteckt, viele Bauern erschlagen oder in eine unsichere Gefangenschaft verschleppt, sondern auch ein Angriff auf die Burg Forchtenstein unternommen; als sich aber die Reiter des rebellierenden Heidukengenerals Némethi dem durch einen aus Bäumen und Gesträuch errichteten Verhau am Dorfeingang von Forchtenau näher-

ten, ließ der in der Burg mit 50 kaiserlichen Soldaten einquartierte herrschaftliche Rentmeister Christoph Viechter eine Kanone abschießen und schlug dadurch die Feinde in die Flucht, wie er nicht ohne Genugtuung seiner Dienstbehörde meldete.

Ähnliches Unglück wie 1605 brachte auch der Aufstand des Fürsten Gabriel Bethlen in den Jahre 1620/21 in unsere Landschaft, als diese zum Hauptkriegsschauplatz wurde. Aber wie schon zuvor verhalf eine günstige Wirtschaftsentwicklung, die auch durch eine starke Inflation („Kipper- und Wipper“-Zeit) nicht negativ beeinflusst wurde, auch diesmal zum raschen Wiederaufbau und zum Verwinden der Einbußen.



**D**urch den Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges und den Kriegseintritt des siebenbürgischen Fürsten Gabriel Bethlen (1613-1629), der 1619 an der Seite der aufständischen Böhmen gegen Kaiser und König Ferdinand II. in den Krieg eingriff, ergab sich alsbald auch für die Herrschaften Forchtenstein und Eisenstadt eine neue Situation. Bethlen setzte den kaiserlichen Truppen hart zu und konnte 1620 einen Großteil des königlichen Ungarn besetzen. Nur wenige ungarische Magnaten hielten ihrem habsburgischen König in dieser Auseinandersetzung die Treue. Einer von ihnen war Nikolaus Esterházy, der 1612 Ursula Dersffy, die reiche und vornehme Witwe des Franz Magocsi geheiratet hatte und durch diese Ehe in den Besitz der Burgen und gleichnamigen Herrschaften Landsee-Lackenbach und Munkács (Oberungarn) gelangt war. Seither stieg der tüchtige und zielbewußte Esterházy Stufe um Stufe in seiner Karriereleiter empor, die 1625 auf dem Ödenburger Landtag mit der Wahl zum Palatin ihren Höhepunkt erreichte. Wegen seiner habsburgtreuen Einstellung geriet Nikolaus Esterházy in Konflikt mit Gabriel Bethlen, der ihn auf seine Seite zu ziehen versuchte und ihn, als dies mißlang, in seinem Schloß Lackenbach durch 2.000 Mann belagern ließ (Ende September 1620). Nur der Entsatz durch den kaiserlichen Reitergeneral Henri Duval Dampierre verhinderte in letzter Minute ein Debakel, dessen Folgen sowohl für Esterházy als auch für den Kaiser unabsehbar gewesen wären. Trotz der entscheidenden Niederlage der Böhmen in der Schlacht am Weißen Berg bei Prag (8. November 1620) setzte Gabriel Bethlen zunächst den Kampf gegen Ferdinand II. fort, trat aber im Oktober 1621 in Friedensverhandlungen ein, die zwischen den beiden Kriegsparteien bis Ende dieses Jahres durch den Nikolsburger Frieden erfolgreich abgeschlossen werden konnten.

An den Friedensverhandlungen in Hainburg und Nikolsburg hatte auch Nikolaus Esterházy als Delegationsmitglied teilgenommen und sich am Zustandekommen des Friedensvertrages nicht unbeträchtliche Verdienste erworben. Aufgrund der Bestimmungen des Nikolsburger Friedensvertrages wurde u.a. Esterházy verpflichtet, die Herrschaft Munkács mit dem dazugehörigen riesigen Besitzkomplex, welche er pfandweise um 300.000 rh. Gulden innehatte, an Gabriel Bethlen

abzutreten. Da die Hofkammer über keine entsprechenden Mittel verfügte, um die Pfandsumme Esterházy in bar auszuzahlen bzw. in Ungarn keine adäquaten Herrschaften zur Entschädigung vorhanden waren, entschloß sich Kaiser-König Ferdinand II., trotz des seinerzeitigen Versprechens seines Vorgängers Rudolf II., diese Herrschaften nicht mehr zu verpfänden (1572), zur Verpfändung der Grafschaft Forchtenstein und der Herrschaft Eisenstadt an Nikolaus Esterházy. Bereits am 24. Jänner 1622 unterzeichnete Ferdinand II. die Verpfändungsurkunde, in der die beiden Herrschaften Esterházy um die Pfandsumme von 400.000 ungarischen Gulden — zusätzlich zum auf der Herrschaft Munkács haftenden Pfandschilling von 100.000 fl rh. gewährt —, welcher Betrag 500.000 fl rh. entsprach. Drei Tage später fand die Übergabe der beiden Herrschaften durch den von Ferdinand bestellten Kommissär Ferdinand v. Concini statt. Der Kaiser-König behielt sich bei beiden Herrschaften, welche als „in unserm Erzherzogthumb Österreich unter der Enns gelegen“ bezeichnet werden, die Besteuerung durch die niederösterreichischen Stände ebenso vor wie das Bergregal, das Jagdrecht, das kirchliche Patronatsrecht und die Ausübung seiner landesfürstlichen Jurisdiktion durch die niederösterreichische Regierung und Kammer. Esterházy mußte sich verpflichten, die Untertanen beider Herrschaften „bey ihren frey- und alten gewohnheiten zu schützen“ (d.h. die grundherrschaftlichen Abgaben und Leistungen nicht zu erhöhen) und auf Begehren des Kaiser-Königs jederzeit kaiserliche Truppen als Garnison bzw. Besatzung in beiden Herrschaften zuzulassen. Ande-

*Ferdinand II,  
König von  
Ungarn*





rerseits wurde Esterházy das Recht eingeräumt, Pfandgüter, die zu den beiden Herrschaften gehörten, für sich einzulösen.

Mittlerweile war das Drängen der ungarischen Stände nach Reinkorporation der sog. verpfändeten Herrschaften (d.h. ihrer Wiedereingliederung in das Königreich Ungarn) immer heftiger geworden. Anlässlich der ungarischen Landtage war die Forderung nach Rückstellung dieser Herrschaften immer wieder von den ungarischen Ständen vorgebracht worden, so zuletzt auf dem Ödenburger Landtag des Jahres 1622, doch war es den jeweiligen Herrschern stets gelungen, die Ungarn mit Versprechungen hinzuhalten und die Reinkorporation unter verschiedenen Ausreden immer wieder zu vereiteln. Nikolaus Esterházy fühlte sich als ungarischer Patriot und Palatin (seit 25. Oktober 1625) verpflichtet, die Forderungen der ungarischen Stände nachhaltig zu unterstützen, zumal sich auch Ferdinand II. anlässlich seiner Wahl zum ungarischen König im Inauguraldiplom verpflichtet hatte, außer den vertraglich als rücklösbar bezeichneten Herrschaften Forchtenstein und Kobersdorf auch die anderen Herrschaften Ungarn zu überlassen. Aufgrund verschiedener Umstände in die Enge getrieben setzte Ferdinand 1625 eine gemischte österreichisch-ungarische Kommission ein, welche die Forderungen der Ungarn nach Reinkorporation der „verpfändeten Herrschaften“ in das Königreich Ungarn zu untersuchen hatte. Ungenügende Kenntnis der Materie, unzureichende Verhandlungsinstruktionen und der massive Druck der ungarischen Kommissionsmitglieder zwangen die österreichischen Bevollmächtigten zur Nachgiebigkeit. Am 19. Jänner 1626 wurde in Eisenstadt ein Vertrag unterzeichnet, durch den die Grafschaft Forchtenstein und die Herrschaft Kobersdorf ohne Refundierung der Pfandsomme (diese betrug 60.000 fl) dem Königreich Ungarn reinkorporiert wurden. Die Reinkorporation der beiden Herrschaften in das Königreich Ungarn machte eine abermalige Verschreibung der Burg und Grafschaft Forchtenstein an Nikolaus Esterházy erforderlich. Der bisherige Pfandschilling für Forchtenstein und Eisenstadt im Ausmaß von 400.000 fl hung. bzw. 500.000 rh. fl wurde halbiert, wobei der auf die Grafschaft Forchtenstein entfallende Pfandschilling auf 284.074 fl 8 ß 11 1/2 d erhöht wurde, wovon 250.000 rh. fl auf die Grafschaft direkt

inskribiert wurden und der Rest in Höhe von 34.074 fl 8 ß 11 1/2 d als offene Forderungen des Palatins an den Hofkriegsrat deklariert wurde. De facto handelte es sich bei dieser Transaktion um einen Verkauf der Grafschaft an Esterházy, was indirekt auch durch die durch das Eisenburger Kapitel vorgenommene Besitzeinführung Nikolaus Esterházy und die Reambulation (Grenzbegehung) der Grafschaft, welche vom 24. bis 29. Oktober durchgeführt wurde, bestätigt wird. Im Zuge dieser Transaktion verlieh Ferdinand II. am 20. Oktober 1626 Nikolaus Esterházy und seinen Erben den Titel „Erbgrafen von Forchtenstein“ (*perpetui comites de Fraknó*). Seinen direkten männlichen Nachkommen wurde das Erbrecht auf die Burg und Grafschaft Forchtenstein zuerkannt, im Falle des Aussterbens der männlichen Linie sollte die Herrschaft an die weiblichen Nachfolger oder Erbberechtigten als Pfandbesitz übergehen. Zur Grafschaft Forchtenstein gehörten damals (1626) folgende Orte bzw. Besitzanteile: Forchtenau, Wiesen, der Markt Mattersburg, Marz (tw.), Hirm, Krensdorf, Sigleß (tw.), Pötsching, Zillingtal, Steinbrunn (tw.), Müllendorf, Großhöflein, Trausdorf (tw.), Markt Breitenbrunn, Wallern, Pamhagen, Haschendorf (Bezirk Oberpullendorf) und ein geringer Besitzanteil in Neusiedl am See.

Kaum war die Reinkorporation der Grafschaft Forchtenstein und der Herrschaft Kobersdorf abgeschlossen, als der Palatin Nikolaus Esterházy unter Berufung auf die ihm anlässlich der Verpfändung von Forchtenstein und Eisenstadt erteilte Berechtigung zur Einlösung aller innerhalb dieser Herrschaften gelegenen verpfändeten Güter und Besitzportionen die Enteignung der überwiegend österreichischen (d.h. Mitglieder der niederösterreichischen Stände) Inhaber von Kleinherrschaften, Besitzportionen, Edelhöfen und anderer Besitztitel innerhalb der Grafschaft Forchtenstein einleitete.

Bereits am 1. März 1626 forderte Esterházy in seiner Funktion als Palatin des Königreiches Ungarn sämtliche in den Herrschaften Forchtenstein und Eisenstadt begüterte österreichische Adelige auf, den Besitznachweis für ihre Güter binnen 15 Tagen nach ungarischem Recht zu erbringen. Dieser willkürliche Akt entfachte österreichischerseits einen Sturm der Entrüstung, und die meisten Betroffenen nahmen die Aufforde-



rung überhaupt nicht ernst, weshalb Esterházy den betroffenen österreichischen Edelleuten in der Grafschaft Forchtenstein — da die Herrschaft Eisenstadt im Gegensatz zu Forchtenstein 1626 dem Königreich Ungarn nicht reinkorporiert worden war (die Reinkorporation dieser Herrschaft erfolgte erst 1647), kamen die dort begüterten österreichischen Adeligen vorläufig ungeschoren davon — nochmals Gelegenheit gab, den rechtmäßigen Besitz ihrer Güter nach ungarischem Recht unter Vorlage schriftlicher Unterlagen nachzuweisen. Zu diesem Zweck wurden alle in der Grafschaft Forchtenstein Betroffenen für den 22. Februar 1627 zu einer Tagssatzung nach Mattersburg vorgeladen. Im einzelnen handelte es sich um folgende Personen, wobei die Orte ihrer Besitzungen in Klammer angeführt sind: Ludwig v. Königsberg (Marz und Zemendorf), Wolfgang Mathes v. Königsberg (Pötsching), Johann Christoph Urschenbeck (war Inhaber der Petlau genannten Kleinherrschaft mit dem Sitz in Sigleß, zu der Untertanen in den Orten Schattendorf, Wiesen, Pötsching, Müllendorf, Sigleß und Hirm gehörten), Johann Christoph Teuffl (Trausdorf), Johann Georg v. Kienburg (Zillingtal, Müllendorf, Großhöflein), Johann Christoph Unverzagt (Großhöflein), Gundaker v. Polheim (Krensdorf), Georg Gabriel v. Kollonitsch (Marz), Eva v. Kollonitsch (Steinbrunn), das Neukloster in Wiener Neustadt (Pötsching, Marz), Johann Jakob Rueff (Mattersburg), Gregor Benedikt Tollas (Forchtenau), Johann Elman (Großhöflein), Johann Suphart (Breitenbrunn) und Ladislaus Nagy (Antau). Die Genannten waren zum Teil persönlich erschienen oder hatten zumindest einen Prokurator delegiert.

Das von Esterházy in seiner Funktion als Palatin eingesetzte ungarische Schiedsgericht sprach den meisten der Erschienenen ihre Besitzrechte ab, da sie nach ungarischem Recht als österreichische Adelige ohne Indigenat keine Güter in Ungarn besitzen konnten. Die von ihnen vorgelegten Urkunden wurden vom Schiedsgericht im Sinne der ungarischen Beurkundungspraxis als nicht authentisch (d.h. glaubwürdig) erklärt, da sie von keinem glaubwürdigen Ort (Kapitel, Konvent) ausgestellt worden waren und auch die weitere in Ungarn bei Besitzerwerbungen übliche Praxis (z.B. Besitzeinführung) nicht nachgewiesen werden konnte.

Den Betroffenen wurde für den Verlust ihrer Güter von Esterházy zwar eine Entschädigung angeboten, doch entsprach diese nur einem Bruchteil des Realwertes. Ein Teil der Betroffenen nahm das Entschädigungsangebot Esterházy an und schloß mit diesem Sonderverträge, in denen sie ihre Besitzungen an den Palatin abtraten. Der andere Teil verfocht seine Rechte unter Einschaltung der niederösterreichischen Stände vor österreichisch-ungarischen gemischten Kommissionen, deren Verhandlungen sich letztlich in wechselseitigen juristischen Spitzfindigkeiten erschöpften und die legale Anerkennung ihrer der facto bereits erfolgten Enteignung nur verzögern konnte, bis zum Beginn der vierziger Jahre des 17. Jhs. Die enteigneten Besitzungen der österreichischen Adeligen und die dazugehörigen Untertanen in den einzelnen Ortschaften wurden wieder in die Verwaltung der Grafschaft Forchtenstein integriert, die Kleinherrschaft Petlau aufgelöst und ihr Herrschaftssitz in Sigleß in einen Meierhof umgewandelt. Ebenso wurden im enteigneten Edelfhof des Gregor Benedikt Tollas in Forchtenau und vor der Burg Forchtenstein Meierhöfe eingerichtet. Zwei weitere Meierhöfe entstanden in Großhöflein (aus dem enteigneten Edelfhof des Johann Christoph Unverzagt) und in Pötsching. Diese neuerrichteten Meierhöfe traten zu den bereits seit dem 16. Jh. existierenden Meierhöfen in Mattersburg und Zillingtal und führten zu einem nicht unbeträchtlichen Ausbau der Allodialwirtschaft (Eigenwirtschaft des Grundherrn) in der Grafschaft Forchtenstein. Um die notwendigen Geldmittel zur Finanzierung der Entschädigungen für die enteigneten österreichischen Adeligen, den Ausbau der Allodialwirtschaft und der Burg Forchtenstein aufzutreiben, sah sich Nikolaus Esterházy gezwungen, einzelne Orte oder Besitzportionen in der Grafschaft Forchtenstein und in der Herrschaft Landsee-Lackenbach für kürzere oder längere Zeit zu verpfänden.

Von besonderer Bedeutung für das Wirtschaftsleben der Grafschaft Forchtenstein waren auch nach dem Erwerb der Herrschaft durch die Familie Esterházy die vielfältigen, bis ins Mittelalter zurückreichenden Beziehungen und Bindungen zur benachbarten Stadt Wiener Neustadt. Für die Untertanen der Grafschaft Forchtenstein war Wiener Neustadt während des gesamten hier zu betrachtenden Zeitraumes (1622-1848) als Ab-



satzmarkt für ihre Agrarprodukte (vor allem Getreide und Wein) und als Einkaufszentrum, vor allem für Eisenwaren und Holzprodukte von großer Bedeutung. Aus dem ältesten Geschäftsbuch Österreichs, den Gewölberegistern der Wiener Neustädter Firma Alexius Funck ist ersichtlich, wie intensiv die Geschäftsverbindungen dieser Firma zum Gebiet der benachbarten Grafschaft Forchtenstein bereits zu Beginn des 16. Jhs. waren. Auch in den folgenden Jahrhunderten berührte der geschäftliche Aktionsradius vieler Wiener Neustädter Firmen das Gebiet der Grafschaft Forchtenstein. Kontinuierlich seit der Gründung der Stadt erwarben Adelige, Bürger und Klöster von Wiener Neustadt Weingartenbesitz im benachbarten Ungarn, darunter vor allem auch in der Grafschaft Forchtenstein, der auch durch die Reinkorporation der Grafschaft in das Königreich Ungarn unberührt blieb. Während die Patrizier, Stadtklöster, das Bistum, das Domkapitel und die Stadtgemeinde besonderen Wert auf Weingartenbesitz in den unmittelbar am Neusiedler See und am Osthang des Leithagebir-

ges gelegenen Orten legten, konzentrierte sich der Besitz der ärmeren städtischen Bevölkerungsschichten hauptsächlich in den Orten der benachbarten Grafschaft Forchtenstein, vor allem in Pötttsching (besonders stark im Weingebirge „in der Warth“), Mattersburg, Sigleß, Krensdorf, Pöttelsdorf, Walbersdorf, Forchtenau und Marz. Insgesamt macht z.B. 1570 der Anteil der Wiener Neustädter Weingartenbesitzer an der gesamten Rebfläche der Grafschaft über 25% aus! Erst seit dem letzten Viertel des 18. Jhs. ging der Wiener Neustädter Weingartenbesitz in der Herrschaft Forchtenstein allmählich, seit Beginn der Napoleonischen Kriege rapid zurück und war bis 1825 bereits völlig bedeutungslos. Die Ursachen dieses Rückganges lagen in der allgemeinen Stagnation des Weinbaues infolge von Dekadenzerscheinungen der altüberlieferten Rebsorten, der dadurch bedingten Verringerung des Ertrages und der Häufung von ausgesprochenen Mißernten, aber auch im Wandel der städtischen Wirtschaftsstruktur im Zuge der beginnenden Industrialisierung.



*Sigleß,  
Kupferstich  
von Matthäus  
Greischer,  
um 1690  
(Raum X)*



Als Nikolaus Esterházy nach der Reinkorporation der Grafschaft Forchtenstein den sog. Ausgang (es handelte sich um eine Ertragssteuer im Weinbau, welche niederösterreichische Weingartenbesitzer anstatt des Zehents vom Ertrag ihrer Weingärten zu entrichten hatten) nach jedem über die Leitha geführten Eimer Most von 12 1/2 Pfennig auf 30 Pfennige erhöhte, führte dies zu langwierigen Auseinandersetzungen mit den Betroffenen, vor allem den Städten Wiener Neustadt und Bruck an der Leitha. 1631 gelang ein Kompromiß, durch den es den Wiener Neustädter Weingartenbesitzern gestattet wurde, den Ausgang mit der jährlichen Pauschalsumme von 400 fl abzulösen. Dieser Pauschalbetrag blieb bis zum Beginn des 19. Jhs. unverändert und erwies sich für die Wiener Neustädter Weingartenbesitzer als überaus günstig, da er im 17. Jh. nur etwa 1% des Ertrages ausmachte, seit den achtziger Jahren des 18. Jhs. aber infolge der rapiden Abnahme des Wiener Neustädter Weingartenbesitzes als zunehmend drückender. Auch wegen der Gründung des unmittelbar in der Nachbarschaft von Wiener Neustadt gelegenen Neudörfl kam es zunächst zwischen Nikolaus Esterházy und seinem Nachfolger Ladislaus (1645-1652) zu einem ernstlichen Konflikt. Nachdem Nikolaus Esterházy 1644 die Gründung des neuen Ortes eingeleitet hatte, begann Ladislaus Esterházy 1650 mit dem Bau einer großen Mühle an der Leitha, der auch eine Bierbrauerei und ein Wirtshaus angeschlossen wurden.

Da der Neubau zu einem kastellartigen mit Verteidigungsanlagen versehenen Objekt ausgebaut wurde, beschwerte sich Wiener Neustadt wegen der daraus für die Stadt und das Land Österreich bei künftigen Feindeseinbrüchen zu erwartenden Gefahr bei den öffentlichen österreichischen Stellen, ohne allerdings den Abbruch des neugegründeten Ortes und der Mühle zu erreichen. 1652 verlieh Kaiser-König Ferdinand III. auf Betreiben Ladislaus Esterházy dem neuen Ort sogar das Marktrecht, was die Differenzen mit Wiener Neustadt noch vergrößerte. Die Beschwerden Wiener Neustadts wegen der wirtschaftlichen Konkurrenz durch den neuen Markt stießen aber beim Herrscher auf taube Ohren. Nach der Übernahme der Grafschaft Forchtenstein durch Paul Esterházy (1652) besserten sich in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. die Beziehungen zwischen der Familie Esterházy bzw. der

Grafschaft Forchtenstein und der Stadt Wiener Neustadt allmählich, sodaß sich Neudörfl ungestört weiterentwickeln konnte. Außer Neudörfl wurden das seit 1659 wiederbegründete Frauenkirchen (1668), Großhöflein (vor 1675) und Breitenbrunn (1696) zu Marktgemeinden erhoben, sodaß die Grafschaft Forchtenstein zusammen mit der alten Marktgemeinde Mattersburg fünf (bis 1700) bzw. vier Marktgemeinden (1700 wurde Frauenkirchen als eigene Herrschaft abgespalten) umfaßte. Müllendorf, das in den Quellen des 16. Jhs. noch als Markt aufscheint, wird im 17. Jh. nur mehr als Dorf bezeichnet. Der Herrschaftsvorort Mattersburg, der schon seit dem Mittelalter Zentralort der Grafschaft Forchtenstein gewesen war und die wirtschaftlich potenteste Siedlung der Herrschaft darstellte, erfuhr auch unter Nikolaus Esterházy und seinen Söhnen Ladislaus und Paul eine günstige wirtschaftliche Entwicklung, was sich vor allem in der lebhaften Ausbreitung des Handwerks manifestierte. Bis zum Tode Paul Esterházy (1713) wuchs die Zahl der Zünfte, die in Mattersburg ihren Sitz hatten, stark an, insgesamt hatten vor 1848 mehr als 20 Zünfte mit 25 Handwerkssparten ihren Zunftszitz in Mattersburg. Von diesen deckten einige nur den Raum der Grafschaft Forchtenstein ab, eine zweite Gruppe deckte räumlich den Bereich der Herrschaften Forchtenstein und Eisenstadt ab, während die dritte Gruppe das Gebiet der Herrschaften Forchtenstein—Eisenstadt—Landsee umfaßte. Neben Eisenstadt und Pinkafeld zählte somit Mattersburg zu den Orten mit den meisten Zünften.

Die Erteilung der Privilegien bzw. Handwerksordnungen erfolgte durch die Esterházy als Grundherrschaft (grundherrschaftliche Privilegien) oder über ihre Vermittlung durch den König, wobei meist die Zunftordnungen von Preßburg, Wiener Neustadt oder Ödenburg übernommen wurden. Spezialisierte Handwerke (z.B. Lebzelter, Uhrmacher usw.), die nur selten in den Märkten der Grafschaft Forchtenstein vertreten waren, wurden mit ihren Vertretern meist den jeweiligen Stadtzünften der Umgebung (Wiener Neustadt, Ödenburg, Preßburg, Wien) inkorporiert. Nach der Erwerbung der Grafschaft Forchtenstein durch Nikolaus Esterházy änderte sich die Belastung der Untertanen gegenüber den günstigen Bedingungen zur Zeit der Kammerverwaltung nur allmählich. Das sich damals in Un-



garn langsam durchsetzende sog. System der „zweiten Leibeigenschaft“ wurde im Bereich der Grafschaft Forchtenstein nur zum Teil wirksam. Durch den Ausbau der Allodialwirtschaft — wie bereits ausgeführt wurde, stieg die Zahl der Meierhöfe in der Herrschaft bis zum Tode Nikolaus Esterházy auf 6 an — und der damit einhergehenden Zunahme der herrschaftlichen Äcker, Weingärten und Wiesen wuchs naturgemäß auch die zu verrichtende Robot an, da die Untertanen sämtliche notwendigen Arbeiten bei den Allodialgründen verrichten mußten. Da andererseits die Esterházy einen großen Kapitalbedarf hatten, konnten die Untertanen der Grafschaft einzelne oder mehrere Abgaben und Leistungen in Geld ablösen. So schlossen die Untertanen mit Nikolaus Esterházy 1630 einen Kontrakt, in welchem die sog. weiten Fuhren und andere Leistungen (Verpflegung der herrschaftlichen Trabanten, deren Zahl reduziert wurde, Ablieferung von Küchenviktualien an die Herrschaft u.a.) um jährlich 7.000 fl abgelöst wurden. 1646 schlossen mehrere Gemeinden (so z.B. Mattersburg, Marz, Pöttsching, Müllendorf, Großhöflein und Breitenbrunn) mit Ladislaus Esterházy Kontrakte ab, in denen verschiedene Geld- und Naturalabgaben pauschaliert abgeloöst wurden. Das Kontraktsystem erwies sich sowohl für die Grundherrschaft, die an einer Steigerung der Bargeldeinnahmen interessiert war, als auch für die Untertanen, die dadurch in ihrer Wirtschaftsführung ungebundener agieren konnten, als vorteilhaft.

Als grundlegender Unterschied zu den innerungarischen Grundherrschaften, aber auch z.B. zu den Herrschaften der Familie Batthyány im heutigen Südburgenland erwies sich die Tatsache, daß im Bereich der Grafschaft Forchtenstein, aber auch auf den später von der Familie Esterházy im burgenländisch-westungarischen Raum erworbenen Grundherrschaften die Schollengebundenheit nicht durchgesetzt wurde. Die Untertanen konnten hier bei rechtzeitiger Anmeldung und nach Entrichtung des sog. Abzugsgeldes jederzeit abziehen, wovon gemäß der in den Rechnungsbüchern ausgewiesenen Beträge in den einzelnen Jahren unterschiedlich Gebrauch gemacht wurde. Erst ab dem Beginn der siebziger Jahre des 17. Jhs. verschlechterte sich die Lage der Untertanen der Grafschaft Forchtenstein aufgrund diverser Faktoren (Einführung neuer

staatlicher Steuern, weiterer Ausbau der Allodialwirtschaft, Auswirkungen des Türkeneinfalles von 1683 und der Kuruzzenkriege) und führte bis zum Ende des 17. Jhs. zu einer teilweise starken Verschuldung der Gemeinden, die ihren Verpflichtungen gegenüber der Grundherrschaft nur mehr zum Teil nachkommen konnten.

Kurz sei auf die Verwaltung der Grafschaft Forchtenstein in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. anhand einer Besoldungsliste aus dem Jahre 1675 eingegangen. An der Spitze des Personals stand der Hofrichter, dem ein eigener Schreiber zugeordnet war. Es folgten der Ober- und Vizepfleger, der Amtsschreiber, der Kastner und Kuchlschaffer, der Schaffer, der Kellermeister und ein Pfister (Bäcker). Militärische Funktionen hatten der Ingenieur bzw. Zeugwarter und die fünf Büchsenmeister. An Handwerkern werden zwei Hofmaurer, ein Hofzimmermann, ein Hofbinder, ein Hofschmied, der Brunnenmeister und Rauchfangkehrer angeführt. Die Gärten wurden von drei Hofgärtnern (je einer zu Forchtenau bzw. Mattersburg, Großhöflein und Neudörfl Leithamühle) betreut. Die Wirtschaftsführung in den Meierhöfen zu Forchtenau, Mattersburg, Sigleß, Pöttsching, Zillintal und Großhöflein oblag den dortigen Meiern, das Großhöfleiner Bad wurde von einem Badschöpfer geführt, zwei Waldförstern oblag die Aufsicht über die Wälder der Grafschaft, dem Teichmeister (mit dem Sitz in Sigleß) die Bewirtschaftung der Teiche. Für den Betrieb der herrschaftlichen Steinbrüche, Kalköfen, Ziegeleien und Köhlereien war ja ein Steinbrecher, Kalkbrenner, Ziegler und Köhler zuständig. Schlußendlich gab es noch einen Weingarten- und drei Ochsenknechte. An der untersten Stufe des Personals standen 15 Trabanten und 4 Wächter und 1 Zureicher, ferner im militärischen Bereich 16 Musketiere, darunter 1 Korporal, 2 Trommelschläger und 1 Pfeifer. Das höchste Jahresgehalt bezog der Arzt mit 200 fl Bargeld sowie 10 Eimern Wein und 40 Metzen Korn. In der Meierhofwirtschaft zu Csorna, die damals ebenfalls unter der Administration der Grafschaft Forchtenstein stand, waren insgesamt 15 Personen ganzjährig beschäftigt. Beim angeführten Personalstand handelt es sich nur um die ganzjährig beschäftigten Bediensteten. Hinzu traten noch zahlreiche Handwerker und Tagelöhner, die für ihre Tätigkeit je nach Arbeitsverrichtung entlohnt wurden.



Die territoriale Entwicklung der Grafschaft (seit dem 18. Jh. zumeist mehr als „Herrschaft“ bezeichnet) erfuhr seit der Erwerbung durch die Esterházy zahlreiche Änderungen. Noch unter Nikolaus Esterházy entstanden mit Neustift an der Rosalia und Neudörfl neue Siedlungen innerhalb des Herrschaftsgebietes. Paul Esterházy (1652-1713) gelang es, ab 1665 in dem grundherrschaftlich stark zersplitterten Ort Walbersdorf durch den Ankauf einzelner Besitzportionen allmählich Fuß zu fassen. Unter ihm wurde ab 1659 auch das im Spätmittelalter verödete Frauenkirchen wiederbegründet, das 1700 zusammen mit Pamhagen und Wallern von der Grafschaft Forchtenstein abgetrennt und zusammen mit Illmitz und Apetlon (bis dahin Herrschaft Eisenstadt) und Besitzportionen in Gols, Tadtten und Wüstsommerein Sitz der gleichnamigen Herrschaft wurde. Gemäß dem Urbar der Grafschaft Forchtenstein aus dem Jahre 1675 gehörten damals auch Besitzanteile in Csorna, Veszvény, Sopronnemeti und Szárföld (heute Komitat Győr-Moson-Sopron, Ungarn) zur Herrschaft, doch wurden diese bereits 1680, nachdem Paul Esterházy vom Fürsten Raimund v. Montecuccoli die Herrschaft Kapuvár erworben hatte, von Forchtenstein abgetrennt und zur Herrschaft Kapuvár geschlagen. Zu einer umfassenden Neuformierung der Esterházy'schen Herrschaftsbezirke kam es 1738 unter Fürst Paul II. Anton Esterházy, als die bisher historisch gewachsenen Herrschaften aufgrund ökonomischer und administrativer Überlegungen ziemlich stark verändert wurden, wovon auch die Herrschaft Forchtenstein stark betroffen war. Pöttsching, das bereits seit 1719 mit Neudörfl und der Leithamühle eine kleine Verwaltungseinheit bildete, wurde mit Zillingtal, Krensdorf, Hirm, Kleinfrauenhaid und Sigleß zur Herrschaft Pöttsching zusammengefaßt. Breitenbrunn, Müllendorf, Großhöflein und die Forchtensteiner Besitzanteile in Trausdorf und Wulkaprodersdorf kamen zur Herrschaft Eisenstadt, von dieser kamen hingegen ihre Antauer Besitzanteile zu Forchtenstein. Neu zur Herrschaft Forchtenstein kamen auch die ursprünglich zur Herrschaft Landsee-Lackenbach gehörigen Orte Baumgarten und Rohrbach und der zur Herrschaft Hornstein gehörige Ort Pöttelsdorf. Der Forchtensteiner Anteil in Steinbrunn war bereits 1656 aufgrund eines Tauschvertrages zur Herrschaft Hornstein gekommen. Das am Südabhang des Siegrabe-

ner Berges gelegene Siegraben kam 1738 zur Herrschaft Kobersdorf und die kleine Ortschaft Haschendorf zur Herrschaft Landsee-Lackenbach. Seit 1807 gehörte auch der seit dem 15. Jh. zur Grafschaft Forchtenstein gehörige Besitzanteil in Draßburg (Obergut genannt), der von 1621 bis 1807 andauernd verpfändet gewesen war, wiederum zur Herrschaft Forchtenstein. Ab 1807 gehörten somit folgende Orte zur Herrschaft Forchtenstein: Neustift an der Rosalia, Forchtenau, Wiesen, Mattersburg (Markt), Walbersdorf (tw.), Pöttelsdorf, Zemendorf (tw.), Stöttera, Antau, Draßburg (tw.), Baumgarten, Schattendorf, Rohrbach und Marz (tw.).

Als letzte der mittelalterlichen Burgen des burgenländisch-westungarischen Raumes wurde Forchtenstein im 17. Jh. unter Nikolaus Esterházy mit einem mächtigen Basteigürtel umgeben. Planverfasser und leitender Baumeister des Umbaus, dem auch die innere Burg mit Ausnahme des Bergfrieds zum Großteil unterworfen wurde, war der kaiserliche Baumeister Simone Retacco, der sich auch als Erbauer des Leopoldinischen Traktes der Wiener Hofburg ein bleibendes Denkmal gesetzt hat. Der Um- bzw. Neubau Forchtensteins begann 1629 und war nach 15 Jahren weitgehend abgeschlossen, als ausführende Baumeister finden wir neben Domenico Carlone, dem Angehörigen einer in Österreich durch viele Mitglieder vertretene bedeutende Baumeisterdynastie, auch einheimische Maurermeister und als Zimmerleute wiedertäuferische Handwerker. Der Um- bzw. Neubau von Forchtenstein kostete insgesamt mehr als 32.000 fl. Diese hohen Kosten des Burgumbaus wurden z.T. in der Form hereingebracht, daß der Grundherr Esterházy auf jede Untertanensession in der Grafschaft Forchtenstein einen Gulden Auflage auswarf. Auch der berühmte tiefe Brunnen der Burg verdankt seine Entstehung den welschen Baumeistern dieser Umbauphase (1635-1643), die Grabungsarbeiten erfolgten aber nicht, wie immer fälschlich behauptet wird, durch türkische Gefangene, sondern durch einheimische Handwerker. Ein letzter Umbau der Burg erfolgte unter Paul Esterházy in den Jahren 1683 bis 1687, in dieser Phase erfolgte auch die Ausgestaltung des Hauptportales am Torbau. Durch die Umbauten zur Zeit Paul Esterházy's entstand aus der winkelig verbauten Burg ein geschlossener Block von mächtiger, straff geglie-



derter Gesamtwirkung.

Im Türkensturm des Jahres 1638 und in den Kuruzzenkriegen zu Beginn des 18. Jhs. wurde die Burg kaum Ziel ernsthafterer Angriffe, doch kam es im Vorfeld der Burg wiederholt zu kleineren Scharmützeln und Gefechten. Anfang Juni 1683 drang das türkische Heer und die mit ihm verbündeten Truppen des Kuruzzenführers Emerich Tököly von der Drau aus gegen Nordwesten vor und stand am Ende des Monats bereits vor Raab. Während der Großteil der ungarischen Magnaten aufgrund der aussichtslos scheinenden militärischen Lage der Pforte und Tököly huldigte, blieb der Palatin Paul Esterházy kaisertreu. Anfang Juli 1683 hatte die osmanische Armee das Gebiet des heutigen Burgenlandes erreicht. Die Städte Ödenburg, Eisenstadt und Rust öffneten ihre Tore, huldigten nolens volens den Türken und erkauften sich eine Schutzwache (*salva guardia*) gegen herumstreifende türkische Truppenteile. Paul Esterházy, dem ein Ausharren auf Burg Forchtenstein zu unsicher schien, floh unter abenteuerlichen Umständen mit seiner

Frau und vier Kindern nach Passau an das kaiserliche Hoflager. Mit ganzer Kraft warfen sich nun die Türken und Tökölys Truppen in den Monaten Juli bis September auf die wehrlosen Güter des Palatins, wobei auch die Orte der Grafschaft Forchtenstein schwer getroffen und zum Schauplatz von Brandlegung und Zerstörung von Wohngebäuden und Kirchen, Plünderung, Requirierung, Diebstahl, Mord und Totschlag wurden. Zahlreiche Erwachsene und Kinder, die vor den Türken nicht rechtzeitig fliehen bzw. sich in Sicherheit bringen konnten, wurden gefangen und mußten den traurigen Gang in die Gefangenschaft antreten, aus der nur wenige nach Flucht oder Ranzionierung (Loskauf) zurückkehrten. Paul Esterházy gab nach seiner Rückkehr, die dem Abzug der geschlagenen Türken folgte, die Bevölkerungsverluste in die Grafschaft Forchtenstein mit über 10.000 Menschen an, was zweifellos eine arge Übertreibung darstellt, da die Herrschaft damals insgesamt nur etwa 12-13.000 Bewohner zählte. Insgesamt dürfte der Bevölkerungsverlust in der Grafschaft im Türkenjahr



Forchtenstein  
gegen Osten,  
Kupferstich von  
Matthäus Greischer,  
um 1690  
(Raum I)





*Forchtenstein  
gegen Westen,  
Kupferstich von  
Matthäus Greischer,  
um 1690  
(Raum I)*

von 1683 etwa 10 bis 15% der Gesamtbevölkerung oder 1.000 bis 1.500 Personen betragen haben. Mit dem Türkenjahr von 1683 begann für die Untertanen der Grafschaft Forchtenstein eine verhängnisvolle Periode. Die Bevölkerungsverluste, Brandschäden, Seuchen und sich häufende Mißerntejahre bewirkten, daß die Gemeinden ihre Abgabepflichten gegenüber dem Grundherrn Paul Esterházy und dem Komitat nur teilweise erfüllen konnten und einen großen Schuldenstand anwachsen lassen mußten. Bevor sie sich halbwegs erholen konnten, brachten die Kuruzzeneinfälle (1704-1709) erneut schweres Unheil über die Bevölkerung. So wurde beispielsweise das von Paul Esterházy in Forchtenau gegründete Servitenkloster (erbaut 1690-1696) 1708 von den Kuruzzen stark in Mitleidenschaft gezogen. Der Herrschaftsvorort Mattersburg wurde zwischen 1706 und 1708 mehrere Male schwer heimgesucht und dreimal von den Kuruzzen in Brand gesteckt. Vor der Burg Forchtenstein, in der während der gesamten Zeit des Krieges eine kaiserliche Besatzung stationiert war, erschienen die Kuruzzen nur sporadisch, zu einer ernsthaften längeren Belagerung waren ihre Kräfte zu schwach. Andererseits geriet der Palatin Fürst Paul Esterházy infolge der Operationen der Kuruzzen des öfteren in brenzliche Situationen. So lag er im Sommer 1706 mit Wundbrand auf Burg Forchtenstein darnieder und konnte, da

die Kuruzzen mit etwa 2.500 Mann in der Gegend um Wiener Neustadt operierten und die Burg Forchtenstein abgeriegelt war, erst quasi in letzter Minute durch den Chirurgen Gottfried Marquard, der sich über Vermittlung des Esterházy-schen Agenten Georg Anton Velzey auf abenteuerliche Weise durch die feindlichen Linien nach Forchtenstein durchschlug, gerettet werden.

Nach den Kuruzzenkriegen forderte die Pestepidemie des Jahres 1713 auch in den Orten der Grafschaft Forchtenstein zum Teil hohe Opfer (so z.B. in Forchtenau). Brand- und Unwetterkatastrophen sowie wiederholte Viehseuchen verstärkten die wirtschaftliche Depression und führten zu einer merklichen Verarmung der bäuerlichen Untertanen. Gegenüber der Mitte des 17. Jhs. sank das Durchschnittsvermögen der bäuerlichen Untertanen in der Herrschaft Forchtenstein auf etwa die Hälfte ab. Seit der Mitte des 18. Jhs. wuchs die Bevölkerung in den Orten der Herrschaft im allgemeinen langsam, aber kontinuierlich an, was einerseits zu einer starken Zunahme der unterbäuerlichen Schichten führte. Die Napoleonischen Kriege zu Beginn des 19. Jhs. brachten in den Kriegsjahren 1805 und 1809 feindliche Truppen in das Gebiet der Herrschaft. Da hier aber keine Kampfhandlungen stattfanden, kam die Bevölkerung mit Einquartierungen von französischen Truppenteilen und Verpfle-



gungs- und Vorspannleistungen sowie den auferlegten Kriegskontributionen relativ glimpflich davon. Seit dem Beginn der dreißiger Jahre des 19. Jhs. überzog die Cholera in mehreren Wellen den burgenländisch-westungarischen Raum (so 1831/32, 1849, 1855/56, 1861, 1866 und 1873), wobei sie vor allem 1831/32 in einzelnen Orten der Herrschaft Forchtenstein hohe Opfer forderte (so starben z.B. in Schattendorf 122, Mattersburg 165, Sigleß 66, Wiesen 44 und in Krensdorf 40 Personen).

Das Jahr 1848 brachte mit der Aufhebung der Grundherrschaft auch für die Untertanen der Herrschaft Forchtenstein das Ende des Untertänigkeitsverhältnisses. Die Burg Forchtenstein verlor damit ihre Bedeutung als administratives Zentrum für die bis dahin zur Herrschaft gehörigen Orte. Auch ihre militärische Bedeutung hatte die Burg nach dem Ende der Kuruzzenkriege verloren. Seit der Mitte des 18. Jhs. wurde die Burg, als man von anderen Esterházyischen Burgen, speziell von Landsee und Kobersdorf Kanonen



*Forchtenstein,  
romantisierende  
Darstellung des  
19. Jahrhunderts  
von E. Grandsire  
(Raum I)*

Das Schloß forchtenstein in Ungarn.



und anderes Kriegsmaterial nach Forchtenstein brachte, allmählich zu einem bedeutenden Zeughaus ausgebaut. Seit Beginn des 19. Jhs. fungierte die Burg Forchtenstein auch als Zentralgefängnis für die meist zu längeren Gefängnisstrafen verurteilten Personen aus dem sog. oberen Distrikt der Esterházy'schen Domäne, zu dem die Herrschaften des burgenländisch-westungarischen Raumes gehörten. In Extremfällen mußten die hier inhaftierten Personen Gefängnisstrafen von bis zu zehn Jahren verbüßen. Im Zuge der „Entdeckung“ des burgenländisch-westungarischen Raumes im Biedermeier bzw. im Vormärz wurde die Burg Forchtenstein ein beliebtes Ausflugsziel, und die Zahl der Burgbesucher nahm besonders nach der Inbetriebnahme der Bahnlinie von Wiener Neustadt nach Ödenburg (1847) sprunghaft zu. Von besonderer Anziehungskraft erwies sich die Schatzkammer, deren Anfänge bis in das 17. Jh. zurückreichen und die nach dem Vorbild der barocken Kunst- und Wunderkammern gegründet wurde. Sie enthielt nicht nur Prunkausrüstungen, prächtige Säbel, Pokale, Schalen, Figuren und Gefäße aus Holz und Elfenbein, Uhren, Spiegel, kostbares Kinderspielzeug, Schmuckstücke aller Art, Magnatengewänder und diverse Kuriositäten. In der Schatzkammer waren zahlreiche Spitzenarbeiten Augsburger und Nürnberger Goldschmiede aus dem 16. und 17. Jh. vertreten. Die Sicherung der Schatzkammer erfolgte durch ein raffiniertes System: Ein Zugang, den die Besucher benutzen mußten, war eine Falltür, die von außen in keiner Weise geöffnet werden konnte; die Falltüre mußte vom Inneren der Schatzkammer entriegelt werden. Der zweite Zugang war eine nur wenigen bekannte Geheimtür, die mit drei Schlössern gesichert war, wobei sich die Schlüssel in Händen von drei verschiedenen Personen befanden. Zusätzlich dazu war die Burg stets von einer Abteilung der fürstlichen Grenadiergarde bewacht. Die Besichtigung der Schatzkammer war an eine Sonderbewilligung der fürstlichen Zentralkanzlei in Eisenstadt gebunden, die nur hochgestellten und einflußreichen Persönlichkeiten oder Personen aus dem persönlichen Freundes- und Bekanntenkreis des jeweiligen Fürsten erteilt wurde. Ein Großteil der Schatzkammer wurde nach dem Ersten Weltkrieg nach Budapest gebracht und befindet sich seit 1949 in den Sammlungen des Iparművészeti múzeum (Kunstgewerbemuseum).

## LITERATURVERZEICHNIS:

Ferdinand BOTGORSCHKE, *Forchtenstein (Fraknó). Historisch-topographische Beschreibung*. Wiener Neustadt 1852.

HEJJNÉ DÉTÁRI Angéla, *A Fraknói Esterházy-kincstár a történeti források tükrében. (Die Esterházy'sche Schatzkammer im Spiegel der historischen Quellen)*. In: Galavics Geza (Szerk., *Magyarországi Reneszánsz és Barokk. Művészettörténeti tanulmányok. (Ungarische Renaissance und ungarisches Barock. Kunsthistorische Studien)* Budapest 1975, 473-550.

*Allgemeine Landestopographie des Burgenlandes III/1: Der Verwaltungsbezirk Mattersburg (Eisenstadt 1981), mit einschlägigen Beiträgen von August ERNST (Siedlungs-, Herrschafts- und Familiengeschichte im Mittelalter und in der Neuzeit), Felix TOBLER (Wüstungen, Volkstümer), Harald PRICKLER (Rechtsaltertümer, Weinbau, Verkehrswesen — Historische Einleitung), Vera ZIMÁNYI (Wirtschafts- und Sozialgeschichte 16.-19. Jh.), Josef RITTSTEUER (Die katholische Kirche), Gustav REINGRABNER (Der Protestantismus).*

Fritz P. HODIK, *Beiträge zur Geschichte der Mattersburger Judengemeinde im 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts.* — Bgld. *Forschungen* 65 (1965).

Moriz WERTNER, *Die Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein* (Wien 1889). Irmtraut LINDECK-POZZA, *Urkundenbuch des Burgenlandes und der angrenzenden Gebiete der Komitate Wieselburg, Ödenburg und Eisenburg II* (Wien 1965).

Imre NAGY, *Sopron vármegye története. Oklevéltár I* (Sopron 1889).

Ernst LÖGER, *Heimatkunde des Bezirkes Mattersburg* (Leipzig 1931).

Harald PRICKLER, *Burgen und Schlösser. Burgenland* (Wien 1972).

Gerald SCHLAG, *Eine Beschreibung der Burg Forchtenstein aus dem Jahre 1805. Aus dem Reisetagebuch Erzherzog Rainers*. In: *Urgeschichte — Römerzeit — Mittelalter. Materialien zur Archäologie und Landeskunde des Burgenlandes II. Mit kultur- und naturwissenschaftlichen Beiträgen. (=Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland Band 71, Festschrift Alois J. Ohrenberger)* Eisenstadt 1985, 249-254.

Adelheid SCHMELLER-KITT, *Schloß Forchtenstein — Baugeschichte und Waffensammlung. Alte und moderne Kunst*, Heft 91, Wien 1967, 1-20.



**D**er Name Forchtenstein ist (authentisch) unbekannten Ursprunges. Doch mag er gleich jenen der alten Burgen und ihrer Ruinen Grimmenstein, Greifenstein, Hörnstein, Rauhenstein, Stixenstein, und anderen von dem ersten Besitzer, dem Stein (Fels) auf dem es steht, oder einer mit ihm in Einklang geschehenen That sich herleiten. Die nicht auszurottende Sage, mündelt und fabelt darüber: In dem ersten Jahrhundert der sich so schnell verbreitenden christlichen Religion, soll in dem bereits (durch die Ostgothen) gebauten festen mit starken Mauern umgebenen gigantisch hohen Thurme, noch jetzt bekannt unter dem Namen der schwarze Thurm, und in alter unbezwungener Riesenkraft himmelanstrebend sichtbar, ein böser Herr der Schrecken und die Furch seiner Umgebung gehauset haben; — von den Raubzügen und Grausamkeiten des Besitzers dieser unbezwingbaren Veste hatte Alles so gerechten und mitunter abergläubigen Respekt, daß auf viele Meilen in der Runde sich niemand näher wagte, wollte er nicht mit Gut und Blut verloren, und in den rätselhaften Tiefen des Thuermes lebendig begraben sein.

Die Furcht (altdeutsch Forcht) soll dem Schloße den Namen verliehen haben. Der schwarze Thurm selbst, unstreitig der 1. Bau des Schloßes, an dem sich im Verfolge der Zeit Wohngebäude, Wälle und Basteien anreihen, ist ein riesiges Gebäude, dessen geschmacklose aller Symmetrie bare Gestalt äußerst schwer auf die Jahre seiner Erbauung schließen läßt. Seine Form weicht von der runden zur ovalen, von der 4-eckigen zur ein = und mehrkantigen ab, ist mit Blech gedeckt, und biethet unter seiner Endkuppel einen kleinen Altan, und auf diesem eine herrliche Fernschau; hier standen einstens die sogenannten 12 Aposteln, 12 Pfänder Kanonen. Im Innern, auf steinernen Treppen bequem zu ersteigen, zeigt sich ein Paar Wartthurm ähnlichen kleine Gemächer ausgenommen, keine Spur einer Wohnung, das mehrere Klafter tiefe weitgähnende runde zisternenähnliche Loch, mag wohl in mehreren Abteilungen das schreckliche Verließ gewesen sein, das grausamer Menschencharfsinn und raffinierte Barbaren entschwundener Ahnenzeit erdacht haben konnten. Die Sage geht, hier sei der Hungerthurm gewesen, in dem die unglücklichen Opfer ungezügelter Grausamkeit auf Knebeln sitzend mit Seilen hianbge lassen wurden, dem wüthenden Hunger der Verzweiflung oder dem häßlichen Gewürme und Amphibien, die am feuchten Boden hauseten zum Raube.

Auch eine Fürstin, Gemahlin eines der früheren Besitzer aus dem Stamme Giletus, soll hier den schrecklichen Hungertod, schwebend über der Tiefe, auf einem Querholz sitzend, und mit Stricken fest gegürtet, erlitten haben. Die Sage nennt sie Rosalia, und beschreibt sie als ein leidenschaftlich blutdürstendes geiziges Weib, die in Abwesenheit ihres Gemales unerhörte Frevelthaten beging, Leibeigene und Unterthanen mit unerschwinglichen Gabe belastete, zahlungsunfähige, und solche die ihren Zorn erregt hatten, in den Hungerthurm werfen ließ, und Schätze auf Schätze sammelte.

Als der Fürst ihr Gemal vom Feldzuge heimkehrte, tönten ihm überall die Klagen der gemarterten mißhandelten Bedrückten entgegen. Er gelobte furchtbares Gericht zu halten.

Als der Thurmwärter von hoher Zinne des Herren Auskunft verkündete, warf sich Rosalia in vollsten Staat, und eilte dem Gemal entgegen, der sie liebend empfing, sie öffnete ihm die Kammern, und zeigte dem Erstaunten die Schätze, die sie so klug gesammelt und reich aufgespeichert hatte, und er schien zufrieden mit der regsamen fleißigen Wirthin.

Ein großes Mahl versammelte die Ritter und Herren, die in feiner Gesellschaft gekommen waren, im prunkenen Saale und als der Becher wacker die Runde gemacht, und der Fürst die neben ihm sitzende Hausfrau ihrer Tugenden und Milde wegen oft belobt und umarmt hatte, brachte er die Rede auf eine Tyrannin, die er in fernen Reusenlanden kennen gelernt hatte, und erzählte den Herren alles so, wie er es über seine Hausfrau aus der Bedrückten Munde bereits gehört hatte. Alle verdamnten das schändliche Weib, und auf seine Frage was sie verdiene, stimmten alle für den Tod; und du treue milde weiche Frauenseele, unfähig solchen Gräuel zu fassen und zu denken, was sprichst du über eine solche Tyrannin aus? fragte der Fürst seine Gemalin.

Wohl zuckte ein Blitzstrahl durch ihr Gehirn und schnürte ihr das Herz im Leibe zusammen, als sie in der Erzählung ihres Herren den Spiegel ihrer eigenen Unthaten sah, aber im Vertrauen, daß er davon keine Ahnung habe, in der Hoffnung sich bald nach der Tafel sammt ihren Schätzen in der Flucht über das Gebirge zu retten, und sich um keinen Preis verrathen wollend, bemeisterte sie die Gefühle in ihrem Innern, und sprach mit lauter Stimme: Ich ließe sie auf einem Knebel sitzend, in einem



thurmhohen Brunnen schwebend verhungern! Du hast dein Urtheil gesprochen, es soll Dir werden, erwiederte der Fürst zornflammend, auf ihr Herrn! ihr sollt Zeuge sein wie Giletus sein den Bedrängten gegebenes Wort löst, und Gericht hält; fort in den Hungertod mit der schändlichen Tyrannin!" Sogleich ward das schreckliche Gericht vollzogen. In finstern gähnenden Schlund des schwarzen Thurmes wurde Rosalia hinabgelassen, wo sie über den vermoderten Ueberresten ihrer Opfer schwebte, unter sich das grünäugige zischende und pfeifende Ungeziefer des Abgrundes, ober sich ein schmaler spärlicher Lichtstreif der sich durch ein enges Fensterloch stahl. Und zu jeder Viertel Stunde mußten die Wachen hintreten zur Oeffnung und rufen: „Sallah he!" Sieben Tage erhielten sie wimmernde Antwort, am achten Tage war es still geworden in der schauerlichen Gruft, aber allnächtlich wandelte der Geist der Burgfrau um den schwarzen Thurm, bis ihr Gemahl durch Erbauung der Rosaliakapelle auf dem davon benannten Berge im Rücken der Veste ihre Seele gesühnt hatte.



*Forchtenstein  
und die  
Rosalienkapelle  
(Detail einer  
bemalten Truhe  
aus 1688,  
Raum X)*

Die Chronisten schreiben zwar nichts von dieser schrecklichen Frau und ihrem noch schrecklicheren Ende, und nennen nicht einmal den Namen einer Fürstin Rosalia; aber die Fabel ist unvertilgbar, und der erst im Jahr 1803 abgestellte, sonst auf den Wällen und Basteien der Burg nächtlich übliche Wachruf „Sallah he!" statt dem jetzigen „Halt wer da?" mag das seine zur steten Auffrischung der alten Geschichte unverschuldet beigetragen haben; wahrscheinlich beliebte es einstens einem Romandichter oder einem fabelerzählenden und erfindenden alten Burgvogt das alte „Hollah he!" in „Sallah he!" zu travestiren, und die schauerliche Erzählung daran zu knüpfen.

Nun ist das Verlies trocken und ohne häßlichem Gewürme und wer Lust hat nähere Forschungen anzustellen, mag immerhin auf eine Querknebel sitzend auf starkem Seile sich einfahren lassen.

So sehr die unregelmäßige Bauart des Thurmes dem Baugeschmacke der Römer widerspricht, mag diese feste Burg doch schon zur Zeit vor Christi Geburt bestanden haben, wer sie gebaut, mögen kundigere Alterthümmer erforschen. Eine alte glaubwürdige Urkunde verbürgt inzwischen, daß noch gegen Ende des 2. Jahrhunderts nach Christi Geburt über dem ersten Schloßthor in Stein gehauen zu lesen war „Trajano Augusto Imperatori P. P. S." Schade, daß bei den späteren Umbauten des Schlosses dieser merkwürdige Stein in Verlust gerieth oder verbaut wurde.



Eine weitere Sage lebt noch im Munde des Volkes; — in Forchtenau als es noch ein gänzlich unbewohnter mit Bäumen, Gestrippe und Rohr verwachsener Graben war, hauste ein schreckliches Ungethüm, Lindwurm genannt, eine riesige Eidechse mit Crocodillrachen, die Menschen und Vieh verschlang. Ein tapferer Herr des Schlosses soll sie in ihre Höhle, da wo jetzt am Fuße des Schloßberges die Kalköfen stehen, aufgesucht und erlegt, und so dieses Thal von dem Ungeheuer das alles in Forcht setzte, befreit, und den Namen Forchtenau und Forchtenstein gegeben haben.

Eine oben an der Gewölbecke des 3. Schloßthores ausgestopfte Krokodillhaut scheint die Sage noch mehr bestätigen zu wollen.

Genug von der Sage und Lage dieser Burg. Die Zeit ihrer Erbauung verliert sich jedenfalls in die Zeiten der ersten germanischen Völkerwanderungen, ob Deutsche, ob Noricer, ob Römer sie als steten Hort an den Gränzen ihrer Besitzungen anlegten, ist unbestimmt. Mehrere Jahrhunderte hindurch, theilte sie das Schicksal der westlichen Gränzgegenden Pannoniens bis sie an die fürstliche Familie der Giletus kam.

Der erste historisch bekannte Besitzer von Fraknó war Giletus aus einer fürstlichen Familie, die unter der Regierung des ersten ungarischen Königs Stephan des Heiligen und seiner Gemahling Csélla (Gissella) nach Ungarn einwanderte, und in gerader Linie von Clodoveus, König von Frankreich abstammte, doch wann und wie diese Besitzungen an den Stamm Giletus kamen, ist nicht genau zu erörtern.

Nikolaus Fürst Giletus erscheint zuerst im Jahre 1192 als Besitzer von Forchtenstein. Sein Sohn Nikolaus führte zuerst den Titel Fürst von Forchtenstein, Herr des ganzen Neusiedler-Sees und Herzog von Syrmien, unter dessen Besitz 99 Ortschaften zu Forchtenstein gehörten, worunter die vom Neusiedler-See (1300) verschlungenen 6 Dörfer: Fekete tó (Schwarzteich) Jakobfalva (Jakobsdorf) Sàrvölgye (Koththal) Kendervölgye (Hanfthal) Fertő (Lachendorf) Laanvölgye (Mädchenthal). Dieser Fürst erweiterte durch neue Bauten dieses Schloß und vergrößerte und verschönerte die Kapelle. Als im 14. Jahrhunderte die Familie Giletus gänzlich ausgestorben war, fiel Forchtenstein cum appertinentis an die ungarische Krone. Die Geschichte nennt in diesem Zeitraume zwar einen Ladislaus von Canisa, der hier gehauset haben soll (?) doch unbestimmt wie lange — und ob als Herr oder Landvogt?

Ferdinand Botgorschek, 1852  
(Ortographie nach dem Original)



*Forchtenstein,  
Tuschzeichnung  
1850,  
sign. Hann  
(Raum I)*





*Der sich auch literarisch betätigende Fürst-Palatin Paul Esterházy bringt in seinem Werk „Mennyei Korona“ die Entstehung der Wallfahrt Kleinfrauenhaid mit den „Graffen von Frakno“ (Forchtenstein) in Zusammenhang*

**A**nno 1260. Conrad und Emerich Graffen von Frakno zwey leibliche Brueder und gedachtes Schloß Erb-Herren seynd in ihren jungen Jahren gegeneinander solcher Gestalt in Haß verfallen, daß sie einander an einen gewissen Platz halben Weeg zwischen Frakno und Eysenstadt zu einen würrlichen Duel auß gefodert auch zu disen traurigsten Tag bestimbt den 2. Pfingst-Feyertag.

Als nun der Termin herzukommen daß dise zwey Brueder als Haupt-Feind in das vorgeschribene Feld zusammenkommen seynd die Untertanen aus Mitleyden wegen ihrer Herren so blüheten Alters, bewegt alle auff die Knie niedergefallen mit weinenden Augen Gott und seine allerheiligste Mutter auff das andächtigst angerufft das er dises traurig und klägliche Spectacul abwenden wolle und sihe! die göttliche Gütigkeit hat die Hertzen diser jungen Graffen also besänfftiget, daß als sie mit entblößten Säbel bereits auff einander gehen wollen sehend ihrer Untertanen Andacht und ihre Zehrer bewegend mit Weckwerfung beeder Waffen anstatt des Duel in freundliche Bruederliche Umbfahung und Kuß herauß gebrochen bestätigend einen immerwehrenden Friden.

Diser Ursach willen ist auff gedachtem Orth eine Capellen zu Ehren des Heiligen Geistes so noch biß heutigen Tag stehet, aufferbaut worden und zur ewigen Gedächtnuß und Zeichen der wider erstatten bruederlichen lieb haben sie einen Tantz in Vorgehung zweier anderet mit blosen Säbel und Nachfolgung der übrigen Untertanen und Ackets-Leuth gehalten nach vollendten Tantz einander widerumb bruederlich umbfangen und wird die Gewonheit dises Tanz noch biß auff dise Zeit in gedachten Ort beobachtet.

Gleich das folgende Jahr darauff oben benent jungen Graffen neben der Capellen deß H. Geistes aufferbaut einen Pfarrhoff und Kürchen zu Ehren der allerseligsten Jungfrauen allwo vil und schöne Miracul geschehen in deme es aber von denen Heydnischen Völckern zu zwey mahlen auß dem Grund verderbt worden hab ich das anjetzo in dem Altar zu sehen befindente Bild auß meinem Schloß Frakno durch göttliche also disponirende Gütigkeit dahin tragen lassen, dises Bild ist sehr alt und in sich haltend groß Anmütigkeit. Es ist an das Licht kommen anno 1491. Hoffe es werde hierauß allen andächtigen Christglaubigen Seelen nicht wenig Trost erwachsen.

Paul Esterházy, „Mennyei Korona“  
(Deutsche Übertragung aus 1699)



Katalin Péter:

## MIKLÓS (NIKOLAUS) ESTERHÁZY, 1582—1645



Nikolaus (Miklós)  
Esterházy,  
Bildnis aus dem  
„Trophaeum”,  
um 1700



**E**r arbeitete mit eigener Hand am Umbau der Burg Forchtenstein: Nachdem er die Pläne entworfen und das Baumaterial eingekauft hat, bildete Esterházy mit seinen Kindern und dem Gesinde zusammen eine Kette, um Steinquader von unten hoch hinauf zur Baustelle zu befördern. Diese Situation ist äußerst bezeichnend für ihn.

Miklós Esterházy war ein Mensch, der Muße eigentlich nicht ertrug. Von den meisten seiner standesgemäßen Zeitgenossen gibt es Informationen über ihre Freude am Reiten, ihre Jagdlust und verschiedensten adeligen Zeitvertreib, wogegen Esterházy immer mit Arbeit beschäftigt erscheint. In erster Linie kam das wahrscheinlich davon, daß er wirklich sehr viel zu bewältigen hatte. Bestimmt spielte aber auch seine Freude an der Betätigung eine wesentliche Rolle dabei: Beim Bau der Burg Forchtenstein hätte ein beliebiger Gehilfe die Steine ebensogut weiterreichen können, wie er, der Burgherr, selbst.

Nikolaus Esterházy war von aktiver Natur, mit einer lebhaften Anteilnahme an seiner Umwelt begabt. Er betrachtete alles als eigene Angelegenheit, sei es, daß man mit den Türken zu verhandeln hatte, sei es, daß die Fischerei auf dem Neusiedler See zu regeln war. Esterházy durchschaute die Materie auf den ersten Blick, ordnete Personen, Angelegenheiten oder Aufgaben in eine zweckmäßige Reihenfolge ein und erledigte die Sachen in pragmatischer Weise, was ihn mit Befriedigung erfüllte.

Der erste von Esterházy überlieferte Privatbrief berichtet mit Stolz und großem Behagen von der erfolgreichen Bewältigung eines schwierigen Problems. Er war von den ungarischen Ständen damit beauftragt worden, 1614, bei der von Matthias II. in Linz einberufenen Länderversammlung den drohenden Krieg gegen Siebenbürgen abzuwenden, trotzdem aber Subventionen für die ungarische Verteidigung auszuhandeln. Und Esterházy löste diese diffizile Aufgabe. Damit trat er auf den Weg, der ihn in kürzester Zeit in die engste Elite der ungarischen Politik führte.

Damals war Miklós Esterházy der Ehemann einer Schönheit. Er hatte zwei Jahre vorher Orsolya Dersffy, die Witwe des mächtigen Ferenc Mágochy geheiratet. Sie war älter, reich und vornehm, wogegen der Bräutigam, siebenter Sohn neben drei Töchtern eines Adligen von

mittelmäßigem Stand, nichts als Ambition und viel Talent in die Ehe brachte. Solche Verbindungen im frühneuzeitlichen Ungarn waren, wie überall, an der Tagesordnung. Sie bildeten eine Form der sozialen Mobilität des Adels.

Das soll aber nicht bedeuten, Orsolya und Miklós wären eine konventionelle Vernunft Ehe eingegangen. Nein, denn extravagante Frauen, wie sie, und außerordentliche Männer, wie ihn, gab es nur wenige. Sie lebten schon vor der Trauung öffentlich zusammen, und Orsolya verschaffte der Familie Esterházy Nachkommen, indem sie ihrem Mann eine Konkubine zuführte. Miklós seinerseits umgab seine Frau Zeit ihres Lebens mit der Leidenschaft eines Liebhabers, und bewies sich würdig ihrer Fürsorge, indem er alle Ahnen und Verwandten Orsolyas übertraf: Miklós Esterházy machte die schnellste und steilste Karriere seit Beginn der Habsburgerherrschaft im ungarischen Königreich.

Er strebte mit sehr bewußten Schritten vorwärts auf dieser Bahn. Den größten Vorteil für sich erlangte jedoch Esterházy unbewußt. Er ist sehr jung, noch in den 1590er Jahren, als es noch nicht zwingend für die Politiker war, sich die Religion des Herrscherhauses eigen zu machen, katholisch geworden. Esterházy wurde ein ehrlich frommer Katholik. Er fühlte sich in zwei Punkten von der katholischen Erneuerungsbewegung angetan: Mystik und Scholastik schenken ihm ein geistiges Erleben, das sein Dasein bestimmend veränderte. Als die Gegenreformation — nach den Kriegen Gábor Bethlens gegen die Habsburgerherrschaft in Ungarn — mit der Rekatholisierung der Magnaten begann, schaute Esterházy von gewisser Distanz dem Gezerre um die „Religion der Väter“ zu. Er konnte einigen, hauptsächlich seinen jungen Freunden, helfen, die Wende mit Würde zu bewältigen.

Die Kriege Bethlens berührten auch Miklós Esterházy, obwohl er keinen Schritt von der Partei Ferdinand II. tat. Er gehörte — seinen eigenen Aufzeichnungen nach — zu den fünf Herren, die in Ungarn der Verlockung des nationalen Königtums an der Seite Bethlens Widerstand leisteten. Statt aber Vergeltung für seine Treue zu erhalten, verlor Esterházy Munkács, das reichste Gut, das er noch mit der Hand von Orsolya Dersffy bekommen hatte. Der Nikolsburger Friede sprach den gewichtigen Besitz dem Fürstentum Siebenbürgen zu.



Forchtenstein und Eisenstadt, bzw. die großen Herrschaften, die diese Burgen bezeichneten, dienten zur Entschädigung. Sie waren aber in keiner Hinsicht Munkács gleich. Dieses Gut, mit Verbindungen zu Polen, war den Herzogtümern des Reiches gleichzusetzen. Die burgenländischen Besitzungen dagegen waren zwar schön, aber ohne politische Bedeutung.

So arg benachteiligt, hätten viele politischen Unwillen gezeigt. Nicht so Miklós (Nikolaus) Esterházy. Seine Treue zum Herrscherhaus war nicht von subjektiven Überlegungen geprägt. Die Benachteiligung ließ Esterházy ebenso gleichgültig, wie die königliche Gnade ihn nie in Verzückung geraten ließ. Seine Äußerungen über die Herrscher, deren Zeitgenosse er war, waren so gleichmütig, daß man nicht einmal feststellen kann, ob sie als Menschen von Esterházy sympathisch oder antipathisch empfunden wurden. Miklós Esterházy baute seine politische Konzeption auf die Erfahrungen des Fünfzehnjährigen Krieges auf. Das Ideal seiner Jugend und sein Vorbild als Politiker, István Illésházy, kämpfte gegen die Türken und dann gegen das Herrscherhaus. Der junge Esterházy war aller Wahrscheinlichkeit nach meistens dabei. Er bewunderte Illésházy auch für sein Geschick bei den Friedensverhandlungen. Später kam oft vor, daß Esterházy sich auf den großen Politiker berief.

Illésházy hätte nach dem Bocskai-Aufstand, im Frieden zwischen den Ständen und dem Haus Habsburg, alle „goldenen Freiheiten“ für die Ungarn sichergestellt, behauptete Esterházy immer, wenn es später um das Verhältnis zu den Habsburgern ging. In diese Richtung, was also die Rechte betraf, war seines Erachtens jede weitere Anstrengung verfehlt. Einmal, in ungewisser Zukunft, würden auch wieder nationale Könige Ungarns Thron einnehmen. Solange aber Ungarn „im Rachen des Erzfeindes liegt“, also vom Osmanischen Reich zu vereinnahmen gesucht werde, wäre die Anwesenheit der Habsburger unvermeidlich hier; so die Auffassung, die Esterházy konsequent vertrat.

Der Türke war „der Feind vermöge seiner Natur“, und vom Türken bedrängt, hatten die Ungarn 1526 Habsburg zum König gewählt. Nicht Zuneigung also oder Überzeugung von den Herrscherfähigkeiten der Dynastie, sondern „unsere letzte Not“ hätte das Königreich an die Habsburger gebracht. So geriet aber das Land zwischen „zwei Feinde“, zwischen „zwei Keile“, denn die

Vertreter des Herrscherhauses und seine Söldner gebärdeten sich wie Feinde gegen die Ungarn. Oft weiß man nicht, behauptete Esterházy, wie viele ungarische Zeitgenossen auch, wer es ärger treibt, der „Erzfeind“ oder der „Nachbar“.

„Unseren Schutz aus eigener Kraft“ sollten wir in dieser Lage ausbauen, beschwor Esterházy seine Mitpolitiker erneut. So lange das Haus Habsburg sich nicht für den Krieg gegen den Türken entscheidet, soll das Land seine Angelegenheiten aus eigener Initiative regeln, lautete die von ihm vertretene Überzeugung.

Miklós Esterházy verheimlichte die den Habsburgern gegenüber kritischen Gedanken nicht. Einerseits teilte er sie in umfangreichen, *Opinio* genannten Schreiben den Königen Ferdinand II. und Ferdinand III. mit. Er erinnerte die Herrscher an die vielen Versprechungen in Sache Türkenverteidigung, die von ihren Vorgängern und von ihnen selbst gemacht worden waren. Andererseits sprach er über die Lage im ungarischen Landtag. Er erklärte immer wieder, daß die Habsburger Herrschaft eine Zwangslösung, als solche aber unumgänglich sei.

Es dauerte nicht lange, bis Miklós Esterházy die Mehrheit der Politiker auf seine Seite zog und als die führende Persönlichkeit allgemeine Anerkennung erhielt. Esterházy nahm seit 1614 am öffentlichen Leben teil; elf Jahre später, auf dem Landtag in Ödenburg wurde er von Ferdinand II. als Palatin in Vorschlag gebracht und von den Ständen mit riesiger Stimmenmehrheit tatsächlich zum ersten Würdenträger des Landes erwählt. Vier Wochen danach, am 26. November, auf die Zurede des neuen Palatins, wählten die Stände Erzherzog Ferdinand zum König. Er wurde tags darauf als Ferdinand III. gekrönt. Es war der schönen Orsolya Dersffy nicht mehr gegönnt, ihren Gemahl bei der Krönungszeremonie zu bewundern. Sie war fünf Jahre zuvor gestorben, und Nikolaus Esterházy hatte seit genau zwölf Monaten eine neue Frau. Krisztina Nyáry war anwesend, als ihr Mann die Heilige Krone hoch emporhob und fragte: „Edles Ungarn, willst du diese Majestät, Ferdinand, Erzherzog zu Österreich mit deiner heiligen Reliquie zum König Ungarns krönen?“ und, auf das schallende „wir wollen es“, die Krone dem Erzbischof von Gran (Esztergom) weitergab, der sie auf das Haupt Ferdinands setzte.





*Ursula (Orsolya) Dersffy, die erste Gemahlin des Nikolaus Esterházy. Bildnis aus dem „Trophaeum“, um 1700*

*Comes perpetuus de Franknó* wurde Esterházy im nächsten Jahr. Der Titel würde auf deutsch ungefähr „Erbgraf zu Forchtenstein“ bedeuten. Die Formulierung wies darauf hin, daß Miklós (Nikolaus) Esterházy die Grafschaft mit allen seinen Kindern und auf die gesamte männliche Linie erhielt. Damals war dieser Rang der höchste im Land. Herzöge wurden erst in der nächsten Generation kreiert.

Bei seinem Reichtum und seiner allgemein anerkannter gesellschaftlicher Stellung, nachdem er schon zum Palatin gewählt worden war, bedeutete der Titel nicht sehr viel für Miklós Esterházy.

Die Verleihung war eine Geste des Königs, mit der er sich sozusagen der herkömmlichen Meinung über die Prominenz des hervorragenden Politikers anschloß. Und die Bestimmung des Sitzes der Familie in Forchtenstein, nahe also zu Wien, hatte auch nichts Neues an sich. Die ganze Welt wußte von der auf die Habsburger Macht gebauten politischen Überzeugung des Grafen. Trotz alledem kam Forchtenstein eine symbolische Bedeutung für die Familie Esterházy zu. Die Burg wurde einer ihrer bevorzugten Aufenthaltsorte und bewachte die Gegend, wo die Gräfinnen und Grafen Esterházy ihr reges Leben führten.



Miklós Esterházy hatte eine große Familie, deren Verwandtschaftsverhältnisse nicht eben unkompliziert waren. Da war der Sohn, offiziell aus der ersten Ehe, in Wirklichkeit aber von einer uns namentlich unbekannten Konkubine. Dann lebten in seiner Obhut die beiden Töchter seiner Frau aus ihrer ersten Ehe. Des weiteren überlebten sechs Kindern von Krisztina Nyáry das Säuglingsalter. Drei starben sehr früh und es ist ungewiß, wie viele Fehlgeburten die zweite Frau von Miklós Esterházy hatte.

Sie war gebrechlich und von Leid geprägt, als sie im Sommer des Jahres 1624 Esterházy heiratete. Ihre erste Ehe mit Imre Thurzó war alles andere als glücklich gewesen. Der hochbegabte Ehemann war im Königreich eine leitende Persönlichkeit an der Seite Gábor Bethlens. Er reiste und verhandelte ununterbrochen. Hatte kaum mit seiner kleinen Tochter gespielt, als er den Pocken zum Opfer fiel. Krisztina verwitwete, im fünften Monat schwanger, in ihrem siebzehnten Jahr. Das Kind, ein Töchterchen, wurde auf Burg Árva, dem Familiensitz der Thurzós geboren. Krisztina hielt es aber nicht sehr lange bei der ebenfalls verwitweten Schwiegermutter aus. Sie überließ ihr die Mädchen, fünf und vier Jahr alt, und übersiedelte zur eigenen Mutter zurück.

Miklós Esterházy kam wie die Erlösung für Krisztina. Er war zwar fast zwanzig Jahr älter, aber eine sehr gute Partie. Nicht nur sein Reichtum und seine hohe gesellschaftliche Stellung waren verlockend, obwohl Krisztina Nyáry selbst reich und vornehm war. Viel bedeutete ihr Esterházy's Enfluß, mit dem sie die Töchterchen von der Schwiegermutter zurückzuerobern verhoffte. Endlich wußte Krisztina wahrscheinlich auch davon, daß Nikolaus Esterházy trotz fortgeschrittenen Alters von großer männlicher Anziehungskraft war.

Die Ehe wurde mit Krisztinas Verwandten ausgehandelt. Sie selbst erfuhr von der Absicht Miklós Esterházy's erst kurz vor der Trauung. Gekannt haben sich die Brautleute aber wahrscheinlich schon. Wie es dem Bräutigam zumute war, als er nach seiner ersten, betörenden Frau die etwas nichtssagende und dazu arg schielende Krisztina zum Altar führte, wissen wir nicht. Sicher ist nur, daß aus der Verbindung des ungleichen Paares eine gute, mit viel Liebe ausgestattete Ehe entstand.

Esterházy gewann die Thurzó-Töchterchen wirklich zurück. Er regelte diese wichtigste Angelegenheit seiner Frau, wie er in allem um sie besorgt war. Wollte Krisztina neue Schuhe? Ihr Mann brachte ihr ein Paar aus Wien. Hatte sie Lust auf Konfekt, auf Theater, auf ein Gebetbuch? Esterházy bestellte Süßigkeiten, lud Theaterleute ein, sorgte dafür, daß Pater Hajnal ein Gebetbuch — mit Bildern — zusammenstellte. Dabei war er verspielt und neckte seine Frau liebevoll. Schrieb ihr Liebesbriefe, noch nach vielen Jahren des Zusammenseins.

So ist es kein Wunder, daß Krisztina auch allen Wünschen ihres Mannes nachkam. An seiner Seite wurde sie sogar katholisch. War ebenso fromm, wie ihr Ehemann. Nur an eines konnte sie sich nicht gewöhnen: Krisztina verließ nicht gerne ihr Heim. Sie ließ Esterházy oft allein auf Bäderekuren, verbot ihm aber das Tanzen in den Gesellschaften dort. So saß Miklós Esterházy und schaute zu. Nachher erzählte er seiner Frau, wie ihm „andere sich angeboten“ hätten. Er pflegte keine Geheimnisse.

Als Krisztina starb, im Februar des Jahres 1641, beklagte sie Nikolaus tagelang laut. Er schlug seinen Kopf gegen die Wand. Keiner wagte sich in sein Zimmer. Am Ende tröstete ihn sein Liebling, der kleine Pál (Paul).

Die Kinder schwärmten für ihren Vater. Er umsorgte sie schon vor der Geburt. „Kleiner Ankömmling“, „kleines Männchen“ waren bei ihm die Namen für die Frucht seiner Frau. Er wollte, daß sie sich ihnen zuliebe gut ernährte, viel an die Luft ging. Nachdem sie dann auf die Welt kamen, kannte Esterházy nichts Wichtigeres als seine Kinder. Befiel sie Krankheit, kam er von den dringlichsten Besprechungen in Wien oder anderswo nach Hause. Er brachte Arzt, Arznei, erlesene Speisen. Die Kinder bekamen Spielzeug und Tiere. Ihr Vater organisierte Sommeraufenthalte für sie, er nahm sie gerne auf Reisen mit.

„Daß sie sich nicht an Schmutz gewöhnen“ war die die Kinder betreffende Maxime am Esterházy-Hof. Der Vater verstand das auf das Körperliche und auf das Seelische gleichsam. Den Kindern wurde die Unterwäsche regelmäßig gewechselt, und man schützte sie vor bösem Gerede und schlimmen Worten, unmanierliche Sitten waren verpönt. Das Äußere drückt immer innere Beschaffenheit aus und umgekehrt, meinte Ni-





*Heiratspolitik à la Habsburg: Nikolaus bestimmte dem Sohne Paul die Enkelin Ursula (Orsika) zur Gattin. Bildnisse nach dem „Trophaeum“, um 1700*

kolaus Esterházy. Mit dieser Überzeugung heilte er seinen ältesten Sohn, der als Kind fast schwachsinnig erschien. Als Erwachsener war dann István (Stephan) etwas kränklich, sonst in jeder Hinsicht ein normaler Mensch.

Als seine Kinder erwachsen wurden brach ein neues Kapital im Leben von Miklós Esterházy an. Er ließ seine Nachkommenschaft nicht aus seinen Augen. Ihre Ehen wurden sorgfältig geplant, ihre selbständigen Wohnstätten mit Aufmerksamkeit versorgt. Sie waren bei weitem nicht sich selbst überlassen. Durch sie knüpfte Esterházy die Familienverbindungen richtig eng. Seinen ältesten Sohn vermählte er mit der Tochter Erzsébet seiner Frau. Das Kind dieser Ehe, Orsika, war dann für seinen jüngsten Sohn vorgesehen.

Man würde denken, so viel Sorgfalt hätte die Familie bedrückt. Das war aber nicht der Fall. Nikolaus verstand sich ausgezeichnet mit seinen erwachsenen Kindern. So, wie er übrigens mit jungen Leuten im allgemeinen leicht den Ton fand. Es bildete sich ein ganzer Kreis von jungen

Politikern um ihn. Der am meisten hervorragende von ihnen war Miklós Zrinyi, der Dichter und vorzügliche Soldat. Er heiratete beinahe Julianka, eine Tochter Esterházy's. Sie wurde dann die Frau von Ferenc Nádasdy, der auch zu den Esterházyanern zählte.

Der Palatin stellte sie, alle Esterházyaner, in besonders vertrauenswürdige Positionen in der Politik. Er baute sie auf. Am Ende des Dreißigjährigen Krieges war nämlich Esterházy fest überzeugt davon, daß sich die Dynastie, von den Verpflichtungen im Westen befreit, bald gegen die Türken wendete. Mit Hilfe seiner Partei bereitete er das Land auf das schicksalswendende Ereignis vor.

Die Enttäuschung erlebte Nikolaus Esterházy nicht. Er starb, auf seinen Wunsch in Mönchskutte gekleidet, am 11. September 1645, unweit von Forchtenstein, in Großhöflein. Seine Politik führte Miklós Zrinyi weiter. Das Haus Esterházy aber fand in seinem Sohn Paul einen würdigen Verwalter des Nachlasses von Nikolaus.



*István Fazekas:*

## PAUL ESTERHÁZY

(aus dem Ungarischen übertragen von Stefan Behofsits)



*Reiterstandbild  
des Fürsten Paul  
Esterházy auf  
Burg Forchtenstein  
(1687)*



**P**aul Esterházy wurde als siebentes Kind des Nikolaus Esterházy und der Christina Nyáry am 8. September 1635 in Eisenstadt geboren. Über seine Kinderjahre berichtete Paul später in seinem Tagebuch. Seine ersten Lebensjahre verbrachte er auf den verschiedenen Besitzungen seiner Eltern: Eisenstadt, Lackenbach, Forchtenstein und Schintau. 1641 verliert er seine Mutter, 1645 seinen Vater und war somit als Zehnjähriger Vollwaise. Seine Vormünder verfügten, daß er seinen zu Hause begonnenen Privatunterricht an einer öffentlichen Schule fortsetzte. 1646 begann er mit dem Gymnasium bei den Jesuiten in Graz mit der Principia-Klasse, die weiteren Klassen absolvierte er zwischen 1647-1651 in Tyrnau (ung. Nagyszombat, slowak. Trnava).

Pauls Erziehung kann als typisch aristokratisch bezeichnet werden. Adam Szalkovich, Kanoniker in Gran (Esztergom), beaufsichtigte seine Studien. Neben der Aufsicht über seine Studien oblag ihm auch die Sorge um Bekleidung und Unterhalt des jungen Grafen. Mit Paul studierte, neben seinen Vettern, sein Diener Franz Fabianovich, der spätere Burghauptmann von Forchtenstein. Außer dem Präfekten hatte er auch einen Präceptor, dem das gemeinsame Lernen mit vornehmen Studenten oblag.

Über seine Studien berichten seine erhalten gebliebenen Erinnerungen und Schulaufzeichnungen. Gemäß diesen übten die in den Jesuitengymnasien üblichen Theateraufführungen eine ungewöhnlich starke Wirkung auf den jungen Paul aus, zumal sie nicht nur auf religiöse Werbung, sondern vor allem als Übungen für den öffentlichen Auftritt gedacht waren. Zwischen 1647 und 1651 trat Paul in fünf Theateraufführungen auf. Im Verlauf seiner Erziehung wurde neben der Verehrung der Ordensheiligen auch der Verehrung Mariens ein hoher Stellenwert beigemessen. Auf jedem Schulheft des jungen Grafen finden sich die zwei Wörter „Mariano honori“. In der zur innigen Verehrung der Jungfrau Maria gegründeten Kongregation bekleidete Paul das Amt des Rektors.

Zur Ausbildung der jungen Aristokraten gehörte neben der geistigen Erziehung auch die körperliche Ertüchtigung. Über letztere sind keine schriftlichen Aufzeichnungen erhalten geblieben. Allerdings wird seine Geschicklichkeit dadurch bestätigt, daß während eines Festes anläß-

lich des Reichstages 1647 — auf Wunsch der Kaiserin Leopoldine — der junge Graf ungarische und Heidukentänze vorführte.

Palatin Nikolaus Esterházy sah in seinem Testament für seine Söhne ein Studium bis zu deren einundzwanzigstem Lebensjahr vor, aber zum Abschluß der Studien Pauls bot sich keine Möglichkeit mehr. In der Schlacht von Nagyvezekény am 26. Juli 1652 gegen die Türken fiel sein Bruder Ladislaus zusammen mit drei Vettern. Nachdem sein Halbbruder Stefan bereits 1641 verstorben war, wurde Paul als drittgeborener zum Familienoberhaupt der Forchtensteiner Linie, zunächst noch unter der Vormundschaft der Verwandten. Alarmiert durch die Nachricht vom Tode seines Bruders Ladislaus begab sich Paul, auf Anraten seines Onkels Wolfgang Esterházy und seines Lehrers, des Jesuiten Franz Kopeczki, unverzüglich von Tyrnau nach Forchtenstein. Dort ließ er das Burgvolk auf sich vereidigen und befahl, keine Fremden in die Familienschlösser einzulassen. Bereits zu Lebzeiten von Ladislaus hatte sich Paul — auf Anraten seines Onkels Daniel — im August 1650 mit Ursula Esterházy, der Tochter von Stefan Esterházy und Elisabeth Thurzó, verlobt. Doch erst am 21. Oktober 1652, nach dem Tode seines Bruders, fand mit herrscherlicher Zustimmung und päpstlicher Dispens heimlich die Vermählung statt. Die Aufnahme der Ehegemeinschaft erfolgte im Hinblick auf das jugendliche Alter der Braut erst im Feber 1655. Die Eile erklärt sich aus der Angst vor der Zersplitterung des Familienbesitzes. Der Schwager Pauls, Franz Nádasdy, hätte allerdings als Verwandter Ansprüche auf die Vormundschaft von Ursula geltend machen können, wodurch die Aufsicht über einen Teil der Dominien den Händen der Familie entglitten wäre. Der andere nachbarliche Großgrundherr, Adam Batthyány, hätte als Schwiegervater von Ladislaus Esterházy Ansprüche auf Eisenstadt geltend machen können.

Mit Unterstützung seiner Onkel konnte diese Gefahr abgewendet werden. Es war aber auch für die anderen Linien der Esterházy wichtig, daß der erfolgreichste Familienzweig nichts von seiner Bedeutung einbüßen sollte. Paul vollzog mit seinen Geschwistern eine günstige Teilung. Er gab seiner Schwester Maria eine reiche Mitgift, seinem Bruder Franz die Burgen und Herrschaften Pápa, Gesztes und Devecser in Transdanubien und die Burg Schintau in Oberungarn. Die



im Komitat Ödenburg gelegenen Herrschaften verblieben in der Hand Pauls.

Paul erhielt vom König auch zwei Amtsfunktionen, die bereits sein Bruder innegehabt hatte, übertragen. Ferdinand III. ernannte ihn am 13. September 1652 zum Oberhauptmann der Burg Pápa und am 14. September 1652 zum Obergespan des Komitates Ödenburg. Als Oberhauptmann der Burg Pápa kehrt er nochmals zur Schulbank der Universität Tyrnau zurück, wo er 1652-1653 das zweite Jahr der Philosophischen Fakultät und das Physikum beendet. Das dritte Studienjahr, in dem Metaphysik gelehrt wurde, konnte er nicht mehr absolvieren.

Die zeitgenössische aristokratische Erziehung schrieb als Abschluß der Studien eine Auslandsreise, die sogenannte „Kavalierstour“, vor. Als günstige Gelegenheit hiefür bot sich für Paul die Teilnahme an der Wahl Ferdinand III. zum deutschen König beim Reichstag 1653 in Regensburg. Über diese Reise führte er ein Tagebuch, für welches er eine Veröffentlichung plante. Nach dem im Ungarischen Staatsarchiv verwahrten Tagebuch begab er sich in Begleitung seines bereits erwähnten Schwagers, Franz Nádasdy, am 5. Juni von Wien aus auf diese Reise, von der sie am 10. Juli zurückkehrten. Die Krönung fand am 18. Juni statt. Bei dieser Gelegenheit wurden vierzehn hochadelige Personen, darunter Paul Esterházy und Franz Nádasdy, zu Reichsrittern geschlagen. Unter den Ritttern befanden sich der pfälzische Kurfürst Johann Philipp, Reichshofmarschall Starhemberg, und Julius Hohenlohe, der später gemeinsam mit Paul in Ungarn gegen die Türken kämpfte.

Vor und nach der Krönung bot sich Gelegenheit, Deutschland kennenzulernen. Sie besichtigten Nürnberg und begaben sich nach der Krönung über Freising, München, Fürstenfeld, Augsburg und Günzburg nach Ulm, von wo sie per Schiff nach Regensburg zurückkehrten. Von hier fuhr sie mit dem Schiff zurück nach Wien, wobei sie unterwegs des öfteren Stationen machten und mehrere Städte wie Straubing, Vilshofen, Passau und Melk besichtigten. Die zwei Reisenden konnten viele deutsche Hochadelige kennenlernen, in München z.B. wurden sie vom bayerischen Kurfürsten empfangen.

Diese Reise bot ihnen Gelegenheit, das Barock jenseits der Grenzen Ungarns kennenzulernen. Nach Ansicht ungarischer Kunsthistoriker war

Nádasdy von den Fresken im Schloß Günzburg — dargestellt sind dort die Schlachten des fünfzehnjährigen Krieges — so sehr beeindruckt, daß diese ihn zur Gestaltung der Fresken in Burg Sárvár inspirierten. Auch für Paul, der den Künsten zugetan war, bedeutete diese Reise — die einzige längere in seinem Leben — ein Erlebnis.

Nach seiner Rückkehr begann seine Rolle im öffentlichen Leben. Für die ungarische Aristokratie war eines der wichtigsten Tätigkeitsgebiete das Soldatenleben. Paul eignete sich als Burgoberhauptmann von Pápa das notwendige Wissen in der Kriegsführung an. Im Oktober 1654 stand er an der Seite von Adam Batthyány zum ersten Mal den Türken gegenüber. Er erbeutete beim Zusammenstoß am Fuße der Burg von Stuhlweißenburg eine Janitscharenfeuerwaffe. Neben dem Soldatenleben debütierte er auch im politischen Leben. 1655 nahm er am Reichstag teil, bei dem er Mitglied einer der Kommissionen zur Überprüfung der Landesgrenzen wurde; am 1. Juli wurde er zum königlichen Rat ernannt.

Im Jahre 1655 fand die offizielle Vermählung mit Ursula Esterházy statt, die ihm bis zu ihrem Tod am 31. März 1682 achtzehn Kinder gebar, von denen aber nur wenige das Erwachsenenalter erreichten.

In diesen Jahren übte auf den Zwanzigjährigen sein älterer Schwager Franz Nádasdy einen großen Einfluß aus. Wahrscheinlich ist auch auf dessen Einfluß die in den Jahre 1659-1660 stattgefundene Rekatholisierung in seinem Herrschaftsgebiet, die mit Nádasdys ähnlicher Aktion gleichzeitig stattfand, zurückzuführen. Im Laufe dieser Bekehrungen geriet er mit den Soldaten der Grenzfestigung von Pápa in Konflikt, die sich mit ihren Beschwerden sogar an den Herrscher wandten. Beim Reichstag 1662 wurde Paul wegen seiner gewaltsamen Bekehrungen von den Protestanten hart angegriffen.

An diesem Reichstag nahm er bereits als Oberhofmeister teil, zu welcher Würde er am 18. April 1661 vom König ernannt worden war.

Paul weilte aufgrund seiner Amtsfunktionen öfter in Wien, wo sich ihm Gelegenheit bot, das Hofleben kennenzulernen. In einem mit 23. Februar 1662 datierten Brief an seine Frau schreibt er, daß er in der „Komedia“, d.h. in der Oper war und anschließend zum General Zuza, d.h. in das Haus des Generals Louis de Souches, ging, wo zahlreiche Damen und Ritter waren. Bis Mitter-



nacht tanzte er auf deutsche Art und Weise. Tags darauf ging er wieder in die Oper, deren italienischsprachiges Textbuch er seiner Frau übermittelte.

Die Ereignisse der folgenden Jahre hielten ihn von den Ballsälen fern. Der Türkenkrieg 1663-1664 führte ihn auf den Kriegsschauplatz, wo er unter dem Kommando des kroatischen Bans Nikolaus Zrinyi an dem berühmten Winterfeldzug teilnahm. Die Ereignisse dieses Feldzuges verewigte er in seinem Buch „Mars Hungaricus“. Mit diesem Buch wollte er seinen väterlichen Freund Nikolaus Zrinyi als ungarischen Kriegsherren verherrlichen.

Laut einer im Jahre 1679 an den Herrscher gerichteten Adresse hielt er in diesen Jahren mehr als tausend Soldaten auf eigene Kosten unter Waffen. Der Umstand, daß er trotz der Kriegswirren im Jahre 1663 mit Carlo Martino Carlone einen Vertrag zur Umgestaltung der Eisenstädter Burg zu einem Barockschloß unterzeichnete, beweist seinen Optimismus.

In Ungarn hatte der unvorteilhafte Frieden von Eisenburg (Vasvár) nach dem glorreichen Sieg von St. Gotthard eine Welle der Empörung hervorgerufen. Diese Unzufriedenheit führte dazu, daß katholische Hochadelige und hohe geistliche Würdenträger mit der Wiener Regierung in der sogenannten Wesselényi-Verschwörung (Magnatenverschwörung) in Konflikt gerieten. Nur wenige ungarische Aristokraten blieben der genannten Verschwörung der Hochadeligen fern. Paul Esterházy nahm, auch wenn er von der Verschwörung wußte, nicht aktiv daran teil, wenngleich einige seiner Äußerungen in dieser Zeit auf seine Unzufriedenheit hinweisen. Das Vertrauen des Hofes ihm gegenüber offenbarte sich darin, daß er am 14. Dezember 1668 zum Generalkapitän von Zisdanubien und der Bergstädte ernannt und im April 1670, zur Zeit der Aufdeckung und Liquidierung der Verschwörung, in dieses Amt eingesetzt wurde. Die Fama, daß Graf Paul 300.000 Gulden zahlen mußte, um straffrei zu bleiben, hat bis zum heutigen Tag keine einzige Quelle bestätigt.

Um diese Zeit haben sich auch die Grundpfeiler Pauls politischer Überzeugung herauskristallisiert. Er hatte von Haus aus einen unversöhnlichen Haß gegen die Türken. Eine Vertreibung des heidnischen Widersachers sah er nur mit Hilfe des Hauses Habsburg möglich. Bestimmend für

ihn war sein katholischer Glaube. Er meinte, daß einzig ein Glaube stark sein kann. Am Höhepunkt seiner Treue zum Hause Habsburg trennten sich seine Wege von denen seines väterlichen Protektors Franz Nádasdy. Das tragische Schicksal Nádasdys bestätigte zur selben Zeit die Richtigkeit von Pauls Einstellung.

Auf den frischeingesetzten Generalkapitän wartete eine schwierige Aufgabe. Diese bestand in der Besetzung der in Oberungarn gelegenen Burgen jener protestantischen Adeligen, die an der Wesselényi-Verschwörung im November 1670 teilgenommen hatten. Er nahm Kasza, Illava und Árva ein. In der letztgenannten Festung beabsichtigte sein jüngerer Bruder Franz, seinen Schwiegervater Stefan Thököly zu belagern. Der Tod Thökölys löste diese heikle Situation. Paul nahm dessen zwei verwaiste Töchter Eva und Maria unter seinen Schutz.

Das Amt eines Generalkapitäns von Zisdanubien und der Bergstädte war in den Jahre um 1670 keine leichte Aufgabe. Die primäre Aufgabe des Generalkapitäns war der Schutz der oberungarischen Bergstädte. Nach dem Verlust von Neuhäusel (ung. Érsekújvár, slow. Nové Zámky) 1663 wurde das neu aufgebaute Leopoldstadt an der Waag Hauptfestung, Paul Esterházy residierte aber in Schintau. Der Grund seiner ständigen Querelen und Konflikte war, daß die auf dem Territorium der Oberhauptmannschaft stationierten deutschen Truppen nicht ihm unterstanden.

Das Jahrzehnt ab 1670 ist in Ungarn das Zeitalter der absolutistischen Regierung. Die stark zentralistische Regierung ließ dem ungarischen Generalkapitän nur einen kleinen Spielraum. Aus dieser Zeit liegen viele Eingaben mit Beschwerden vor. Neben Schmälerung seines Wirkungsbereiches bemängelte Paul Esterházy als Generalkapitän den vernachlässigten Zustand der Grenzfestungen und das Nichtbezahlen des Soldes für die ungarischen Soldaten. Er schlug vor, die Besatzungen der Grenzfestungen, nach dem Vorbild Österreichs, in Regimenter zu organisieren. Am Höhepunkt seiner Verbitterung im Jahre 1671 bietet er seine Abdankung an, wozu es aber nicht kommt.

Der starke Widerstand der Stände und auch der Kuruzzenaufstand Emmerich Thökölys zwang den Hof zum Nachgeben. Während der Suche nach einem Ausgleich mit den ungarischen Ständen wurde die Position Pauls aufgewertet. Er



versuchte, zwischen dem erfolgreichen Kuruzzenführer und Wien zu vermitteln, aber vergeblich. Sein stetig ansteigendes politisches Ansehen beweist seine Ernennung zum Wirklichen geheimen Rat am 26. Juni 1679. Der Reichstag wählt ihn als den Kandidaten des Hofes 1681 zum Palatin. Damit wird er erster staatlicher Würdenträger in Ungarn. Außer der Familie Esterházy stellte nur die Familie Thurzó im 17. Jh. zweimal den Palatin.

Der zum Palatin gewählte und mit dem Orden des Goldenen Vlieses ausgezeichnete Paul mußte zuallererst sein militärisches Organisationstalent unter Beweis stellen, zumal die Türken neuerlich angriffen. 1682 befaßte er sich mit der Organisation der Insurrektion (Aufgebot) der Adeligen, doch vergeblich: bis sich die Truppen sammelten, brach der Winter ein.

Das Jahr 1682 brachte eine entscheidende Änderung in Pauls Privatleben: es verstarb seine Frau Ursula (Örsi genannt). Ziemlich bald, ein halbes Jahr nach dem Tod seiner Frau vermählte sich der Palatin wieder. Am 23. August 1682 nahm er Eva Thököly, die Schwester von Emmerich Thököly, zur Frau. Aus dieser Ehe wurden sieben Kinder geboren.

Das Jahr 1683 brachte Heimsuchungen, die größer waren als alle vorherigen. Der Türke griff an und kam im Juli 1683 bis nach Wien. Um diese Zeit war Paul fast der einzige königstreue Magnat Transdanubiens. Ein weiteres Fiasko für den Absolutismus und den Ausgleichsversuch 1681 war, daß selbst die Batthyány und die Draskovich abtrünnig wurden. Der auf sich selbst gestellte Palatin verschanzte sich zunächst mit 120 Soldaten in der Burg Forchtenstein und floh Ende Juli mit seiner Familie nach Österreich. Er schloß sich dem Entsatzheer zur Befreiung Wiens an und nahm an der Schlacht am Kahlenberg teil. Nach den Familienaufzeichnungen soll er in der Schlacht verwundet worden sein.

Zur großen Genugtuung des Palatins begannen im folgenden Jahr 1684 die Feldzüge zur Vertreibung der Türken. Seine Begeisterung hierfür ist dadurch bewiesen, daß er an der ersten, allerdings erfolglosen Bestürmung von Buda als Heerführer der ungarischen Truppen teilnahm. Er führte eine prachtvolle Gefolgschaft und 1.200 Soldaten ins Feld. Das war das letzte Jahr, daß er persönlich an einem Feldzug teilnahm. Zur Zeit der erfolgreichen Belagerung im Jahre 1686 hielt er sich mehr in Wien auf, wo er mit der

Organisation des Steuerwesens befaßt war. 1687 nimmt er am Reichstag teil. Der Palatin, der den Widerstand für unvernünftig hielt, trug wesentlich dazu bei, daß der Reichstag das Erbkönigtum des Hauses Habsburg annahm und die Schlußformel des Artikels 31 der von Andreas II. 1222 herausgegebenen Goldenen Bulle, derzufolge das Reich sich dem gesetzübertretenden König widersetzen kann, eliminierte. Ironie des Schicksals: Führer der Opposition ist der Landrichter Nikolaus Draskovich, ein ehemaliger Mitschüler Palatins, der einst zum Beweis ihrer Freundschaft seinen Namen in das Schulnotizheft geschrieben hatte.

Am 8. Dezember 1687 verleiht Leopold I. dem Palatin — in Entsprechung seiner wiederholten Bitten — den Fürstentitel. Dieser Schritt, d.h. die Verleihung des Fürstentitels, erfolgte im politisch ungünstigsten Augenblick, weil seine Volkstümlichkeit nunmehr stark gesunken war. Dies vor allem, weil das Erbkönigtum für das Reich keine Erleichterung brachte. Der andauernde Krieg bürdete dem bereits von früheren Kriegen erschöpften Königreich Ungarn neue Lasten auf.

Das Wichtigste für Ungarn in dieser Zeit war die Frage des Strukturaufbaues nach der Vertreibung der Türken. Im Gegensatz zu jenem Strukturplan, der mit dem Namen Leopold Kollonich verbunden ist, unterbreitete der Palatin im April 1688 seinen eigenen Plan, in welchem er sich mit der Organisation der Verwaltung, Justiz und Landesverteidigung befaßte. Unter der Leitung des Palatins schlug er die Einsetzung eines zentralen Regierungsorgans mit der Bezeichnung „Gubernium“ vor. Weiters befaßte er sich mit der Umorganisation der ungarischen Kanzlei nach dem Vorbild Österreichs. Sein Vorschlag in militärischen Fragen bezog sich in erster Linie auf die Grenzverteidigung. Palatin Paul nahm an der Tätigkeit jener Kommission teil, die im Herbst 1688 das sogenannte „Ungarische Einrichtungswerk“ schuf. Der Plan sollte neben den Verwaltungsreformen, z.B. Einsetzung eines zentralen Verwaltungsorgans, eine verhältnismäßige Selbständigkeit für Ungarn sichern. Im wirtschaftlichen Teil des Planes vermischten sich die als modern anzusehenden merkantilistischen Vorstellungen mit dem Gedanken der Steuerfreiheit für Adelige. Dieser Plan fand aber keine Zustimmung.



Die folgenden Jahre brachten einen neuerlichen Versuch zur Eindämmung des Einflusses der Stände und zur Verwirklichung der absolutistischen Einrichtung. Die Position des Palatins wurde in diesen Jahren sukzessiv geringer. Seine wichtigste Aufgabe neben der Rechtspflege waren die sogenannten Palatinal-Concurse und die Leitung jener Versammlungen, die befugt sind, die von der Zentralregierung für Ungarn auferlegte Steuerlast zu verteilen. Er hat in seinen Vorlagen des öfteren warnend darauf hingewiesen, daß die stetig ansteigende Steuerlast früher oder später zu einer Auflehnung führen würde und daß die einzige Kraft gegen eine solche Auflehnung die Anwesenheit der fremden Regimenter in Ungarn sei. Seine Absicht bestätigt sich 1703, als wegen der Spanischen Erbfolgekriege die Regimenter abgezogen wurden und der Rákóczi-Freiheitskampf ausbrach. Esterházy versuchte zu Beginn des Aufstandes — gemäß seiner Befugnis als Palatin — zwischen den Parteien zu vermitteln, jedoch die Parteien nahmen seine Vermittlertätigkeit nicht an. Der neue und diesmal sich als beständig erweisende Kompromiß kam erst mit Hilfe von Johann Pálffy zustande. Die Tragödie der politischen Laufbahn Pauls besteht darin, daß er nach dem Zustandekommen eines Kompromisses trachtete, als beide Parteien sich noch stark genug fühlten, den Sieg zu erringen. Dies war auch der Grund, warum sich auch die vorherigen Verständigungsversuche von 1681 und 1687 als nicht beständig erwiesen.

Der allmählich alternde Palatin verfaßte 1695 neuerlich ein Testament, nach 1664 und 1678 jetzt das dritte Mal. Unter Beachtung der Bestimmungen des Gesetzesartikels IX/1687 gründete er für seine Söhne Michael, Gabriel und Josef ein Fideikommiss zu drei Teilen, welches nach dem Tode Gabriels 1704 abgeändert wurde. Seiner Position und seinem Ansehen gemäß besaß der Palatin auch entsprechend viel, worüber er letztendlich verfügte. Er hat den von seinem Vater geerbten Besitzstand — mit Hilfe von zeitweiligen Aufnahmen von Darlehen — weiter vergrößert. 1669 erwarb er die in der Nähe des Plattensees gelegene Burg Csobánc und die dazugehörige 10 Tausend Joch umfassende Herrschaft, 1676 erwarb er die Herrschaft Kittsee, wo er sich wegen der Nähe zu Preßburg gerne aufhielt. Im selben Jahr kaufte er Burg und Herrschaft Lockenhaus. 1677 kaufte er den in



Art dieser Stum ein jeder hat,  
Loretta, Stotzing, Eisenstadt.

Niederösterreich liegenden Schwarzenbach-Besitz, welcher bedeutende Zugehörigkeiten in Ungarn aufwies, nämlich in Marz, Walbersdorf und Neckenmarkt. 1681 erwarb er nach dem Tod von Raimund Montecuccoli dessen Pfandherrschaft Kapuvár. 1693 erhielt er das königliche Donation die im Komitat Tolnau liegende Herrschaft Dombóvár. 1702 erwarb er vom Fiskus die Herrschaft Hornstein und 1704 gelangte er in den Besitz der zum größtenteil der Familie Kéry gehörigen Herrschaft Kobersdorf.

Palatin Paul ließ seinen Kindern — gemäß der Familientradition — eine sorgfältige Erziehung angedeihen. Sein in jungen Jahren verstorbener

*Loretto, Stotzing,  
Eisenstadt:  
Zeugen der fürstlichen Marien-  
verehrung  
(zeitgenössische  
Darstellung)*



Sohn Nikolaus hatte die geistliche Laufbahn eingeschlagen, er hatte in Wien und Rom studiert. Michael und Gabriel studierten zunächst in Wien und dann im Adeligen-Kollegium in Parma, wo sie das Jusstudium fortsetzten. Der Palatin war sich über die Wichtigkeit der Rechtswissenschaft für die Bekleidung öffentlicher Ämter vollkommen klar. Nach Abschluß ihrer Studien begannen die Brüder eine Italienreise, auf der sie auch vom Papst empfangen wurden. Aus einer im Familienarchiv verwahrten Aufzeichnung geht hervor, daß Papst Innozenz XII. ihren Vater Fürst Paul in bester Erinnerung hatte. Vor Antritt ihrer Studien in Parma waren sie bereits in Deutschland gewesen, wo sie an der Krönung Josefs I. zum deutschen König am 23. Jänner 1690 in Augsburg teilgenommen hatten. Michael und Gabriel wurden bei dieser Gelegenheit zu Reichsrittern geschlagen, wie ihr Vater vor 37 Jahren. Der letzte bedeutsame Erfolg, den Paul in seiner langen Laufbahn verbuchen konnte, war, daß Karl III. im Jahre 1712 den ihm ad personam 1687 verliehenen Titel eines Reichsfürsten auf seine Familie ausdehnte, nämlich auf alle Erstgeborenen männlichen Geschlechts. Kurz danach verstarb der Palatin am 23. März 1713 78-jährig in Eisenstadt.

Der Generation nach Paul, der dieser ein ansehnliches Vermögen erworben hatte, kam die Rolle zu, mit Hilfe von Repräsentation die gesellschaftliche Achtung der Familie zu sichern. Pauls spezifische Begabungen, sein Empfinden für die Kunst und seine Liebe zur Wissenschaft, konnten diesen Erwartungen Genüge tun.

Der erste Schritt hiebei war die Umgestaltung der repräsentativen Residenz. Palatin Nikolaus ließ bereits die Burg Forchtenstein umbauen. Mit den Erben des dafür zuständigen Baumeisters Simon Retacco führte Paul einen langwierigen Prozeß. Paul ließ das Eisenstädter Schloß in barocker Manier umbauen. Die kunsthistorische Forschung vermutet hinter dem den Bau ausführenden Carlo Martino Carlone die Pläne des kaiserlichen Baumeisters Philiberto Lucchese, der u.a. den Leopoldinischen Trakt der Hofburg plante. Die äußere und innere Gestaltung des Schlosses widerspiegelt ganz getreu das Programm Pauls, nämlich die Vertreibung der Türken aus Ungarn und die Wiederherstellung des alten Ruhmes des Königreiches. An der Fassade ließ Paul die

Standbilder der Stammesführer zur Zeit der Landnahme und dazwischen seine eigene Büste und die Büste seines Vaters anbringen. Damit wollte er andeuten, daß sich seine Familie von jenen Stammesführern herleitet. An der Fassade bekam auch eine Marienstatue ihren Platz; er ließ nämlich oberhalb der Einfahrt aller seiner Bauten eine Marienstatue anbringen.

Zahlreiche kirchliche Bauten, Gnadenorte, Statuen, Säulen und Altarbilder zeugen von Pauls Frömmigkeit. Diese Errichtungen entstanden einerseits aus eigenem Antrieb, andererseits aus dem gesellschaftlichen Anspruch. Ein ganz charakteristischer Zug von Pauls Frömmigkeit ist seine große Marienverehrung, die sich unter anderem in der Pflege der Wallfahrtsorte manifestiert. Bezeichnend für die franziskanische Frömmigkeit ist die Liebe zu den Gnadenorten und in vielen Fällen auch die Betreuung der Wallfahrtskirchen. Pauls Familie war seit jeher Gönner der marianischen Provinz des Franziskanerordens. Aus der Reihe der marianischen Franziskaner kam auch der Beichtvater des Palatin und es ist kein Zufall, daß nach dem Tode des seit vielen Jahren tätigen Joannes Vicarius (1666) die Esterházy-Mission der Jesuiten ein Ende fand. 1656 tat Paul ein Gelübde für den Neubau der am Ostufer des Neusiedler Sees gelegenen „Kirche in der Heide“ (Frauenkirchen). An seinem Geburtstag, am 8. September 1669, wurde die Kirche geweiht. Dortselbst ließ er auch jenes von seiner Mutter geerbte und von ihm stets hochverehrte Marienbildnis anbringen. 1679 wurde das Kloster fertiggebaut. Zwischen 1695 und 1702 ließ er die zu einer Wallfahrtskirche gewordene Kirche umbauen und erweitern. Von seinen kirchlichen Bauten ist das zweite Eisenstädter Franziskanerkloster am Oberberg von Bedeutung. Gleich daneben ließ er nach dem Vorbild von Maria Lanzendorf (in der Nähe von Wien) einen Kalvarienberg (1701-1705) errichten. Loretto, welches Franz Nádasdy erbauen ließ und welches 1683 verwüstet worden war, ließ er neu bauen. Für die Serviten, die diesen Wallfahrtsort betreuten, gründete er am Fuße der Burg Forchtenstein ein Kloster. Hier lebte auch sein Sohn Adam, der Servite wurde. Paul schenkte dem Kloster ein Marienbild und schuf damit einen weiteren Wallfahrtsort.

Mariazell war sein wie auch anderer westungarischer Aristokraten liebster Wallfahrtsort. Angeblich soll er aus 58 Anlässen dorthin gepilgert



sein. 1674 verpflichtete er die ganze Umgebung von Eisenstadt zum Besuch dieses Wallfahrtsortes, wohin jeweils am Tag des Hl. Stefan (20. August) die Pilgerfahrt begann. 1689 schenkte er dem Gnadenort ein Votivbild, welches ihn mit seiner Frau Eva Thököly darstellt. 1691 pilgerte eine feierliche Wallfahrt mit elftausend Wallfahrern nach Mariazell.

Zu seinen beliebten Wallfahrtsorten gehörte das bereits erwähnte Maria Lanzendorf. Das Gnadenbild in der Vorstadt Mariahilf in Wien geht ebenfalls auf seine großzügige Schenkung zurück. Beim Neubau dieser Kirche nach 1683 stiftete er den Hochaltar (1688). 1671 widmete er Loretto in Italien, welches als Vorbild für das burgenländische Loretto diente, eine silberne Votivstatue.

Ein beachtlicher Teil von Pauls schriftstellerischer Tätigkeit ist eng mit der Marienverehrung verbunden. Es sind nur ganz wenige der zu seinen Lebzeiten gedruckten Arbeiten, die nicht die Marienverehrung zum Gegenstand haben, so das Gebetbuch „Via lactea“ (Wien 1691) und zwei Litaneien, eine an die Bekehrer-Heiligen (Tyrnau 1693) sowie eine Allerheiligen-Litanei (Tyrnau 1698). Als besonders volkstümlich und besonderes Aufsehen erregend erwies sich der Band mit „sämtlichen Marienbildern der Welt“ (Tyrnau 1690), welchen er 1696 überarbeitete und in einer erweiterten Ausgabe unter dem Titel „Mennyei korona“ herausgab. Noch volkstümlicher als das letztgenannte war sein Buch „Az boldogságos Szüz Mária szombattya“ (Tyrnau 1691), welches in einer Überarbeitung noch Ende des 17. Jh. erschien. Der Band beinhaltet fromme und erbauende Texte für die zweiundfünfzig Samstage des Jahres. Im Laufe der Zeit erschien dieses Buch u.a. in deutscher, kroatischer und russischer Sprache.

Paul Esterházy erkannte die Bedeutung der Funktion der bildlichen Darstellung und bediente sich in seinen Arbeiten der Instrumente der Graphik. Sein größtes Unterfangen auf diesem Gebiet war die Bildtopographie Ungarns, für deren Anfertigung die Topographien der Bundesländer Österreichs als Vorbild gedient haben könnten. 1680 unterzeichnete er mit dem Kupferstecher Jakob Hoffmann einen Vertrag, die Arbeit jedoch blieb aus Gründen, die noch zu klären sein werden, unvollendet.

Paul bediente sich auch beim Nachweis seiner



Ahnen der Graphik. 1670 entstand jener berühmte Kupferstich seines Stammbaumes, welcher schon aufgrund seiner grandiosen Ausmaße Bewunderung hervorrief. Auf diesem ersetzte er seine bescheidenen mitteladeligen Vorfahren durch Hochadelige. Diese Konstruktion hat Leopold I. im fürstlichen Diplom Pauls approbiert. Paul gab sich damit noch nicht zufrieden. Nur zu gut kannte er die Mentalität der ungarischen Adelligen, die großen Wert auf Vorfahren legten. Deshalb fertigte er — dem Beispiel anderer zeitgenössischen Familien, z.B. der Zrinyi folgend — seinen Stammbaum an. Dieses Werk erschien 1700 in Wien unter dem Titel „Trophaeum nobilissimae ac antiquissimae domus Estorasiae“ ... Dieser Band beinhaltet eine kurze Biographie der Familienmitglieder, deren angenommenes oder echtes Portrait, Lobesverse und die wichtigsten Familienurkunden. Den Ahnherrn der Familie glaubte Paul in Örs, einem Stammesführer zur Zeit der Landnahme, bzw. in dessen Sohn Estoras gefunden zu haben, der zur Zeit von Fürst Géza 979 das Christentum annahm und dabei den Namen Paul erhielt. Die Biographie glaubt auch zu wissen, daß Estoras erst mit 117 Jahren gestorben ist. Der Abfassung dieses Buches ging ein wissenschaftliches Studium der zeitgenössischen genealogischen Literatur voraus. In Erinnerung daran sind im Ungarischen Staatsarchiv in einem Bestand des Esterházy-Archivs auch heute noch zahlreiche genealogische Bände aus dieser Zeit zu finden. Diese Arbeiten dürften in Paul den Entschluß reifen haben lassen, die Abstammung der Adelligen Ungarns zu erfassen und herauszugeben. Der Entwurf dieser Arbeit ist unter dem Titel „Simulacrum Pannoniae nobilitas“ aus 1703 erhalten, das Werk selbst ist nicht fertiggestellt worden.

*Deckengewölbe  
des „Esterházy-  
zimmers“ im  
Servitenkloster  
zu Forchtenstein*



Das Gnaden-  
bild von  
Frauenkirchen



Im Sinne des Barockideals „uomo universale“ verfaßte Paul auch Verse. Eine kritische Ausgabe dieser Verse ist in jüngster Vergangenheit erschienen. Eine wirkliche Würdigung fehlt zwar noch, aber den ersten Reaktionen zufolge wird Paul unter die besten adeligen Dichter gereiht.

Im Leben des hervorragenden Dichters sowie Amateurmalers (zwei Bilder von ihm sind erhalten) spielt auch die Musik eine bedeutende Rolle. Während seines Wienaufenthaltes ging er gerne in die Oper. Regelmäßig schickte er die Textbücher der Aufführungen seiner Frau, wie dies vorhandene Libretti beweisen. In seinem Hof ließ er eine Musikkapelle aufstellen, welche aus geschulten Musikern bestand. Gemäß einer Eintragung aus 1670 konnte er achtzig Stücke auf seinem Virginal spielen. Später war er mit dem Spielen der Werke anderer nicht zufrieden und versuchte selbst zu komponieren. 1711 ließ er unter dem Titel „Harmonia caelestis“ fünfundfünfzig seiner Kantaten mit Noten in Wien erscheinen.

In seiner Interessenssphäre fehlte die damals in Mode stehende Alchimie ebenfalls nicht. Fast alle bedeutsamen alchimistischen Werke seiner Zeit sind im Inventarverzeichnis seiner Bibliothek zu finden. 1680 wurde ihm als bekannten Alchimisten das Chemiebuch des Erzherzogs Karl Ferdinand zum Kauf angeboten. Die Alchimie ergänzte sein medizinisch-wissenschaftliches Interesse. In seinem 595 Titel umfassenden Bücherverzeichnis, welches sicherlich nur einen Teil seiner Bücher umfaßt, sind 100 medizinische Buchtitel eingetragen. Ein Teil der hier angeführten Bücher muß eher zur Alchimie als zur Medizin gereiht werden.

Zu Beginn der Laufbahn Pauls war das Schicksal der Familie Esterházy noch nicht klar vorgezeichnet. Nach dem Tod seiner Eltern gehörte die Familie bereits zu den geachteten Magnatenfamilien; seinen Söhnen Michael und Josef hinterließ er eines der größten Vermögen des Reiches. Seinen Nachkommen oblag nunmehr die Wahrung des gesellschaftlichen Ansehens.

## ANHANG

Werke von Paul Esterházy (auf der Grundlage von Sigmund Bubits und Karl Semmelweis)

### A. Zu Lebzeiten gedruckte Werke:

1. *Speculum immaculatum, quo demonstratur ex probatissimis authoribus Beatissimam Virginem Mariam sine labe originali esse conceptam.* Wien 1670.
2. *Az egész világon levő csudálatos Boldogságos Szűz képeinek rövideden föl tet eredeti.* Tyrnau 1690.
3. *Az Boldogságos Szűz Mária Szombattya, azaz minden szombat napokra való aetatosságok.* Tyrnau 1691.
4. *Via lactea ad caelum ducens.* Wien 1691.
5. *Mennyei Korona, azaz: Az egész világon lévő csodálatos ...* Tyrnau 1696.
6. *Lytaniae ad Beatam Virginem Mariam,* Wien 1697.
7. *Litaniae omnium sanctorum ...* Wien 1700
8. *Trophaeum nobilissimae ac antiquissimae domus Esterhasianae ...* Wien 1700.
9. *Litaniae de sanctis conversis.* Tyrnau 1703.
10. *Harmonia Caelestis.* Wien 1711. (Auf Schallplatte herausgegeben von Hungaroton LPX 11433-35. Noten mit lateinisch-deutschem Text von Ferenc Bónis. Bp. 1972).
11. *Lachrymae Beatae virginissuae immaculatae conceptionis tesserae ...* 1698.
12. *Templum SSmae Trinitatis ...* Wien 1697.
13. *Hungaria in immaculatam B. Mariae Virginis ...* Tyrnau 1701.
14. *Maria virgo de victoria ... semper triumphatrix ...* Wien 1703.
15. *Maria Angelorum regina ...* Tyrnau 1711.

### B. Später herausgegebene Werke:

16. *Visszaemlékezési (Memorien).* (Zum Teil ediert bei Sigmund Bubits-Ludwig Merényi: *Herceg Esterházy Pál nádor 1635-1713.* Bp. 1895. Eine spätere, vollständige Ausgabe der Memorien finden sich in der Ausgabe des „Mars Hungaricus“, Bd. 1989 305-320, die Anmerkung dazu 507-516).



17. Versei. (Verse). (In der Bearbeitung von Cs. Havas Agnes in: Régi Magyar Költők Tára XVII századba. Bp. 1987, 485-622, Anmerkungen 795-804).
18. Mars Hungaricus. (Für den Druck vorbereitet und übersetzt von Iványi Emma. Redaktion Hausner Gábor. Zrinyi-könyvtár III. Bp. 1989.)
19. Családi feljegyzések (Familienaufzeichnungen). (Die Aufzeichnungen von Christina Nyári wurden von Paul Esterházy ergänzt und für die Zeit von 1640-1693 fortgeführt. Von den Aufzeichnungen existieren mehrere Varianten. Eine davon hat Szilágyi Sándor unter dem Titel „Az Esterházyak családi naplója” in der Zeitschrift: Történelmi Tár, 1888, 209-224 herausgegeben).

C. Nur handschriftlich erhaltene Werke:

20. Itinerarium in Germania (1653). (Am Ungarischen Staatsarchiv, Familienarchiv Esterházy, fürstliche Linie, P 125 /Schriften des Palatins/ Nr. 11903. Die Ausgabe wird von Horn Ildikó vorbereitet).

AUSGEWÄHLTE LITERATUR:

ANDRITSCH Johann: Studenten und Lehrer aus Ungarn und Siebenbürgen an der Universität Graz (1586-1782). Graz 1965.

ANGYAL Andreas: Fürst Paul Esterházy (1635-1713). Südostdeutsche Forschungen IV. (1939) 339-70.

BARANYAY Béla: Az örökös királyság eszméje 1655-87 és Esterházy Pál. (Die Idee des Erbkönigtums 1655-78 und Paul Esterházy) in: Károlyi árpád Emlékkönyv. Bp. 1933.

BUBICS Zsigmond: Esterházy Pál Mars Hungaricus (Der Mars Hungaricus von Paul Esterházy). Bp. 1895.

CSATKAI Endre: Emlékezés Esterházy Pál nádorra születésének 300. évfordulója alkalmából (Erinnerungen an Palatin Fürst Paul Esterházy anlässlich seines 300. Geburtstages). Ödenburg 1935.

ESTERHÁZY János gróf: Az Esterházy-család és oldalágainak leírása (Beschreibung der Familie Esterházy und ihrer Nebenlinien). Bp. 1901.

GALAVICS Géza: A mecénas Esterházy Pál /Vázlat egy pályaképhez/ (Der Mäzen Paul Esterházy. Entwurf zu einer Biographie), in: Művészettörténeti Értesítő 37, 1988, 136-161.

GALAVICS Géza: Kössünk kardot az pogány ellen. Török háborúk és képzőművészet (Ziehen wir das Schwert gegen die Heiden. Türkenkriege und bildende Kunst). Bp. 1986.

HÁRICH János: Werner Gergely József (Haydn József elődje) az Esterházy-udvarban (Gregor Josef Werner /Vorgänger von Josef Haydn/ am Hofe der Esterházy). Bp. 1930.

HARICH Johann: Esterházy-Musikgeschichte im Spiegel der zeitgenössischen Textbücher. Eisenstadt 1959.

HÉJJNÉ Détári Angéla: A fraknoi Esterházy-kincstár a történeti források tükrében (Die Schatzkammer in Forchtenstein im Spiegel der historischen Quellen) in: Magyarországi reneszánsz és barok (Ungarns Renaissance und Barock). Herausgegeben von Galavics Géza. Bp. 1975, 473-549.

HORN Ildikó: Esterházy Pál Itinerarium in Germaniam. 1653. Sic itur ad astra. 1989, 2-3, 21-48.

IVÁNYI Emma: Esterházy Pál. in: Esterházy Pál Mars Hungaricus. (Für den Druck vorbereitet von Iványi Emma, Redaktion: Hausner Gábor). Zrinyi-könyvtár III. Bp. 1989, 429-463.

IVÁNYI Emma: Esterházy Pál és a magyar rendeztervezete az ország új berendezkedésével kapcsolatban (Ein Plan von Paul Esterházy und der ungarischen Stände zur Neuordnung des Reiches). in: Levéltári Közlemények 41 (1971), 137-161.

IVÁNYI Emma: Közvetítési kísérletek a bécsi udvar és Thököly között (Vermittlungsversuche zwischen dem Wiener Hof und Thököly). in: A Thököly-felkelés és kora. Bp. 1983. 131-150.

Matricula Universitatis Tyrnaviensis 1635-1701. (Für die Herausgabe vorbereitet von Zsoldos Attila. Bp. 1990.

MELLER Simon: Az Esterházy-képtár története (Geschichte der Esterházyischen Gemäldegalerie). Bp. 1915.

MERÉNYI Lajos: Gr. Esterházy Pál 1664. évi végrendelete (Das Testament von Paul Esterházy aus dem Jahr 1664). Történelmi Tár 1911.

MERÉNYI Lajos: Gróf Esterházy Pál 1678. évi végrendelete (Das Testament von Graf Paul Esterházy aus dem Jahre 1678). Történelmi Tár 1911.

MOHL Adolf: Herceg Esterházy Pál nádorispán. (Palatin Fürst Paul Esterházy). Ödenburg, 1924.

NAGY Béni: Herceg Esterházy Pál nádor a „ferenczesek jótevője” (Palatin Fürst Paul Esterházy, der „Gönner der Franziskaner”). Separatum aus dem Mittelteilungsblatt des kath. Gymnasiums Eger 1902-1903. Eger, 1903.

SEMMELEWEIS Karl: Die gedruckten Werke des Paul Esterházy (1635-1713). in: Burgenländische Heimatblätter (1961).

SINKOVICS István: Esterházy Pál nádor és az erdélyiek Kereskedelmi Társasága (Palatin Paul Esterházy und die Handelsgesellschaft der Siebenbürger). in: A gr. Klebelsberg Kunó Történetkutató Intézet Évkönyve. Bp. 1937, 178-219.



*Jozsef Borus:*

## KRIEGSSCHAUPLATZ UNGARN 1526 — 1722



*„Husarisches Heldentum“  
Ungarn, um 1624*



Die Schlacht bei Mohács am 29. August 1526 hatte für das Königreich Ungarn für mehrere Jahrhunderte verhängnisvolle Folgen. Ab dieser Zeit wird das Land in den Geschichtsbüchern häufig als „dreigeteilt“ bezeichnet. Das Gebiet zwischen Donau und Theiß und Teile von Transdanubien wurden von den Türken besetzt, in Siebenbürgen und nördlich davon entstand ein ungarisches Fürstentum, welches in einer eigenartigen, mehrmals wechselnden Abhängigkeit zur Türkei stand. Der westliche und nordwestliche Teil Ungarns kam zum Habsburgerreich, da auf Grund des Vertrages vom 20. März 1606 zwischen den Habsburgern und Jagellonen das Erbe des auf der Flucht nach der Schlacht bei Mohács ums Leben gekommenen ungarischen König Ludwig II. an Ferdinand fiel.

#### *Ungarn 1526-1541*

János Szapolyai, seit 1510 Woiwode von Siebenbürgen, ließ sich mit Zustimmung der überwiegenden Mehrheit des ungarischen Adels am 11. November 1526 in Székesfehérvár (Stuhlweißenburg) krönen. Einen guten Monat später, am 16. Dezember, wurde Ferdinand von einigen Magnaten und den Vertretern von Pozsony (Preßburg) und Sopron (Ödenburg) zum König von Ungarn gewählt.

Szapolyai hoffte, daß die Habsburger ihn auf dem Thron Ungarns dulden würden. Seine Herrschaft war östlich der Theiß und in Siebenbürgen gefestigt. Nach dem am 27. Januar 1528 in Istanbul abgeschlossenen Vertrag erkannte der Sultan Suleiman I. Szapolyai als Alleinherrscher seiner Provinz an und versprach ihm Hilfe zur Vertreibung der Habsburger.

Die Ereignisse zeigen aber, daß die Türken kein selbständiges Ungarn wollten; sie waren bis Ende des 17. Jahrhunderts bestrebt, möglichst große Teile Ungarns in ihren Besitz zu nehmen.

Buda, die Hauptstadt Ungarns, wurde von den Türken mehrfach verheert und ausgeplündert, bis es schließlich durch List am 29. August 1541 in ihren Besitz kam und bis zum 2. September 1686, also beinahe 150 Jahre, blieb. Die Rückeroberung von Buda wurde von den christlichen Truppen 1542 und dann im Laufe dieses und des folgenden Jahrhunderts fünfmal ergebnislos versucht.

Nach ihrem Sieg bei Mohács führten die Türken in Ungarn mehrere Feldzüge, in den Jahren 1529 und 1532 sogar nach Österreich hinein. 1529 wurde Wien mehrere Wochen lang belagert.

1532 ergoß sich die türkische Armee nahezu ungehindert über Transdanubien, wo sie 17 Burgen und Städte eroberte, so Körmend, Ikervár und Szombathely. Am 5. August erreichte der Großvesir Ibrahim Kőszeg (Güns), wo eine Woche später auch der Sultan eintraf. Es begann eine regelrechte Belagerung, welche 25 Tage dauerte. Ohne die Bedeutung des heldenhaften Widerstandes der größtenteils aus einfachen Bauern bestehenden Verteidigung von Kőszeg herabsetzen zu wollen, muß bemerkt werden, daß die türkische Armee ganz unbegreiflicherweise, wie 1529 vor Wien, wieder keine Belagerungsatillerie mit sich führte. Die eingesetzten Feldgeschütze konnten das Mauerwerk der Stadt nicht genügend zerstören, die Türken waren also gezwungen, Minen zu graben, welche aber auch nicht viel Schaden angerichtet haben.

Inzwischen kam eine angeblich 90.000 Mann starke Streitmacht bei Wien zusammen. Weil der Herbst mit der ungünstigen Witterung nahte und es an Lebensmitteln mangelte, brach die türkische Armee über die Steiermark in Richtung Drau auf, unterwegs arge Verheerungen anrichtend. Dieser Rückmarsch verlief nicht ungestört, österreichischen und ungarischen Militärs gelang es, mehrere Tausend Türken zu töten und einige christliche Gefangene zu befreien. Letzteres jedoch nur in bescheidenen Maßen, weil der Sultan bei Belgrad, welches er am 12. Oktober erreichte, noch immer ca. 30.000 Gefangene bei sich hatte.

Von den meisten Ungarn wurde als Hauptfeind der Türke betrachtet, trotzdem waren die Frontlinien manchmal ganz verwirrt. Ungarn und Österreicher und in österreichischen Diensten stehende Söldner kämpften gegen die Türken. Die Österreicher und ihre Mitstreiter kämpften aber oft gegen die Ungarn, und diese nicht nur gegen die Türken und gegen die Österreicher, sondern manchmal gegeneinander. Es gab nicht wenige ungarische Adelige und Magnaten, die ihre Partei mehrmals wechselten.

In diesen, vor allem gegen die türkischen Eroberer ausgetragenen wechsellvollen Kämpfen auf dem ungarischen Kriegsschauplatz wurde zu einem charakteristischen, bestimmenden Element



des ungarischen Kriegswesens eine leicht bewaffnete, sehr bewegliche Truppengattung der Kavallerie: das Husarentum. Die Verbreitung der Husaren und vor allem ihre Erfolge haben bewiesen, daß diese neue, typisch ungarische, aus der Notwendigkeit der Eigentümlichkeiten des ungarischen Kriegsschauplatzes entstandene, leichte Kavallerie ein gebührender Gegner der türkischen Spahis wurde. Die Husaren konnten auf ihren leichten, anspruchslosen Pferden schnell größere Entfernungen überwinden, ihre zweckmäßige Ausrüstung, ihre Bewaffnung, in welcher die Feuerwaffen eine immer wichtigere Rolle spielten, machte sie fähig, die Türken zu beunruhigen, ihre Raubzüge zu stören oder mit der Beute heimkehrende Truppen zu verfolgen, unter Umständen sogar zu vernichten. Besonders gut und erfolgreich konnten die Husaren Hinterhalte legen; diese wurden von den Türken mit Recht gefürchtet.

Die Husaren waren allein natürlich nicht geeignet und nicht zahlreich genug, den türkischen Eroberungs- und Raubzügen einen Einhalt zu gebieten. Dazu wäre eine starke Armee, mit angriffslustiger Infanterie und schwerer Kavallerie, außerdem mit beweglicher Feldartillerie notwendig gewesen. In den der Vernichtung des ungarischen Heeres bei Mohács folgenden Jahrzehnten stellte es sich heraus, daß das zerrissene Ungarn allein so eine Armee nicht stellen und nicht erhalten konnte. So wurde diese Aufgabe dem Habsburgerreich zuteil, welches aber aus verschiedenen Gründen diese erst nach 1683 ausführen konnte. Deswegen ist Ungarn bis zum vorletzten und letzten Jahrzehnt des 17. Jahrhunderts ein Kriegsschauplatz geblieben, auf welchen nach der Unbeständigkeit des Kriegsglückes zuweilen die eine, dann die andere Partei Teilerfolge in unterschiedlicher Größe erkämpfen, aber keine Entscheidung herbeiführen konnte.

#### *Die Kämpfe zwischen 1541-1593*

Nach der kampflosen Inbesitznahme von Buda und nach dem erfolglosen Versuch der Zurückeroberung dieser Festung 1542 führte Suleiman 1543 zur Sicherung der bisherigen Eroberungen in Transdanubien und zur Gestaltung einer Verteidigungszone um Buda einen neuen Feldzug. Zwei Burgen an der Drau, Valpó und Siklós konnten die Türken nur für kürzere Zeit aufhalten. Valpó leistete zwar mehrere Wochen Wi-

derstand, bis schließlich die Verteidiger den Burgkapitän gefangennahmen und ihn mit der Burg den Türken übergaben.

Die schwache Besatzung von Siklós kämpfte nur 10 Tage, dann wurden die Tore freiwillig geöffnet. Inzwischen fiel die Stadt Pécs (Fünfkirchen) kampflos in die Hand der Türken, weil der Bischof Stanislo mit dem Kirchenschatz und dem Kapitel „schändlich die Flucht ergriff“, von der Mehrheit der Bürger bald gefolgt. Der in Pécs hinterbliebene Pöbel plünderte mit den wenigen zur Verteidigung der Stadt geschickten Husaren die leerstehenden Häuser. Als der türkische Kastellan von Szekszárd, Beg Kason, dies erfuhr, nahm er die Stadt ohne Widerstand in Besitz.

Von Sikós brach Suleiman mit seiner ganzen Streitmacht in Richtung Buda auf, seine irreguläre leichte Kavallerie, die „Renner und Brenner“, hat indessen die Umgebung des Balatons verwüstet. Teile des türkischen Heeres nahmen Pécsvárad, Szászvár, Ozora, Dombó, Simontornya und Palota nebst kleineren Festungen meistens ohne Gegenwehr.

Die türkische Hauptarmee hat Buda am 22. Juli erreicht; dann kam es zur Belagerung von Esztergom, deren 1.500köpfige, überwiegend aus fremden Söldnern bestehende Besatzung zuerst noch kämpfte, bald aber die intakte Burg gegen freien Abzug aufgab. So fiel diese zur Kontrolle des Donauverkehrs wichtige Festung in türkischen Besitz.

Zwei Burgen standen noch auf dem türkischen Eroberungsplan, Tata und Székesfehérvár. Der Kommandant der ersteren, Hannibal Tasso, war über die Nachricht des Falles von Esztergom derart erschrocken, daß er die Festung kampflos übergab. Er konnte sich damit vor den Türken retten, wurde aber wegen Feigheit samt dem Kommandanten der deutschen Soldaten in Komárom enthauptet.

War Esztergom für den Donauverkehr wichtig, so sicherte Székesfehérvár den Landweg nach Wien. Ferdinand hatte das erkannt und schickte verschiedene Verstärkungen zur Verteidigung der Stadt. Diese Maßnahmen traf man aber verspätet; der zum Burgkapitän ernannte György Varkocs mußte sich an der Spitze seiner 50 schweren Reiter schon durch die herumstreifenden Tataren in die Stadt durchschlagen.

Varkocs konnte seine Soldaten und das Bürgertum begeistern; am Tage der Einschließung, am



16. August 1543 schworen alle, daß sie auf Leben und Tod kämpfen werden. Nach wechselvollen Gefechten, an welchen sogar die Frauen aktiv teilgenommen haben, mußten am 2. September die Vorstädte geräumt werden. Die Verängstigten Bürger der inneren Stadt aber hatten das Stadttor voreilig zugemacht. Viele der Verteidiger, unter ihnen Varkocs selbst, konnten nicht mehr hineingelangen, sie fielen alle mit der Waffe in der Hand.

Der Rest der Besatzung — nunmehr 500 Soldaten — zeigte weiterhin eine ungebrochene Kampfbereitschaft, nicht aber das Bürgertum, mit dem Stadtrichter an der Spitze. Sie öffneten die Stadttore; die Soldaten durften unbehelligt wegziehen, mehrere Bürger, unter ihnen der verräterische Stadtrichter, wurden von den Türken geköpft. — So ging Székesfehérvár verloren, und blieb mit einer kurzen Unterbrechung bis 1688 in türkischem Besitz.

Nach dem Verlust mehrerer wichtiger ungarischer Burgen hat Ferdinand I. Anfang 1544 in Speyer vergeblich versucht, die Reichsstände zu größerer Hilfe zu bewegen. So konnten die Türken ihre Eroberungen fortsetzen, und nahmen am 23. April 1544 Visegrád, womit die Donaugegend bis Komárom und Győr unter türkische Herrschaft fiel. Die bedeutende Burg von Nógrád und auch Hatvan kamen in türkische Hand. Die Ungarn leisteten zwar örtlich Widerstand, es gab aber niemanden, der sie vereint und geführt hätte. Sie hofften, daß Ferdinand wenigstens versuchen würde, die verlorenen Gebiete Ungarns mit Waffen zurückzuerobern.

Es geschah etwas ganz anderes: am 18. Juni 1547 wurde ein Friedensvertrag mit dem Sultan unterzeichnet. Ferdinand hat sich verpflichtet, dem Sultan jährlich 30.000, dem Großvesir 3.000 Dukaten zu zahlen. Dieser Tribut wurde von den Habsburgern bis 1608 entrichtet.

Die türkische Führung war der Auffassung, daß der Friedensvertrag sie nur den Habsburgern gegenüber verpflichtete und wollte mehrere Burgen in der Gegend des Temes-Flusses in Besitz nehmen. Diese gehörten dem minderjährigen Sohn und Nachfolger von Szapolyai, János Zsigmond, an. Der Kardinal György Martinuzzi, Bischof von Nagyvárad, der schon Szapolyais omnipotenter Ratgeber war, wollte die Besitztümer János Zsigmonds mit dem Mutterlande unter Ferdinand vereinigen. Nach einem Abkommen

ging die Witwe Szapolyais mit ihrem elfjährigen Sohn nach Schlesien.

Im Herbst 1551 haben die Türken einen Vergeltungsfeldzug eröffnet. Zuerst rückten sie ungehindert vor, dann scheiterten sie bei Temesvár, und das schon von ihnen eroberte Lippa wurde von siebenbürgischen, mit Söldnern verstärkten Truppen zurückgenommen. Weil Martinuzzi nicht alle Fäden zur türkischen Pforte abreißen konnte, gewährte er der hiesigen türkischen Besatzung einen freien Abzug. In Wien wurde diese Tat als Verrat bewertet, und mit Genehmigung Ferdinands ließ der kaiserliche Oberbefehlshaber, Gianbattista Castaldo ihn am 17. Dezember 1551 ermorden. Die Ermordung des Kardinals und Bischofs hat zwischen Papst Julius III. und Ferdinand I. schwere Verwicklungen verursacht. Das nächste Jahr, 1552 begann damit, daß ungarische Heiduken die Stadt Szeged von den Türken handstreichartig zurückeroberten. Sie bekamen zwar etwas Kavallerie und deutsche und spanische Soldaten als Hilfe, konnten aber die Burg doch nicht einnehmen und wurden von der inzwischen eingetroffenen türkischen Übermacht geschlagen.

In Transdanubien eroberten die Türken zuerst Veszprém, in Südungarn Temesvár, wo István Losonczy, der Temescher Gespan, mehrere Wochen lang einen heldenhaften Widerstand führte. Schließlich zwangen seine spanischen und tschechischen Soldaten ihn zur Übergabe der Burg.



*Haiduk,  
Holzschnitt,  
ca. 1550*



Nach der Eroberung von Veszprém führte der Pascha von Buda, Ali, seine Truppen über die Donau nach Norden. Dort belagerte er im Juli zunächst die kleine Festung Drégely, deren Kommandant, György Szondy mit seinen wenigen Soldaten bis zum Tode heldenhaft kämpfte. Dem Beispiel seiner Aufopferung wurde von den Kapitänen der umliegenden Burgen nicht gefolgt, sie haben die ihnen anvertrauten Festungen meist kampflos den Türken übergeben.

Mit Mühe und Not war es Ferdinand gelungen, aus Italienern, Deutschen und Mähren eine Armee zusammenzubringen, welche unter dem Befehl des Erasmus Teuffel zur Verteidigung der oberungarischen Gebirgsstädte geschickt wurde. Gleichzeitig kam dort eine Streitmacht des ungarischen Adels zusammen, etwa 7.000 Mann stark. Entgegen dem Befehl, sich mit diesen zu vereinigen, ging Teuffel zusammen mit ihnen dem Pascha Ali entgegen. Beide Gegner waren etwa 10.000 Kämpfer stark. Am 11. August kam es nördlich von Ipolyság, bei Palást zum Gefecht, in welchem Teuffel eine vernichtende Niederlage erlitt. Mit 4.000 Gefangenen wurde er nach Konstantinopel geführt, und dort, als er seinen Namen und Rang verbissen verleugnete, ertränkt. Am 2. September vereinigten sich die Kräfte Alis und Achmeds. Szolnok war eine starke Wasserburg an der Mündung des Zagyva-Flusses in die Theiss, mit 1.100 Infanteristen und 300 Husaren, mit reichlichen Waffen-, Pulver- und Lebensmittelvorräten. Der Kommandant, Lőrinc Nyáry, konnte seine Soldaten nicht begeistern; in der Frühe des 4. September befand er sich mutterseelenallein in der Burg, weil alle seine Leute desertierten. So versuchte er, das Burgtor allein zu verteidigen, fiel in Gefangenschaft, konnte aber später flüchten.

Die türkische Armee, etwa 60.000 Mann stark, wurde jetzt gegen das Tor Oberungarns, die Burg Eger geführt. Am 9. September begann die Belagerung, welche 5 Wochen dauerte. Der Kapitän der Festung, István Dobó, hatte etwa 1.500 Infanteristen und 300 Reiter, außerdem verschiedene Handwerker und 180 Arbeiter unter sich. Mit Waffen und Vorräten gut versorgt, führte er eine aktive Verteidigung, konnte alle Angriffe der Türken mit Hilfe der in die Burg geflüchteten Stadtbevölkerung, darunter auch Frauen, wenn auch mit bedeutenden Verlusten, immer zurück-

schlagen. Am 18. Oktober gaben die Paschas wegen des Mißerfolges und des nahenden Herbstes den Befehl zum Abmarsch.

Die heldenhafte, erfolgreiche Verteidigung der Burg Eger war der Beweis dafür, daß der Kampf gegen die türkische Übermacht nicht vorweg zum Mißlingen verurteilt war. Dieser Kampf um Eger war der erste, leider für längere Zeit beispieldlos gebliebene Erfolg auf dem ungarischen Kriegsschauplatz.

Trotz des Mißerfolges von 1552 bei Eger konnten die Türken 1554 und 1555 in Richtung der Bergstädte und in Transdanubien ihre Gebiete erweitern. Als Gegenmaßnahme wurden die gefährdeten Grenzfestungen nach und nach von den Gutsherren übernommen und ihre Erhaltungskosten nach Möglichkeit seitens des Wiener Hofkriegsrates gedeckt.

Das Jahr 1556 kann als Gründungsjahr des Fürstentums Siebenbürgen gelten. Die hiesigen Stände setzten János II. und seine Mutter, Königin Isabella, in die Führung des Landes wieder ein. Siebenbürgen wurde immer als ein ungarisches Fürstentum betrachtet, welches in seiner Außenpolitik zwar von Istanbul abhängig, in der inneren Politik dagegen selbständig war. Der Fürst von Siebenbürgen galt eher als ein europäischer Souverän, und nicht als sultanischer Statthalter seines Landes.

Zehn Jahre später, 1566 versuchte eine habsburgische Armee in Transdanubien eine Offensive zu führen. Der Nachfolger Ferdinands, Maximilian II., hatte eine Streitmacht gesammelt und persönlich gegen die türkischen Festungen geführt. Die seit dem 5. Juni von den Türken belagerte Burg Palota wurde am 18. d. M. entsetzt. Einige Tage später, am 24. Juni konnte Veszprém im Sturm, am 9. Juli Tata überfallsartig genommen werden. Das waren zuerst nicht unbedeutende Erfolge; deren Fortsetzung leider aber untergeblieben ist, und es wurde nicht einmal versucht, der von Sultan Suleiman I. persönlich geführten türkischen Hauptarmee eine Schlacht zu liefern.

Der Feldzug 1566 in Ungarn war übrigens Suleimans letzter Feldzug, da er in dessen Verlauf verstorben ist. Den stellvertretenden Großwesir, Pascha Pertav schickte er mit 30.000 Leuten zur Eroberung von Gyula, welche nach 43tägiger Belagerung am 1. September glückte. Mit der Hauptmacht belagerte der Sultan ab dem 6. Au-



gust Szigetvár, welche von dem Hauptkapitän Transdanubiens, Graf Miklós (Nikolaus) Zrinyi verteidigt wurde. Szigetvár, aus der Neu- und Altstadt und der inneren Burg bestehend, war eine Sumpfburg, deren Mauerwerk hauptsächlich aus Erde und Holz bestand.

Nach zwei Tagen ging die Neustadt, nach weiteren elf die Altstadt verloren. Am 19. August konnte die türkische Artillerie die Burg aus allen Seiten unter Feuer nehmen. Das Wasser hat sich in den Gräben verlaufen, die Türken bauten mehrere Dämme zu den Burgmauern. Am Jahrestag der Schlacht bei Mohács, am 29. August wollte Suleiman die Burg unbedingt einnehmen, was aber genauso mißlang, wie die Angriffe in den nächsten Tagen. Schließlich gelang es den Türken am 5. September die Burg anzuzünden. Das ergab eine Art Leichenfeuer für den Sultan, der in der darauf folgenden Nacht verstarb. Der Großvesir ließ den Leichnam auf dem Thron sitzend vor den Truppen herumtragen, als ob er noch lebendig wäre, um den Soldaten nicht den Mut sinken zu lassen.

Am 8. September bereiteten sich die Türken zum letzten Angriff vor. Zrinyi hat das nicht abgewartet, sondern machte einen Ausfall und fiel mit fast allen seinen Leuten.

Ungarns Glück im Unglück war, daß mit Suleiman der allerletzte in der Reihe der großen türkischen Eroberer von der Bühne abtrat. Unter ihm hat das türkische Reich den Höhepunkt seiner Macht erreicht, die Nachfolger kamen weder in Entschlossenheit noch in Macht und in Kampfwille in seine Nähe.

Im Laufe des Winters zum 1566/67 haben die Türken in Transdanubien mehrere Vorrückungsversuche unternommen. Von Bedeutung war der Feldzug des Lazarus von Schwendi, der Anfang 1567 die Burgen Szendrő, Szádvár und Munkács von den Prteigängern János Zsigmonds eroberte. Als Antwort darauf nahm János Zsigmond die Burgen Kővár und Nagybánya, und der Pascha von Temesvár, Hassan, Dédes, Putnok, Monok, Vadász und mehrere kleinere Festungen in Besitz. Die Türken verheerten die Umgebung von Eger, Szendrő, Torna und Kassa, und von Schwendi ungestört zogen sie mit 12.000 Gefangenen ab. — Am 17. Februar 1568 wurde mit den Türken wieder ein Frieden für 8 Jahre geschlossen, im wesentlichen mit den Bedingungen von 1547, die türkischen Eroberungen von 1552 und 1566 zur Kenntnis nehmend.

Im Vertrag von Speyer vom 16. August 1570 erkannte János Zsigmond Maximilian II. als gesetzmäßigen Herrscher von Ungarn an, verzichtete auf seinen Königstitel und erklärte sich damit einverstanden, daß nach dem Aussterben des Hauses Szapolyai Siebenbürgen dem König von Ungarn anheimfalle. Dieser Punkt des Vertrages ging zwar nicht in Erfüllung, doch schlichtete das Abkommen länger als ein Jahrhundert das Verhältnis der beiden ungarischen Staaten, des Königreichs Ungarns und Siebenbürgens. Auch die Nachfolger von János Zsigmond anerkannten, daß sie Untertanen des Königs von Ungarn sind und ihr Land eine Provinz der ungarischen Krone. Diese Anerkennung des Habsburger-Königs hielt diese Fürsten übrigens nicht davon zurück, gelegentlich gegen ihn bewaffnete Kämpfe zu führen.

Nach dem Friedensvertrag von 1568 haben die Türken in Ungarn nur kleinere Eroberungen gemacht, sie haben 1574 am Balaton Fonyód, 1575 im Norden Kékkő besetzt. János Zsigmonds Nachfolger ab 1571, István (Stephan) Báthori wurde 1576 zum König von Polen gewählt. Er kehrte dann nie mehr nach Siebenbürgen zurück, sein Fürstentum wurde von Statthaltern geführt und gesichert. Báthori begann mit dem Ausbau eines Grenzfestungssystems an der Grenze der von den Türken eroberten Gebiete, und plante die Vertreibung der Eroberer.

Die Politik der Habsburger blieb weiterhin beim Vorschlag von Schwendi, daß der Türke nicht aufgereizt werden dürfe und der Friedensstand mit allen Mitteln — mit dem Verbot der Einfälle in das türkische Gebiet aus den ungarischen Grenzfestungen, mit der genauen Zahlung des Tributs — erhalten werden müsse. Wegen der Schockwirkung der türkischen Erfolge der vergangenen Jahrzehnte wagte auch in Ungarn niemand, offensiv gegen die Türken aufzutreten. Doch der Friedenszustand blieb auch diesmal nicht ungestört, weil die Türken immer wieder in das Königreich Ungarn einfielen. Am 14. Oktober 1584 rückten sie, aus Fülek aufbrechend, bis nach der Bergstadt Dobsina vor, wo sie bis zum frühen Morgen des 15. wüteten und dann mit 352 Bewohnern als Gefangenen abzogen. Die Mehrheit dieser Verschleppten blieb für immer verschollen.



*Der dreizehnjährige Krieg*

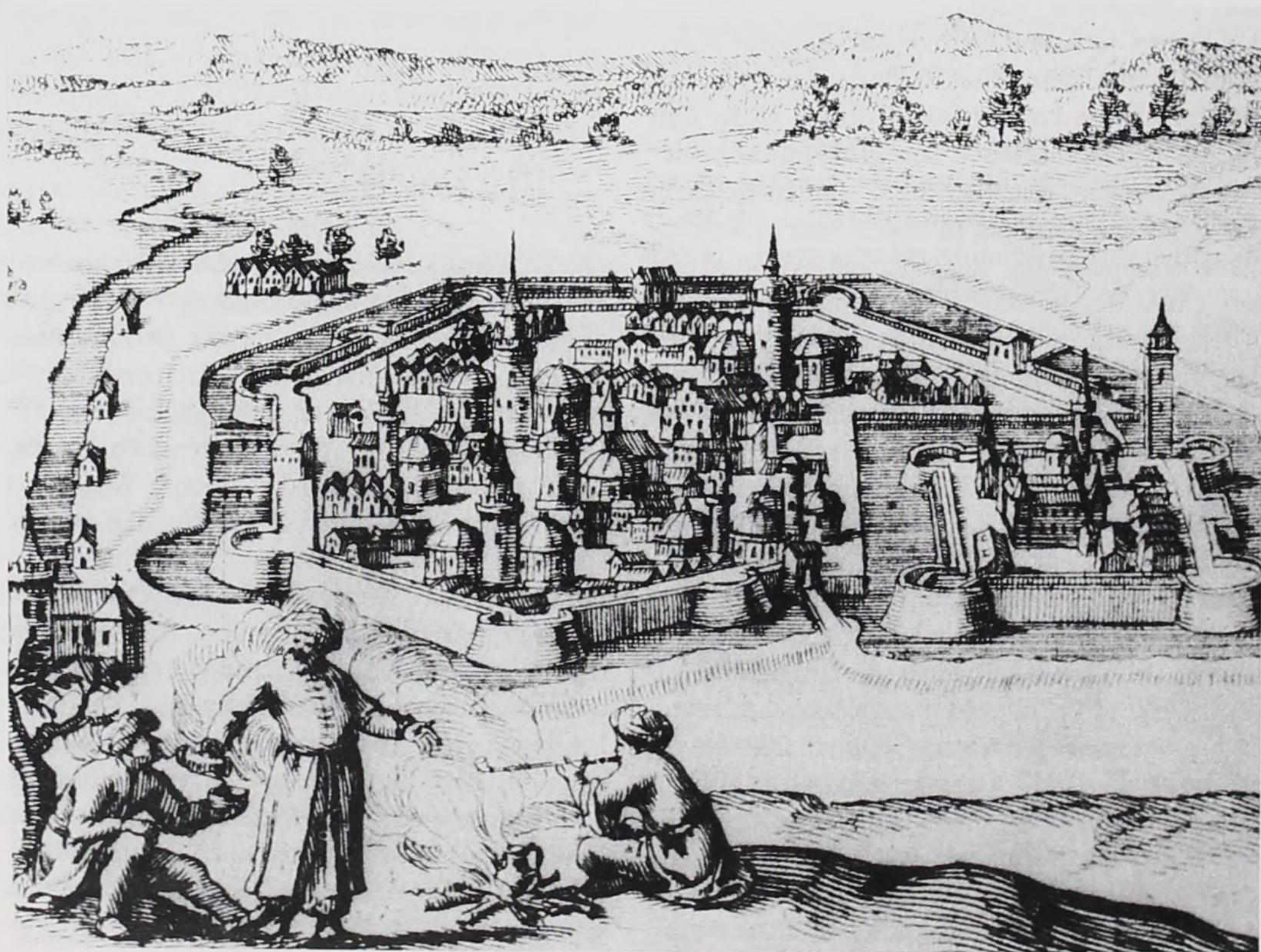
1591 und 1592 führten die Türken mehrere Angriffe gegen Sisek an der Save. 1593 hat Murad III. den Krieg erklärt; nach der Eroberung von Sisek erfolgte der türkische Angriff in Transdanubien zu einem ungewöhnlich späten Zeitpunkt, Ende September. Veszprém wurde nur drei Tage verteidigt, Palota kampflos überlassen. Dann ging die türkische Armee nach Buda, von hier nach Belgrad, wo sie Winterquartiere nahm. Inzwischen wurde bei Komárom eine christliche Armee von 40.000 Soldaten gesammelt, deren Oberbefehlshaber, Graf Ferdinand Hardegg, Hauptkapitän von Győr war. Auf die Nachricht, daß die Türken abmarschierten, brach die Armee am 29. Oktober gegen Székesfehérvár auf, und kam hier am 31. an. Es begann die Belagerung der Stadt, bis am 3. November die Meldung kam, daß der Pascha von Buda, Hassan, an der Spitze einer beinahe 20.000-köpfigen Armee zum Entsatz unterwegs sei.

Die Belagerung wurde unterbrochen, die Vorstadt Székesfehérvárs angezündet und eine Vorrückung in östlicher Richtung unternommen. Nördlich vom Velence-See, bei Pákozd, gelang es

dem christlichen Heer, rechtzeitig eine Kampfordnung aufzunehmen. Miklós Pálffy, Hauptkapitän von Érsekújvár und des zisdanubischen Gebietes, griff die Janitscharen heftig an. Die Türken wollten die linke Flanke der christlichen Armee umfassen, wurden aber überall zurückgedrängt. Schließlich flüchteten ihre Reste, mindestens 3.000 Tote und 30 Geschütze zurücklassend. Hardegg hatte etwa 1.500 Soldaten verloren.

Die bei Pákozd siegreiche Armee zog sich entgegen dem Rat mehrerer ungarischer Kapitäne nach Győr (Raab) zurück. Die Begründung dafür lieferte ein 1577 vorgebrachter Vorschlag des oberungarischen Hauptkapitäns Johann Rueber, der auf energische Aktionen drang, und, mit der allgemeinen Praxis brechend, winterliche Angriffsoperationen empfahl.

So kam es am 19. November 1593 zur Belagerung von Füleke, welche am 26. November siegreich beendet wurde. Noch vor dem letzten Sturm gegen die Burg erschien bei Szécsény ein 18.000 Mann starkes türkisches Truppenkontingent. Oberungarische Truppen griffen dieses am 25. November überraschend an, töteten mehrere



Die Stadt Pécs  
(Fünfkirchen),  
1541—1687  
kontinuierlich  
unter osmanischer  
Herrschaft.



Tausend von ihnen, und erbeuteten 30 Geschütze und alles Gepäck. Die Türken haben auf die Nachricht dieser Niederlagen mehrere Burgen im Nógráder Komitat geräumt, Szécsény und Drégely wurden mit Waffengewalt zurückerobert.

Nach diesem ersten siegreichen Winterfeldzug, welcher so bedeutende Erfolge brachte, hofften die Ungarn auf eine ähnliche Fortsetzung im Jahre 1594. Die oberste militärische Leitung wurde dem Erzherzog Matthias übertragen. Die Burgen Nógrád und Hatvan wurden als erste Ziele bestimmt. Nach dreitägiger Beschießung gaben die Türken Nógrád auf.

In Transdanubien wurden Berzence, Csurgó und Babocsa genommen, in Kroatien Petrinia und Sisak. Erzherzog Matthias begann an der Spitze einer aus 50.000 Soldaten bestehenden Armee die Belagerung von Esztergom (Gran). Nach der Beschreibung des Judex Curiae, István Illésházy, der im Lager anwesend war, konnten weder Erzherzog Matthias, noch seine Kapitäne David Ungnad, „ein Trunkenbold“, und Ferdinand Hardegg Disziplin halten. Die Soldaten haben im Umkreis von 5 bis 6 Meilen die Ortschaften verwüstet, „von den armen Leuten Hab und Gut, Pferde, Großvieh ohne Bezahlung weggeschleppt“.

Diese Armee konnte zwar die Stadt Esztergom nehmen, nicht aber die Zitadelle. Der ungarische Adel hat weitere 20.000 Leute ins Lager geführt, als aber die Nachricht kam, daß eine türkische Entsatzarmee käme, ließ Matthias die Stadt anzünden, und nach einem Uferwechsel die Armee in Richtung Komárom (Komorn) zurückziehen.

Ende Juli 1594 erschien eine starke türkische Armee unter Pascha Sinan bei Tata, verstärkt durch eine größere Tatarenhorde, welche Mitte des Monats in den Komitat Máramaros einbrechend, über Debrecen und Szolnok, überall fürchterlich verheerend, in Transdanubien erschien.

Nach der Einnahme von Tata und Szentmárton (heute Pannonhalma) ließ Sinan bei Győr (Raab) eine Schiffsbrücke über die Donau bauen, nordöstlich von Győr, zwischen Bácsa und Vének. Darauf befahl Matthias den Rückzug in Richtung Óvár, welcher nicht ohne Verluste geschah. Obwohl Hardegg in Győr etwa 7.000 Soldaten hatte, betrachtete er nach dem Rückzug der Hauptmacht seine Lage als hoffnungslos und gab am 29. September die Festung unter freiem

Abzug auf. Mit dem Kriegsbaumeister Nikolaus Perlin wurde ihm in Wien ein Prozeß gemacht; beide endeten auf dem Schafott.

Győr galt als vorgelegte Festung Wiens, ihr Fall löste ein starkes Echo aus. Sie blieb aber nicht lange in türkischer Hand; nach einem erfolglosen Versuch im September 1597 erwirkten Miklós Pálffy und Adolf Schwarzenberger im Winter 1597/98 die Genehmigung für einen erneuten Überfall zur Rückgewinnung dieses wichtigen Ortes, welches inzwischen Sitz eines Paschas wurde. Nach einer gründlichen und geheim gehaltenen Vorbereitung bracht eine über 5.000 Kämpfer starke Truppe über eine bei Komorn geschlagene Donaubrücke am 27. März 1598 auf. Unbemerkt konnten sie am Südufer des Flusses bis zum Abend des nächsten Tages in die Nähe von Győr gelangen. Erst jetzt und hier wurde den Offizieren und der Truppe das Ziel des Unternehmens und die detaillierte Aufgabe mitgeteilt.

Mit größter Vorsicht erreichte das Vorkommando nach Mitternacht das äußere Burgtor von Győr. Hier haben türkisch sprechende Husaren die Wache abgelenkt, — so konnten sie die heruntergelassene Zugbrücke passieren. Die Wallonen sprengten mit einer Petarde — ein Vorläufer der Hohlladung, bei welchem die Wirkung des Sprengkörpers in eine bestimmte Richtung gelenkt werden kann — das Burgtor auf. Dann drangen die Bataillone in die Burg ein.

Erst jetzt begann der verzweifelte Widerstand der Türken. Der Burgkommandant, Pascha Ali, fiel an der Spitze seiner Kämpfer mit dem blanken Säbel in der Hand, andere Türken hatten eine Pulverkammer mit sich und 300 christliche Soldaten in die Luft gejagt. In der Frühe des 29. März war die Burg von Győr, nach einer drei Jahre und sieben Monate dauernden Besatzung befreit. 188 Kanonen, bedeutende Mengen an Munition und Lebensmitteln wurden erbeutet.

Daß die Türken Győr nicht länger in ihrem Besitz halten konnten, zeigt die Grenze ihrer Eroberungs- und Expansionsmöglichkeiten in Ungarn.

Zu weit würde es führen, den ganzen Ablauf dieses, 13 Jahre dauernden Krieges hier darstellen zu wollen. Ich möchte hier nur etwa den viertägigen Kampf bei Mezökeresztes, südöstlich von Eger, erwähnen, den größten Zusammenstoß



dieses Krieges, am 23. bis 28. Oktober 1596. Es war dies der letzte große türkische Sieg, auf dem ungarischen Kriegsschauplatz.

Zwei Ereignisse bedürfen noch Erwähnung: die Aufgabe der Burg Kanizsa durch den Hauptkapitän Georg Paradeiser am 22. Oktober 1660, wofür er ein Jahr später in Wien enthauptet wurde, und die Zurückeroberung von Székesfehérvár nach einer einwöchigen Belagerung am 20. September 1601. Székesfehérvár nahmen die Türken übrigens am 29. August 1602 wieder in Besitz.

### *Die Aufstände in Ungarn im 17. Jahrhundert*

Die erfolgreichste und gleichzeitig gefürchtetste Truppengattung der ungarischen Infanterie waren schon im 16. Jahrhundert die Haiduken. Das ungarische Wort „hajdu“ stammt aus „hajtó“, deutsch: „Treiber“. Der gegen Ende des 15. Jahrhunderts stark zugenommene ungarische Hornviehhandel ließ einen neuen Beruf entstehen, die Haiduken, die berufen waren, das Vieh zu hüten, zu treiben und gegen Räuber zu verteidigen. Sie waren ursprünglich mit einem aus Eichenholz gefertigten Knüppel, dem Fokosch, später mit Säbel und auch Feuerwaffe bewaffnet. Die Haiduken galten als gefürchtete Radaubröder, die ab Mitte des 16. Jahrhunderts in die Stadt Wien nicht eingelassen wurden.

Nach dem ungarischen Bauernkrieg 1514, noch mehr in der Folge des türkischen Vordringens in Ungarn sind die Haiduken zu Tausenden brotlos geworden. Viele von ihnen plünderten, wo sie konnten, noch mehr traten in Militärdienst, zuerst bei König Szapolyai, dann auch bei Ferdinand I. und seinen Nachfolgern. Die Haiduken haben sich als leichte Infanterie sehr bewährt, sind aber oft eine echte Landplage geworden, weil sie zwischen Feind und Freund kaum Unterschiede machten.

Vom Militärdienst erhofften die Haiduken ein mehr oder weniger regelmäßiges Einkommen und nicht zuletzt die Möglichkeit, Kriegsbeute zu machen. Es geschah aber nicht selten, daß sie verspätet oder überhaupt nicht besoldet, manchmal einfach entlassen und damit auch hier „arbeitslos“ geworden sind. So waren sie gezwungen, Ausschau nach einem zahlungsfähigen Feldherrn zu halten.

Im Herbst 1604 wollte der Hauptkapitän Oberungarns, Giacomo Belgiojoso die Burgen des früher habsburgisch orientierten ungarischen

Magnaten, István Bocskai besetzen. Von den nationalistischen Ungarn war Bocskai — mit türkischer Kenntnisnahme — zum Fürsten von Siebenbürgen ausersehen, was die Kaiserlichen entdeckten.

In seiner bedrängten Lage gelang es Bocskai mit Hilfe der Haiduken, die aus dem kaiserlichen Dienst zu ihm überwechselten, am 15. Oktober 1604 bei Álmosd einen Unterführer Belgiojosos, Cyprian Concini, den Vizekapitän von Várad in einen Hinterhalt zu locken und zu schlagen. Belgiojoso mußte fliehen, wurde nach Kassa nicht hineingelassen, ging also weiter in die Zips. Obwohl Basta die noch ungenügend organisierten Streitkräfte Bocskais zweimal schlagen konnte, breitete sich die Erhebung äußerst rapide aus. Die Städte und die Burgen öffneten nacheinander ihre Tore vor den Haiduken. Auf dem Ständetag, welcher am 5. Januar 1605 in Preßburg (ung. Pozsony) eröffnet wurde, sind nur die Vertreter aus fünf Komitaten und einigen Bergstädten erschienen. Oberungarn wurde fast kampflos erobert, im Mai wüteten die Haiduken schon in Niederösterreich, Mähren und Schlesien. Bald marschierten sie auch in Transdanubien, wo die Magnaten doch die Treue zum König hielten.

Die Stände Siebenbürgens wählten am 21. Februar 1605 Bocskai zum Fürsten, der seinen Hof aber nach Kassa verlegte. Er erbat eine Anerkennung und — was völlig ungewöhnlich war — eine Krone von der Pforte. Zwei Monate später, am 21. April erklärten ihn in Szerencs die oberungarischen Stände zum Fürsten Ungarns.

Es war Erzherzog Matthias, der die Lage und die Möglichkeiten des Reiches real einschätzte. So wurde er mit der Eröffnung von Friedensverhandlungen beauftragt. Für eine Verständigung setzte sich auch Illésházy, jetzt politischer Ratgeber Bocskais ein. Bocskai hat die Gefahren der türkischen Unterstützung erkennen müssen, während seine Truppen nämlich mit türkischer Hilfe ab Juli Érsekújvár belagerten — die Burg wurde am 17. Oktober Bálint Homonnay, einem Unterführer Bocskais übergeben — eroberten die Türken nach einer einmonatigen Belagerung Esztergom.

Am 11. November 1605 traf sich Bocskai bei Pest auf dem Rákosfeld mit Großvesir Lala Mehmed, der ihm eine Krone, den Fürstenstab und eine Fahne übergab, und ihn damit ins Erbe von Szapolyai einführte. Der weitsichtige Bocskai übernahm die Krone vom Großvesir als bloß ein „Ge-





*Bocskai mit  
haidukischem  
Gefolge, 1605*

schenk". — Diese türkische Krone wurde dann laut des am 11. November 1606 an der Zsitvamündung unterzeichneten Friedensvertrages Rudolf ausgehändigt; so kam sie in die Schatzkammer nach Wien, wo sie auch heute aufbewahrt wird.

Diesem Vertrag ging ein anderer zwischen Rudolf und Bocskai am 23. Juni 1606 fertiggestellt vor, welcher mit gegenseitigen Kompromissen die Religionsfreiheit garantierte, die Verordnungen Bocskais und sein Fürstentum, schließlich ihn als „Fürst des heiligen Römischen Reiches und Siebenbürgens, Graf der Székler und Herr etlicher Teile Ungarns" anerkannte.

Der Erfolg des Freiheitskampfes war vor allem den Haiduken zu verdanken, die Bocskai, als Fürst von Ungarn und Siebenbürgen, in Korpona am 12. Dezember 1605 mittels eines Diploms — zahlenmäßig 9254 — in den Adelsstand erhoben hat, und sie in Kálló, Nánás, Dorog und Vámpérc ansiedelte. Diese Haiduken kämpften unter 13 namentlich genannten Kapitänen.

Die Bedeutung des Vertrages vom 11. November 1606 war, daß der Sultan und der Kaiser einander als gleichrangige Herrscher anerkannten, die Grenzen unverändert blieben, an Stelle des jährlichen Tributs Wien eine einmalige Gabe von 200.000 Gulden zahlen mußten. Die Burg Nagy-

várad, wo noch immer eine deutsche Garnison war, wurde am 22. November 1606 Bocskai übergeben.

Es muß auch das politische Testament Bocskais erwähnt werden, in dem er die Vereinigung des ungarischen Königreiches mit Siebenbürgen nur unter einem ungarischen König gutheißt.

Bocskai starb am 29. Dezember 1606, vor dem Erreichen seines 50. Lebensjahres. Obwohl seine Haiduken eine freie Königswahl wollten, gelang es den ungarischen Ständen, das zu verhindern. Vorerst war kein würdiger Nachfolger in Sicht, bis am 13. Oktober 1613 in Kolozsvár (Klausenburg) Gábor Bethlen zum Fürsten ausgerufen wurde. Er hat zuerst die im Durcheinander der vergangenen Jahre zerrüttete Wirtschaft des Fürstentums reorganisiert, die ärarischen Güter von den Magnaten zurückgenommen, das staatliche Steuersystem geregelt. Mit Recht wurde Siebenbürgen unter ihm und seinem Nachfolger György Rákóczi I. bis 1649 „Zaubergarten" genannt. In den ersten Jahren seiner Herrschaft hat er nicht an Kriege gedacht.

Auf dem Anfang Juni 1619 in Pozsony (Preßburg) eröffneten Ständetag brachen heftige Diskussionen zwischen den katholischen und protestantischen Ständen aus. Beide Parteien haben sich gegenseitig beschuldigt; der religiöse Fana-



*Gábor (Gabriel)  
Bethlen von Iktár,  
1580—1629,  
ab 1613  
Fürst von  
Siebenbürgen*



tismus hat die Oberhand gewonnen. Bethlen, der mehrmals gezwungen war, bewaffnete Angriffe, hinter welchen eigentlich der Wiener Hof stand, abzuwehren, und der die erneuerten Bestrebungen der Gegenreformation mit Bedenken betrachtete, war auf Ersuchen der tschechischen Aufständischen entschlossen, zu den Waffen zu greifen. Nachdem er die Unterstützung der Pforte für sich sichern konnte, brach er Anfang September 1619 an der Spitze seiner Streitkräfte gegen das königliche Ungarn auf. Damit begann die Teilnahme Ungarns am Dreißigjährigen Krieg.

Nacheinander huldigten Bethlen die Städte und Burgen, am 30. September schon Érsekujvár, dann die Bergstädte. Am 16. Oktober war die Burg Pozsony und die ungarische Krone schon in seinem Besitz. Nach dem Siege bei Nikolsburg und Bruck konnten die vereinigten tschechisch-

mährisch-siebenbürgischen Armeen, zusammen 70.000 Soldaten, die Belagerung Wiens beginnen. Weil aber aus Polen ein Angriff gegen Oberungarn erfolgte, und die unbezahlten böhmisch-mährischen Truppen einfach nach Hause gingen, mußte Bethlen den Rückzug nach Ungarn antreten.

Ende des Jahres 1619 begannen in Preßburg Friedensverhandlungen, während dieser wählten die Stände Bethlen am 8. Januar 1620 zum „plenipotenten Fürsten Ungarns“. Am 16. Januar wurde ein Waffenstillstand mit Ferdinand II. für neun Monate abgeschlossen. Am 31. Mai begannen die Verhandlungen am Ständetag in Besztercebánya, es konnte aber keine Einigung erzielt werden. Nach dem Abgang der Abgeordneten des Königs, die die Beschlüsse des Ständetages für ungültig erklärte, wurde Bethlen am 25. August zum König Ungarns ausgerufen, war aber nicht



gewillt, sich krönen zu lassen. Die Magnaten Transdanubiens wechselten unter der Führung des Hauptkapitäns Ferenc Batthyány, der Bethlen in Rechnitz begegnete, auch zu ihm hinüber. Nur Miklós (Nikolaus) Esterházy und Kristóf Bánfy hielten die Treue zum Ferdinand II.

Bethlen setzte seine Streitkräfte vor dem Ablauf des Waffenstillstandes in Bewegung. 3.000 seiner Soldaten haben Transdanubien bis zur Drau erobert, er selbst besetzte schon am 9. September 1620 Neutra, am 28. d. M. belagerte er Hainburg. Zwei von seinen Unterführern, István Huszár und István Petneházy bedrängten den Ferdinand treu gebliebenen Miklós (Nikolaus) Esterházy in Lackenbach, wovon ihn Graf Henri Duval Dampierre am 3. Oktober befreite.

Jetzt kam Bethlen selbst in diese Gegend, nahm Lackenbach und begann Kőszeg zu zernieren. Dampierre wollte Preßburg zurücknehmen, wurde aber von der Kugel eines Haiduken tödlich getroffen. Nach der Einnahme von Kőszeg konzentrierte Bethlen seine Truppen an der March. Hinter seinem Rücken eroberte inzwischen der Pascha von Ofen Vác.

Das Jahr 1621 begann für Bethlen ungünstig. Mehrere ungarische Magnaten kehrten zu Ferdinand zurück, wichtige Städte und Festungen wurden von den kaiserlichen Truppen ergriffen. Bethlen führte eine Reorganisation seiner Streitkräfte durch, und so konnte er in der zweiten Jahreshälfte mehrere Erfolge erringen.

Darauf wurde am 31. Dezember 1621 in Nikolsburg unter für die ungarische Sache günstigen Bedingungen ein Friedensvertrag abgeschlossen. Bethlen verzichtete auf die besetzten Gebiete und den Königstitel, gab die ungarische Krone zurück, erhielt als Entschädigung dafür die beiden schlesischen Herzogtümer Oppeln und Ratibor, und auf die Dauer seines Lebens sieben Komitate Oberungarns in der Nähe Siebenbürgens. Für die Kosten der hier stehenden Grenzfestungen — 50.000 Gulden — mußte der König aufkommen. Wichtig und interessant ist, daß der Vertrag die Abhängigkeit Siebenbürgens von Wien mit keinem Wort erwähnt hatte.

Die Punkte des Nikolsburger Friedensvertrages wurden weder vom Hof, noch von Bethlen eingehalten. So kam es 1623 zum neuen Angriff Siebenbürgens mit türkisch-tatarischen Hilfskräften. Oberungarn konnte wieder erobert, sogar Göding 7 Wochen lang belagert werden. Das Er-

gebnis dieses Feldzuges war, daß in Ungarn die Gegenreformation nicht weiter vorangetrieben wurde. Am 8. Mai 1624 kam es in Wien auf der Grundlage des Nikolsburger Friedensvertrages zur Unterzeichnung eines neuen, in welchem Bethlen die beiden schlesischen Herzogtümer abtrat, und dafür die Burg Ecsed und die Städte Nagybánya und Felsőbánya als ständigen Besitz erhielt.

Die Ursache des nächsten, dritten Feldzuges lag darin, daß Bethlen dem König ein Bündnis gegen die Türken angeboten und außerdem um die Hand einer seiner Töchter angehalten hatte. Ferdinand wies beide Anträge zurück, und glaubte Bethlen von den Türken mittels eines Sonderfriedens zu isolieren. So erfolgte Anfang September 1626 wieder ein Angriff Bethlens, welcher von Seiten der Ungarn kaum Unterstützung fand. Am 20. Dezember 1626 wurde in Pozsony (Preßburg) der neue Friedensvertrag unterzeichnet, in welchem der Fürst versprach, den König nie mehr anzugreifen. — Und dann vergingen nicht einmal drei Jahre, als Bethlen — noch vor dem Erreichen des 40. Lebensjahres — am 15. November 1629 in Gyulafehérvár verstarb.

Wie das in der Geschichte nicht selten vorkommt, hatte auch Bethlen zunächst keinen würdigen Nachfolger und seine Erben bekriegten einander. Der Türke wollte im Trüben fischen und versuchte die Haidukenstädte in seinen Besitz zu bringen, bis gegen Ende 1630 ein oberungarischer Großgrundbesitzer, der 37jährige György Rákóczi zum Fürsten von Siebenbürgen gewählt wurde.

Graf Nikolaus Esterházy, seit dem 24. Oktober 1625 Palatin Ungarns, gab sich mit dem neuen Fürsten, der unter Bethlen mehrmals gegen den König gekämpft hatte, nicht zufrieden. Anfang 1631 rief er aus Kassa die ungarischen Stände gegen Rákóczi zur Insurrection auf, was aber nicht befolgt wurde. Der Kardinal Pázmány nahm für Rákóczi Partei, so war Esterházy gezwungen, mit den Abgeordneten des neuen Fürsten in Kassa (Kaschau) Verhandlungen zu führen.

Dabei schlug Esterházy die Haiduken Rákóczis im Februar und Anfang März 1631. Als Antwort darauf griffen zwei Kapitäne des Fürsten — scheinbar ohne sein Wissen und wider seinen Willen — die Kräfte Esterházy's am 15. März bei Rakamaz an, und trieben sie über die Theiss nach



Norden. Dann rückten sie gegen Kálló vor, und weil sie die Burg nicht einnehmen konnten, zündeten sie diese an.

Inzwischen erfolgte ein schwedischer Angriff unter Gustav Adolf gegen das Reich, weshalb Esterházy die Anweisung bekam, mit Rákóczi Frieden zu schließen. Ende März war eine aus 17 Punkten bestehende Einigung fertig, in welcher sich Rákóczi — unter Bewahrung der früheren Verträge — verpflichtete, niemals gegen den Herrscher die Waffe zu erheben; und der König, daß er den Fürsten unter seine besondere Protektion nehme und ihn im Besitze Siebenbürgens nie behellige.

Mehrere Punkte dieses Vertrages strapazierten allein die Geduld des Papiers. Komplette war dagegen das Einverständnis zwischen den Leitern der beiden ungarischen Staaten in der Notwendigkeit des Vorgehens gegen die Aufständischen der sogenannten „Bauernkomitate“. Diese, auf dem Gebiete der Komitate Gömör, Borsod, Torna und Abaúj, ursprünglich zur Selbstverteidigung der Bauern entstanden, erhoben sich Anfang Juli 1631 gegen die Übertretungen des sie despotisierenden Militärs.

Mitte August sammelten sich die aufständischen Landleute in dem Marktflecken Gönc im Abaújer Komitat, und wählten Péter Császár, einen Leibeigenen aus dem Borsoder Komitat zum Anführer, ihm wurde ein Stab mitgegeben. Am 17. August kam zwischen den Bauernführern und dem königlichen Vizekapitän Oberungarns, Bornemissza, eine Vereinbarung zustande. Demzufolge werden die Aufständischen völligen Sündenlaß erhalten, die festgenommenen Bauern freigelassen. Bornemissza versprach schriftlich, daß er innerhalb eines Monats vom Palatin Esterházy eine Garantie aufbringe, derzufolge in Zukunft keine Vergehen des Militärs erfolgen würden. Daraufhin lösten sich die Bauerntruppen auf und kehrten heim.

Die Bewegung nahm bald eine antifeudale Färbung an, besonders nachdem am 20. September die Antwort des Palatins bekanntgegeben wurde: er gäbe keine Gewähr, die Liquidation der Bauernbewegung gehöre in die Kompetenz der Komitate. — So kam es Anfang Oktober zu einem erneuten Aufstand der Bauern, ermutigt durch das Hilfeversprechen des Pascha von Eger. Sie beriefen Dávid Zólyomi, einen Heerführer Rákóczis, zum Führer, der sie aber an Rákóczi selbst ver-

wies. Im Januar 1632 verlangte darauf Péter Császár persönlich von Rákóczi Hilfe, bekam aber eine ausweichende Antwort.

Bald trat die Wende ein; Ende Februar ließ Freiherr Miklós Forgách, Hauptkapitän Oberungarns in Kassa, Péter Császár gefangennehmen. Der Bauernführer wurde nach mehrtägiger Marter am 4. März hingerichtet. Am 3. April verkündete Forgách eine Amnestie jener Aufständischen, die sich nach Hause begäben. Und am 10. April ließ Rákóczi die in Siebenbürgen Unterstützung suchenden Reste der Aufständischen von Zólyomi bei Nyirbátor zerschlagen.

Der bedächtig handelnde Fürst konnte die türkischen Ansprüche zurückweisen, schloß sogar ein antitürkisches Bündnis mit dem polnischen König und den rumänischen Woiwoden. Vorsichtig reagierte er auch auf die schwedischen Angebote, mit Waffen gegen den König gemeinsam aufzutreten. Schließlich kam am 26. April 1643 in Gyulafehérvár ein Vertrag mit den Franzosen und Schweden zustande, und Ende des Jahres traf auch die Genehmigung der Pforte zum Kriege gegen Ferdinand III. ein.

So brach György Rákóczi I. am 2. Februar 1644 auf, nahm am 16. Kálló, bald danach Kassa, und in wenigen Wochen das ganze Oberungarn bis zu den österreichischen bzw. mährischen Grenzen. Die versprochene schwedische Truppenhilfe blieb aus, und so konnte der Gegenangriff der kaiserlichen Truppen, darunter die adelige Insurrection unter Nikolaus Esterházy, die verlorenen Gebiete ziemlich schnell zurückgewinnen. Ende Mai eroberten sie sogar den Stammsitz der Rákóczis, Szerencs. Der Ort wurde von dem besten Heerführer Rákóczis, János Kemény, bald zurückgewonnen, später aber von den habsburgischen Truppen in Schutt und Asche gelegt.

Kemény ist es gelungen, die Vorrückungen des Gegners auszumanoevrieren. Am 22. April 1645 wurde das Bündnis mit den Franzosen und Schweden erneuert, bald darauf begann der neue Feldzug der siebenbürgischen Truppen, ungeachtet des Verbots der Pforte. Nach der Einnahme von Fülek trafen sich die Truppen Rákóczis bei neutra mit einer schwedischen Brigade, geführt von General Robert Douglas. Nagyszombat wurde genommen, dann schickte Rákóczi seinen Sohn, Zsigmond, und Kémeny mit einem Korps zu Hilfe der Brünn belagernden Schweden, er selbst rückte bis Göding vor.



Wegen der wiederholten Drohungen der Türken zog Rákóczi seine Armee zurück, und nach monatelangen Verhandlungen wurde am 16. Dezember 1645 in Linz der Krieg mit einem Friedensvertrag beendet. Wie in den früheren Verträgen, bekam Siebenbürgen auch in diesem die sieben oberungarischen Komitate, die freie Ausübung der Religion galt auch für die Bauern. Der Preßburger Ständetag im Juni 1647 inartikulierte die Errungenschaften, und ordnete die Rückgabe der Mehrzahl der von den Protestanten zurückgeforderten Kirchen bzw. die Entschädigung der Protestanten an.

Am 11. Oktober 1648 verstarb Fürst György Rákóczi I. Unter ihm hatte Siebenbürgen die größte Ausdehnung erreicht.

Nach dem den Dreißigjährigen Krieg beendeten Westfälischen Frieden, 1648, erstarkten in Ungarn die Hoffnungen für die Vertreibung der Türken aus dem Lande. Da Wien aber überhaupt keine Geneigtheit dazu zeigte, erwarteten viele von dem neuen siebenbürgischen Fürsten, György Rákóczi II. die Lösung, womit auch der Plan einer neuen antihabsburgischen Bewegung auftauchte.

Die Türken sind weiterhin aktiv geblieben und führten beinahe regelmäßig Raubzüge gegen das königliche Ungarn. So wurde der Streifzug des Sandschakbeys von Esztergom, Mustapha, am 25. August 1652 bei Vezekény im Komitat Bars von den Truppen mehrerer Hauptkapitäne gestellt. Es gelang, viele ungarischen Gefangene zu befreien. Dies allerdings unter ärgsten Verlusten: So sind aus der Familie Esterházy vier Männer, Ferenc, Kristóf, László und Márton, auf dem Schlachtfeld geblieben.

Im Gegensatz zu seinen Vorgängern erwies sich György Rákóczi II. als schlechter Diplomat und untüchtiger Feldherr. Er hätte gerne den polnischen Thron erworben, was er mit Hilfe des Schwedenkönigs Karl X. erreichen hoffte. Im Januar 1657 brach er unüberlegt in Polen ein und erreichte am 20. März Krakau. Zwar kam am 11. April die Vereinigung mit dem schwedischen Heer zustande; die polnischen Magnaten zeigten aber keine Verhandlungsbereitschaft, und der Schwedenkönig war gezwungen, wegen eines dänischen Angriffs Rákóczi allein zu lassen.

Dieser konnte noch am 9. Juni in Warschau einziehen, weil aber die Kosaken und die rumänischen Hilfstruppen ihn verließen und eine polnische Armee im Nordteil Siebenbürgens verwü-

stende Vergeltung ausübte, mußte er am 22. Juli für 1,2 Millionen Kriegsschädigung einen Waffenstillstand erkaufen. Dann kehrte er allein nach Siebenbürgen zurück, seine ganze im Stich gelassene Armee fiel in die Gefangenschaft der Tataren und wurde nach der Krim verschleppt. Andere Tataren brachen ins Székerland ein.

Die Pforte befahl Rákóczi, vom Fürstenthron abzudanken. Dazu zeigte er sich nicht bereit, und so wurde Siebenbürgen mit einer Reihe von türkisch-tatarischen Angriffen überschwemmt. Rákóczi mußte mehrere Niederlagen einstecken, bis er am 22. Mai 1660 in der Schlacht bei Szászfenes schwere Verwundungen erlitt, an denen er in Nagyvárád am 6. Juni verstarb.

Nach einem Monat erschien eine türkische Armee vor dieser Stadt, welche statt von über 4.000 nur von 850 Soldaten verteidigt wurde. Diese haben 45 Tage tapfer gegen die Türken gekämpft, sogar die Frauen halfen ihnen, ohne jegliche Hilfe von außen. Dann gaben, am 27. August, die übrig gebliebenen 300 Kämpfer die Burg unter freiem Abzug auf. Sie bestanden darauf, daß die Aufgabeurkunde die Klausel der Rechte Siebenbürgens, die Wahrung seiner territorialen Integrität und die Senkung der Steuer enthielte, was auch vom türkischen Oberbefehlshaber akzeptiert wurde.



*Ungarischer Obrist,  
um 1630*



### *Die letzten Kriege der Türken in Ungarn und ihre Vertreibung*

Nach viel Chaos und wiederholter türkischer Verheerung wurde am 14. September 1661 Mihály Apafi zum Fürsten von Siebenbürgen gewählt. Seine Rechte konnte er aber noch jahrelang nicht ausüben, weil in den wichtigsten Festungen die Soldaten Leopolds I. lagen. Diese, von Fürst Raimondo Montecuccoli geführten Streitkräfte, schaden den Türken nicht viel, vor allem wegen der schwerfälligen, zaghaften Führung, umso mehr der Bevölkerung.

Die ungarischen Stände haben den König wiederholt gebeten, die ergebnislose, zum Schaden der Bevölkerung in Siebenbürgen liegende Armee aus dem Lande zurückzuziehen.

Nikolaus Zrinyi, seit 1646 Banus von Kroatien, der sich zum größten ungarischen Heerführer und Denker des 17. Jahrhunderts entfaltete, sah immer klarer, daß die Voraussetzung einer anti-türkischen Rüstung vor allem eine innere Erneuerung sein mußte. In einer Anfang der sechziger Jahre größtenteils in ungarischer Sprache verfaßten, ab 1664 in vielen handschriftlichen Exemplaren verbreiteten Broschüre, „Medizin gegen das türkische Afium“ schrieb er, daß Ungarn eine Beute seiner Feinde geworden sei, „wegen der Nichteinhaltung der Disziplin der Tap-

ferkeit, wegen der Trunksucht, wegen der Trägheit, wegen des Hasses aufeinander“. Es sei notwendig, ein stehendes Heer, 4.000 Infanterie und 8.000 Kavallerie, aufzustellen. Diese „armada“, wie Zrinyi sie nennt, muß gut bezahlt, gerüstet, bewaffnet, bekleidet, versorgt werden.

Zu Offizieren schlägt Zrinyi Ausländer vor: Schotten, Reichsdeutsche, Helvetier, Niederländer, Holländer und Italiener, — alle sollten kriegskundig sein. Diese Armee sollte den Hauptteil bilden, ergänzt durch die Soldaten der Grenzfestungen, bezahlt vom Staat. Im Kriegsfall müßte man nicht nur 10–12.000 Leute bewaffnen, sondern die ganze Nation „mit gutem Maß und Ziel“.

Der kaiserliche Hofkriegsrat wollte den Frieden mit den Türken möglichst bewahren, weswegen er nicht nur keine Initiative ergriff, sondern jegliche Anregungen verhinderte. In der seit 1600 in türkischem Besitz stehende Feste Kanizsa brach 1660 ein Feuer aus, wodurch die Munition vernichtet wurde. Zrinyi bekam davon Kunde, erschien mit seinen Truppen, und nahm die Burg unter Belagerung. Die Türken verhandelten schon über eine Kapitulation, als ein kaiserlicher Kommissar erschien, und das Unternehmen verbot.

Ende 1661 wurde ein 26jähriger türkischer Soldat, Achmed Köprili zum Großwesir ernannt.



*Die Rückeroberung  
von Buda 1686*



Unter dem Vorwand, daß in Ungarn der Friedensvertrag wiederholt verletzt wurde, u.a. mit dem Bau von Uj-Zrinyivár, einer ab 1661 befestigten Burg Zrinyis an der Mur, wurde im Frühjahr 1663 in Istanbul der Krieg beschlossen. Als Ziel wurde die Burg Érsekújvár (Neuhäusl) bestimmt. Der Hauptkapitän dieser Burg, Ádám Forgách wollte die nahenden Türken an der Donau schlagen. Diese empfingen am 9. August 1663 die Ungarn in Überzahl, und gewannen bald die Oberhand. Die Truppen von Forgách wurden fast völlig aufgerieben, die meisten Unterführer fielen, so György Esterházy, der Titularbischof von Samandria. Forgách selbst gelangte nur mit Mühe und Not nach Érsekújvár zurück.

Die Festung wurde vom 17. August bis 25. September verteidigt, dann — ohne Hoffnung auf Entsatz — aufgegeben. Forgách kam vor ein Kriegsgericht, erlangte aber nach einem Jahr die Freiheit. Nach der Eroberung von mehreren Burgen kehrte der Großvesir nach Belgrad zurück; eine starke tatarische Streitmacht verheerte große Gebiete Oberungarns bis Preßburg, dann Mähren bis Brünn und Olmütz.

Andererseits schlug Zrinyi die Türken an der Drau, bei Uj-Zrinyvár und bei Pest an der Haseninsel (heute Margit-Insel). Nach dem Verlust von Érsekújvár schlug er Montecuccoli mehrmals vor, die Türken anzugreifen. Der Fürst zeigte sich dazu nicht bereit, weil es ihm vor allem daran lag, die ihn anvertrauten Streitkräfte nicht zu gefährden.

Zrinyi hat dann allein die abziehende türkische Hauptarmee beunruhigt und viele Gefangene und Beute von dieser zurückgewonnen. Dann kämpfte er wiederholt an der Murinsel und erlangte einen Sieg bei Karlstadt. Diese glänzenden Siege machten den Namen Zrinyi überall in Europa bekannt. So zog man ihn zu den Beratungen nach Regensburg, wo sein Vorschlag, die Operationen mit dem Ziel der Zerstörung der Holzbrücke der Türken bei Eszék und der Rückerobertung von Kanizsa noch im Laufe dieses Winters zu beginnen, genehmigt wurde. Montecuccoli beabsichtigte seinerseits, mit einer zweiten Armee in Oberungarn zu operieren.

Anstatt einer notwendigen Konzentration wurden somit die Streitkräfte zerstreut. Die Drauararmee unterstellte man nicht Zrinyi allein, sondern einer dreiköpfigen Führung: außer Zrinyi dem Deutschen Julius Hohenlohe und dem



Österreicher Peter Strozzi. Anfang Januar 1664 waren die Truppen Zrinyis und Hohenlohes zusammen, etwa 16.000 Ungarn und 9.000 Deutsche. Am 20. Januar brach diese Streitmacht aus Uj-Zrinyivár auf, und nach der Eroberung zweier Türkenfestungen erreichte sie Pécs (Fünfkirchen). Diese Stadt wurde am 29. Januar genommen und in Brand gesteckt. Daraufhin zogen sich die Türken in die Burg zurück.

Zur Belagerung dieser blieb Hohenlohe zurück, Zrinyi zog mit der ungarisch-kroatischen Kavallerie gegen Eszék. Am 1. Februar hier angelangt, nahm er die Verteidigungswerke des Brückenkopfes, und setzte die noch unter Suleiman gebaute, mächtige Pfahlbrücke in Brand. Am 9. Februar war er schon wieder bei Pécs, wo die Belagerung erfolglos blieb.

*Miklós (Nikolaus)  
Zrinyi (1620-1664),  
Banus von Kroatien*



*Nikolaus Zrinyis  
Tod auf der  
Schwarzwildjagd  
(18. November  
1664)*



Ende April 1664 begann die geplante Belagerung von Kanizsa, wo Hohenlohe separiert operierte und den Bayern die Teilnahme an den Kämpfen einfach verweigerte. Ende Mai kam die Nachricht, daß über die hergestellte Brücke bei Eszék eine türkische Armee unter der Führung des Großwesirs zum Entsatz Kanizsas nahte. Hohenlohe nahm Zrinyis Vorschlag, diese Armee sofort anzugreifen, nicht an, sondern führte seine Soldaten nach Uj-Zrinyivár. Damit war die Laufbahn Zrinyis als Feldherr, im November auch sein Leben zu Ende.

Der am 15. Juni 1664 in Uj-Zrinyivár eingetroffene Montecuccoli entriet gegen die Türken einer offensiven Kampfführung. Daraufhin nahmen diese die für die Verteidigung größerer Gebiete wichtige Festung am 30. Juni im Sturm und sprengten sie dann mit Hilfe der von Montecuccolis Leuten selbst gelegten Minen in die Luft. Zrinyi hatte sich schon früher nach Csáktornya zurückgezogen, wo er am 18. November 1664 auf der Jagd von einem Eber tödlich verwundet wurde. So endete das trotz der Kürze — er war im 45. Lebensjahr — reichhaltige Leben dieses großartigen Mannes.

Die weiteren Ereignisse des Jahres 1664 sind bekannt. Zu dem bedeutenden, aber mit dem Friedensschluß bei Vasvár (Eisenburg) verspielten Sieg bei Szentgotthárd und Mogersdorf möchte ich kurz nur bemerken, daß die türkischen Reiterangriffe von den Salven der mit Luntenschloßmusketen feuernden christlichen Infanterie aufgehalten und zurückgeworfen werden konnten. Die türkische Führung zeigte sich der kaiserlichen nicht gewachsen, sie konnte den Flußüber-

gang ihrer Truppen und die Koordination ihrer schon am Nordufer der Raab kämpfenden Truppen nicht erfolgreich bewerkstelligen.

Der schmachvolle Friedensvertrag von Vasvár überließ den Türken die eroberten Burgen und gab Wien freie Hand gegen Ludwig XIV. Beim Abschluß dieses Vertrages hat der Hof seine Reichsverbündeten ebenso übergangen, wie die ungarischen Magnaten. Die Enttäuschung, die Unzufriedenheit wuchs in Ungarn zusehends und bekam ständig frische Nahrung durch das Gebaren der türkischen und auch der deutschen Militärs im Lande. Kleine Truppen von Soldaten wurden in mehreren Komitaten von Volkshaufen angegriffen, sogar niedergemetzelt.

So kam es zu einer Verschwörung der ungarischen Magnaten, unter der Führung des Palatins Graf Ferenc Wesselényi. Im Frühjahr 1666 haben die Magnaten anlässlich der Hochzeit des Ferenc Rákóczi mit der Nichte des Miklós Zrinyi, Ilona, in Zboró geheime Beratungen geführt. Da sie aus dem Ausgang der Schlacht bei Szentgotthárd nicht die logische Folgerungen gezogen hatten, daß nämlich die türkische Militärmacht den Scheitelpunkt ihrer Stärke bereits überschritten hätte, planten sie ihre Absichten weiter mit türkischer Hilfe zu verwirklichen. Diese falsche Lagebeurteilung haben die ungarischen Magnaten noch jahrzehntelang beibehalten, ein Irrtum, welcher fatale Folgen nach sich zog.

Auf der anderen Seite haben die Verschwörer auf französische Hilfe gehofft. Auch hier sahen sie nicht ein, daß Ludwig XIV. und seine Umgebung nicht den Ungarn helfen, sondern sie für eigene Zwecke benützen wollte.



Obwohl die Führer der Verschwörung von der Pforte keine eindeutige Ermunterung bekamen, entschieden sie, den Aufstand zu beginnen. Das taten sie trotz der Tatsache, daß nach Zrinyi ihre beiden bedeutendsten Führer, der Erzbischof von Esztergom, György Lippay (1666) und der Palatin Miklós Wesselényi (1667) verstarben. Der Aufstand in Kroatien, geführt vom jüngeren Bruder Zrinyis, Péter, und der Aufstand in Oberungarn, dessen Führer Péter Zrinyis Schwiegersohn, Ferenc Rákóczi I. war, endeten kümmerlich. Der Einsatz der kaiserlichen Truppen — welche in Oberungarn 1670 erstmals Handgranaten benützten — machte ein schnelles Ende. Die Türken haben sich nicht gerührt, und die ohne Unterstützung gebliebenen, unter sich uneinig gewordenen Magnaten sind nach Wien gelaufen, sich selbst und die anderen zu denunzieren.

Die ganze Bewegung wurde vom Hof als allzu-sehr gefährlich beurteilt. Am 30. April 1671 wurden in Wiener Neustadt Graf Péter Zrinyi und sein Schwager, Graf Ferenc Frangepán, in Wien der Judex Curiae Graf Ferenc Nádasdy, der nur Verbindungen zu den Verschwörern hatte, aber am bewaffneten Aufstand gar nicht teilgenommen hatte, enthauptet. Am gleichen Tag fand in Preßburg die Hinrichtung des Ferenc Bónis, eines Adligen aus dem Komitat Zemplén statt.

Rákóczi konnte sein Leben mit Hilfe seiner Mutter und vor allem mit 400.000 Dukaten Lösegeld retten; außerdem wirkte er bei der Enthüllung der feingesponnenen Verschwörungsfäden eifrig mit. Das Hab und Gut der Hingerichteten und Beschuldigten wurde beschlagnahmt.

Die Bestrafung wurde eigentlich auf das ganze Land, auf die Gesamtbevölkerung erstreckt. Laut einer Verordnung vom 21. März 1671 wurde die Zahl der Soldaten zur Verhinderung der Unordnung im Lande erhöht, ihre Erhaltung ausschließlich den Bewohnern zur Pflicht gemacht. Mit der gleichen Verordnung wurde — zum ersten Mal in Ungarn! — eine Konsumsteuer für Fleisch, Wein, Bier, Schnaps und lebend verkauftes Vieh eingeführt.

Das neue Steuersystem stieß auf den gemeinsamen Widerstand des Adels und der Leibeigenen. Die Folge war, daß die Einnahmen nicht einmal in die Nähe des Plansolls gekommen sind. Als Ersatz dafür leitete der Absolutismus mit inbrünstiger Mitwirkung des Klerus eine scharfe Verfolgung der Protestanten ein. Im März 1674

wurden 700 protestantische Prediger und Lehrer nach Preßburg zitiert. Die etwa 300 Erschienenen verurteilte man Anfang April unter Beschuldigung des Landesverrates zu Tod und Vermögenseinziehung. Diejenigen, die bereit waren, zum katholischen Glauben überzutreten oder auf ihr Amt zu verzichten, kamen frei.

Die übriggebliebenen Standhaften wurden in verschiedene Gefängnisse geworfen und gefoltert. Im März 1675 verkaufte man 42 Prediger in Neapel und Buccari als Galeerensklaven. Von diesem grausamen Schicksal befreite die 30 am Leben gebliebenen der holländische Admiral Michael Adrianszoon De Ruyter am 11. Februar 1676; 25 von den Galeeren, 5 aus Gefängnissen. — Der Vollständigkeit halber muß erwähnt werden, daß der Pascha von Buda den aus ihren Gebieten nach Preßburg Vorgeladenen Schutz gewährte und ihr Erscheinen vor dem Gericht, „fluchend der Grausamkeit der Christen“, verbot.

Mit einem Patent vom 22. Dezember 1671 wurde etwa 2/3 des ungarischen Militärs der Grenzfestungen entlassen. Diese kampfgeübten Leu-



*Franz Nádasdy, einer der nach Vereitelung der Magnatenverschwörung zum Tode verurteilten Adligen. Seine reichen westungarischen Güter fielen an Esterházy.*



te, die in geschlossenen Formationen nach Siebenbürgen gingen, waren eine willkommene Verstärkung für die schon früher nach dorthin geflüchteten Hoch- und Kleinadeligen. Ende August 1672 begann ihr Angriff, am 14. September siegten sie bei Kassa, unterwarfen das Gebiet bis zur Zips. Ihre Erfolge waren aber kurzlebig; sie konnten es mit den regulären kaiserlichen Truppen auf die Dauer nicht aufnehmen. Die Bewegung brachte jahrelang keinen geeigneten Führer hervor. Die undisziplinierten Aufständischen nahmen, was sie brauchten, und gebarten sich besonders gegen die katholischen Geistlichen manchmal recht grausam.

Neue Hoffnungen entstanden, als am 27. Mai 1677 in Warschau zwischen den Beauftragten Ludwig XIV. einerseits, den Fürsten Siebenbürgens, Michály Apafi und den Heimatlosen andererseits ein Vertrag unterzeichnet wurde, wonach die antihabsburgische Bewegung von Ludwig XIV. jährlich 100.000 Taler Unterstützung bekommen und der Fürst von Siebenbürgen und die heimatlosen Ungarn je 15.000 Soldaten unter Waffen halten würden. Der Angriff sollte noch im Sommer 1677 begonnen werden. Ende September traf über Polen ein 2.000 Man starkes französisches Militärkontingent in Siebenbürgen ein. Mitte Oktober gab Apafi Imre Thököly die Bewilligung, als Privatperson in Siebenbürgen Freiwillige für den Feldzug gegen den Habsburgkaiser werben zu dürfen.

Der 1657 geborene Graf Imre Thököly flüchtete als 13jähriger 1670 nach Siebenbürgen. 1678, also erst 21 Jahre alt wurde er Führer der Aufständischen, die in dieser Zeit schon „Kuruzzen“ genannt wurden. Thökölys erster Feldzug begann im Frühsommer 1678 mit bedeutenden Erfolgen; ähnlich wie 1672 wurden mehrere Städte und Burgen in Oberungarn, einschließlich der Bergstädte erobert. Die inzwischen Verstärkung bekommen kaiserlichen Truppen siegten am 1. November bei Barsszentkereszt. Nach dem Verlust von 1.500 Leuten zog sich Thököly an die Theiss zurück und nahm den angebotenen Waffenstillstand an, welcher bis Ende Februar 1679 dauerte.

In diesem Jahr begannen die Feindseligkeiten mit einem mißlungenen Angriff der Kaiserlichen. Dann konnten sie einige Erfolge vorweisen, wobei immer die Bevölkerung leiden mußte. Die Kuruzzen und die Kaiserlichen, „Labanzen“ ge-

nannt, wüsteten zügellos im Lande. Dazu kam noch die Pest, welche vom Frühlingsanfang bis zum Einbruch des Winters die Bevölkerung dezimierte.

Nach ergebnislosen Friedensverhandlungen hatten ab Mai 1680 wieder die Waffen das Wort. Leopold I. ließ — bedrängt von der außenpolitischen Lage und auch von den Magnaten seines ungarischen Königreiches — nach 19 Jahren den Ständetag in Ödenburg (Sopron) zusammenrufen. Auch die Abgeordneten der Heimatlosen wurden eingeladen, einschließlich Thököly. Der Kuruzzenführer war aber zum persönlichen Erscheinen nicht bereit. Im Januar 1680 zum Oberbefehlshaber gewählt, bekam er im Mai 1681 vom Budaer Pascha die Nachricht, daß der Großvesir seine Bewegung bewaffnet unterstützen werde.

Am 13. Juni 1681 wurde in Ödenburg Paul Esterházy, Thökölys Schwager, zum Palatin gewählt. Zwischen den Ständen und Thököly wurden Briefe gewechselt; der neugewählte Palatin wollte Verhandlungen mit den Vertriebenen führen. In seiner am 6. Juli gegebenen Antwort protestierte Thököly wegen der unverrichteten Religionsfrage und der Türkenpolitik.

Im September haben die Truppen Thökölys in Ostungarn mehrere Erfolge erzielt. Er selbst besuchte Ende April 1682 den zum Oberbefehlshaber des diesjährigen Feldzuges ernannten Budaer Pascha, Ibrahim, auf seinem Sitz. Umd am 15. Juni erfolgte ein bedeutendes Ereignis: in Munkács heiratete Thököly die 14 Jahre ältere Witwe Ferenc Rákóczi I., Ilona Zrinyi, die eine der reichsten Frauen Ungarns war. Damit war die Macht, der Einfluß und das Vermögen Thökölys bedeutend gewachsen.

Schon am 22. Juni 1682 kündigte er den Waffenstillstand, rief den Adel zur Insurrection, die Kuruzzen zu den Waffen. Es gelang, die Burg Kassa am 20. Juli im Handstreich zu nehmen, die von deutschen Soldaten verteidigte Stadt ergab sich erst nach dem Erscheinen der Türken. Bald folgten mehrere Städte und Burgen des königlichen Ungarn, Fülek erst nach zweiwöchiger Belagerung am 10. September.

Nach diesen Erfolgen verlieh Ibrahim die Ernennungsurkunde des Sultans und die Hoheitsabzeichen des Fürsten Oberungarns an Thököly. Damit war neben den bisherigen drei Staatsgebilden — das Königreich, Siebenbürgen und das Gebiet unter türkischer Herrschaft — ein viertes ent-



standen: das Fürstentum von Thököly, von den Türken Mittelungarn genannt. Der neue Fürst mußte der Pforte jährlich 20.000 Dukaten Steuer zahlen.

Thököly schickte eine Brigade zur Verwüstung Mährens und Schlesiens, rückte selbst gegen die Bergstädte vor, wo beinahe 100.000 Goldmünzen und eine größere Menge Edelmetall erbeutet werden konnten. Er ließ aus dieser Beute Geld prägen mit der Randschrift: „Emericus Comes Tököli de Késmark, Dux Hung“. Auf der anderen Seite der Münze war eine Hand mit dem blanken Säbel und „Pro Deo et Patria“ aufgeprägt.

Es kam zu keinem vollständigen Bruch mit dem Hof, obwohl Palatin Esterházy am 25. August 1682 Leopold I. ein offensives Vorgehen gegen den eigenen Schwager vorschlug. Dazu fehlte aber das Geld, und der Hof hatte kein Vertrauen zu den Ungarn. So kam es zu Friedensverhandlungen, und als Thököly für den 13. Januar 1683 nach Kaschau (Kassa) einen Ständetag einberief, erlaubte Leopold seinen Anhängern die Teilnahme.

In Kassa wurde keine Einigung erzielt, nur die Stände der Komitate der Theissgegend huldigten Thököly, bewilligten für seine Armee 50.000 Forint und verordneten die Rückgabe der den Protestanten weggenommenen Kirchen.

Der gute Feldherr und Organisator Thököly erwies sich als schlechter Politiker. Mit türkischer Hilfe wollte er seine Souveränität auf das ganze königliche Ungarn ausdehnen. Seine Tragik war, daß er weder die Schwäche der türkischen Militärmacht, noch das Zustandekommen eines starken europäischen antitürkischen Bündnisses erkennen konnte.

Der große türkische Feldzug 1683 zeigte zuerst Erfolge, solange die türkische Armee auf ungarischem Gebiet vorrückte. Wie bekannt, erbaten die meisten ungarischen Magnate Schutzbriefe von Thököly. Thököly selbst hielt sich von der Belagerung von Wien fern, unternahm keine größeren Operationen, mit Ausnahme der kurzlebigen Eroberung von Preßburg und Nagyszombat und einem verlustreichen Einfall nach Österreich.

Der große Sieg bei Wien war der Auftakt zur Vertreibung der Türken aus Ungarn, wie die nachfolgenden Ereignisse zeigten. Das bedeutete auch den Untergang des Fürstentums von Thököly, dem zu spät dämmerte, daß er sein Geschick irrtümlicherweise — wie er später in türki-



scher Emigration bitter formulierte — an den abnehmenden Halbmond gebunden hatte. Seine Anhänger wechselten in steigendem Maße auf die Seite des Königs Leopold I. über, besonders als ihr Fürst im Herbst 1685 von den Türken verhaftet wurde. Ende 1685 war nur mehr die Burg Munkács in der Hand der Kuruzzen, wo Thököllys heldenmütige Frau, Ilona Zrinyi bis zum Januar 1688 Widerstand leistete. Hier tat ihr einziger Sohn, der spätere Fürst Ferenc Rákóczi II., die ersten Schritte zur Erlernung des Kriegshandwerks.

Bei der Rückeroberung von Buda 1686 kämpften etwa 15.000 ungarische Soldaten, in der Mehrzahl frühere Anhänger Thököllys. Zahlenmäßig nicht stark, leisteten sie gute Dienste auch in den folgenden Jahren, vor allem bei Belagerungen der türkischen Festungen, dann als Kuriere und Späher.

*Graf Emmerich Thököly, 1657-1705, „Kuruzzenfürst“, starb in türkischem Exil.*



Kuruzzenführer  
Fürst Franz  
Rákóczi, 1677-1735.  
Auch ihm war der  
Tod im türkischen  
Exil beschieden.



Bald kam für die meisten Ungarn die Ernüchterung: der Krieg gegen die Türken war noch nicht zu Ende, als sich bereits die absolutistischen Bestrebungen Wiens verstärkten. Leopold I. hieß 1687 den Ständetag von Preßburg auf die freie Königswahl und die Klausel der Goldenen Bulle von 1222, das Recht des Adels zum Widerstand gegen den König, verzichten. Die Steuern der Leibeigenen wurden wieder bedeutend erhöht; einen Teil davon mußten sie mit der Erhaltung des für den Winter einquartierten Militärs bezahlen, was zu enormen Mißbräuchen geführt hat.

Die früheren Parteigänger Thökölys galten als verdächtig; so wurden z.B. in Eperjes im Frühjahr 1687 18 wohlhabende Adelige und Bürger, alle Protestanten, auf Befehl des Generals Antonio Caraffa von einem Blutgericht zum Tode verurteilt und enthauptet.

Innerhalb der Hofkammer in Wien stellte man die Neoacquistica Commissio auf, deren Aufgabe die Verwaltung der mit der Waffe zurückeroberten Gebiete war. Der dortige Besitzadel mußte sein Eigentumsrecht dokumentieren; außerdem ein 10%iges *jus armorum* zahlen. Viele Güter wurden den fremden Heerführern und Heereslieferanten verkauft und geschenkt, die bisher privilegierten Gebiete der Jazygen und Kumanen unrechtmäßig dem Deutschen Ritterorden verpfändet.

Die Länder der ungarischen Krone wurden bis Ende des 17. Jahrhunderts — mit Ausnahme des

Temescher Banats, südlich des Maros-Flusses — von den Türken befreit. Der ungarische Adel sah aber mit Verbitterung, daß Wien mit keinem Gedanken daran dachte, die Einheit der jetzt wieder erworbenen Landesteile herzustellen. Der Adel war deswegen nicht wenig erbittert, das Bauerntum wegen der Übergriffe des fremden Militärs und der fast untragbaren Steuerlasten. So kam es schon Ende Mai 1697 in Nordostungarn zu Zusammenstößen zwischen den fremden Söldnern und den Bauern, wo letztere von den Kuruzzen und Husaren des von Pál Deák geführten Regiments unterstützt wurden. Die Aufständischen konnten Anfang Juli die Burgen Tokaj und Sárospatak im Handstreich besetzen, wurden aber von den Truppen des Feldzeugmeisters Nigrelli, Befehlshaber Oberungarns und des Szatmárer Obergespanns, Graf Sándor Károlyi, überwältigt. Die Mehrzahl der Kuruzzen flüchtete ins Moldaugebiet.

Die Lage Ungarns Ende des 17. Jahrhunderts gibt ein zeitgenössisches Lied sehr treffend zurück, wonach das Blut des Ungars „zwischen zwei Heiden für ein Vaterland vergossen wird“.

#### *Der Freiheitskampf der Kuruzzen 1703-1711*

Der 1677 geborene Fürst Ferenc Rákóczi II. hat schon 1700 versucht, von Ludwig IXV. Unterstützung für sich selbst und seine Nation zu gewinnen. Durch Verrat wurde er gefangen und nach Wiener Neustadt verschleppt. Es gelang ihm die Flucht nach Polen, wo er seinen Freund, den Grafen Miklós Bercsényi, Obergespan des Komitats Ung, traf.

In Ungarn gärten inzwischen die Umstände für einen Aufstand, vor allem wegen der Tätigkeit der Receptoren und der Rekrutenausheber. Die Unzufriedenen baten Rákóczi und Bercsényi, die Führung zu übernehmen. Rákóczi schickte zuerst eine Proklamation und Fahnen, auf welchen gesticht stand: „Für Gott und Vaterland“. Darauf brach im Frühjahr 1703 in den Komitaten Szatmár, Máramaros und Ugocsa ein Volksaufstand aus. Am 7. Juni zerschlug Graf Károlyi bei Dolha, im Komitat Máramaros, eine aus 2.000 Mann starke Truppe der Aufständischen und erbeutete 5 Fahnen.

Am 16. Juni überschritt Rákóczi die Grenze nach Ungarn, wo er zu seiner Überraschung nur 200 Bauern mit schlechten Gewehren und 50 Berittene traf. Der Zeitpunkt war äußerst günstig; wegen des spanischen Erbfolgekrieges gab es kaum



Militär in Ungarn. Rákóczi und Bercsényi entwickelten eine fieberhafte Organisationstätigkeit, in wenigen Wochen hatten sie schon mehrere Tausend unter sich. Bei der Einnahme von Kálló erbeuteten die Kuruzzen am 29. Juli vier kleinkalibrige Kanonen, welche die Grundlage ihrer Artillerie bildeten.

Am 28. August 1703 erließ Rákóczi in Vetés, im Komitat Szatmár, ein Patent, in welchem er die eingerückten Leibeigenen und ihre Familienmitglieder von den Abgaben und den Frontdiensten befreit hatte. Am 7. September gab er unter dem Titel „Edictum Militare“ ein allgemeines Dienstreglement heraus. Mit seinen gutüberlegten Verordnungen konnte er die Unterstützung der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung des Landes gewinnen. Die einzig bedeutende Ausnahme bildeten die serbischen Grenzwächter, die Wien ergeben blieben.

Im Herbst 1703 haben die Kuruzzen Oberungarn überrannt, am 24. Dezember erstürmten sie unter Graf Károlyi die zur Verteidigung Wiens aufgeworfenen Schanzen bei Marchegg und raubten Schloßhof aus. Károlyi wechselte im Oktober zu Rákóczi über, weil er seine Dienste vom Hof als nicht genügend honoriert betrachtete.

In den folgenden Jahren wechselten Erfolge und Mißerfolge für die Kuruzzen, zeitweilig kontrollierten sie fast das ganze Land, Transdanubien und Siebenbürgen mehrfach verlierend und zurückgewinnend. Die Entscheidung fiel aber nicht in Ungarn, sondern am 13. August 1704 bei Höchstädt, weil nach der Niederlage der Franzosen von dieser Seite keine ernsthafte Hilfe mehr zu erwarten war. Ludwig XIV. gab zwar monatlich 10.000 Taler für militärische Zwecke, was aber nur einen Tropfen auf dem heißen Stein bedeutete. Konkrete Militärhilfe — von der Sendung einiger Offiziere abgesehen — konnte der Sonnenkönig nicht bieten.

Im Juli 1704 wurde Rákóczi zum Fürsten Siebenbürgens, im September 1705 zum regierenden Fürsten Ungarns gewählt. Er erwies sich als talentierter Organisator des Staates und der Armee, welche in den ersten Jahren eine Stärke über 70.000 Kämpfer hatte. Neben dem regierenden Fürsten bestand ein Senat, bestehend aus 3 katholischen Oberpriestern, 10 Magnaten und 15 Kleinadligen. Es gab eine fürstliche Kanzlei, und die Leitung der Wirtschaft, vor allem der Kriegswirtschaft oblag dem Consilium Oeconomicum.

Dieser Rat mußte Sorge für die Verpflegung, Ausrüstung und Bewaffnung der Armee tragen, was manchmal ein unlösbares Problem bedeutete. Lebensmittel gab es genug im Lande, Tuch kam aus dem Auslande, aber in ungenügender Menge. Gewehre konnten während des ganzen Krieges höchstens 10.000 Stück importiert werden. Die Produktion der einheimischen Manufakturen lag unter den selten günstigen Umständen bei 500 Stück monatlich. Aus den Musterbüchern wissen wir, daß 20—30% der Soldaten über keine Waffe verfügten.

Was die Operationen betrifft, war unter den Befehlshabern der Kuruzzen kaum ein großformatiger Heerführer. Von 25 Generälen waren 8 Grafen, 7 Freiherren und 10 Kleinadelige. Unter den Obristen und Brigadieren der Kuruzzen gab es mehrere ausgezeichnete Streifenführer, deren glückliche Überfälle aber kaum mehr als Nadelstiche für Österreich waren.

Die Kuruzzen haben nämlich alle größeren Zusammenstöße verloren, außer wegen der schon erwähnten schlechten Führung teils aus Mangel an genügender und guter Infanterie, mangels entsprechender Bewaffnung, und nicht zuletzt wegen Disziplinlosigkeit.

Bei den Niederlagen war die bei Trencsén (Trentschin) am 3. August 1708 erlittene besonders bitter und noch mehr folgeschwer. Hier führte Rákóczi persönlich, als aber sein Pferd stürzte und er in Ohnmacht fiel, glaubten seine Soldaten, daß er gefallen sei. Es brach eine Panik aus, welche zu einer kopflosen Flucht entartete. Die Folgen waren verheerend, die geflüchteten Soldaten konnten nicht mehr zusammengetrommelt werden, es kam immer häufiger zur Fahnenflucht. Schließlich begannen die Friedensverhandlungen, geführt von Károlyi und, in Vertretung des Hofes, von Feldmarschall János Pálffy. Die Kuruzzen bekamen eine Amnestie, und am 30. April 1711 legten sie die Fahnen bei einer Heerschau in Majtény im Komitat Szatmár nieder.

Munkács, die Familienburg der Rákóczis kapitulierte als letzte, erst am 24. Juni 1711.

Rákóczi ging mit einigen Getreuen in die Emigration; aus Polen über Frankreich in die Türkei, wo er 1735 starb. Und welchen Platz er in den Herzen und der Erinnerung der Ungarn einnahm, zeigt der Fall, daß einfache Bauern, hundert Jahre nach seinem Tode, wandernde Schüler noch immer nach der Rückkehr des großen Fürsten fragten.



*Martha Pober:*

# DIE ORGANISATION DER HEERESAUFBRINGUNG UND DIE ARMEE MARIA THERESIAS WÄHREND DES ÖSTERREICHISCHEN ERBFOLGEKRIEGES UND DES SIEBENJÄHRIGEN KRIEGES AM BEISPIEL DER REGIMENTER ESTERHÁZY



*Ungarische Füsiliere  
auf Lagerwache (1768)*



**A**ls Kaiser Karl VI. starb und seiner Tochter Maria Theresia — wenngleich abgesichert durch die Pragmatische Sanktion, aber dennoch nicht gefestigt — ein sehr schwieriges Erbe überließ, versuchten zahlreiche Mächte Europas, Kapital aus dieser geschwächten Position des Übergangs zu schlagen. Innerhalb eines Jahres mußte man zur Kenntnis nehmen, daß das Gebiet der Habsburgermonarchie nicht nur von Preußen im Norden, sondern auch von fast allen anderen Seiten — etwa von Bayern, das die Pragmatische Sanktion nicht anerkannt hatte, von Sachsen, Sardinien, Spanien und Frankreich — bedroht wurde. Es zeigte sich, daß Prinz Eugens Ausspruch, „die beste Garantie der pragmatischen Sanktion werde ein wohlgerüstetes Heer sein“<sup>1</sup>, den zentralen Schwachpunkt des damaligen Staates getroffen hatte.

Im Gegensatz zum preußischen Staat, dessen Militär damals nicht nur am besten funktionierte, sondern wohl auch sehr modern ausgerüstet war, konnte Maria Theresia mit ihrer Armee in der Anfangszeit ihrer Regierung auf keiner diesbezüglichen Stütze im Staate aufbauen, zumal die Heeresaufbringung im Zeitalter des Absolutismus noch recht schwerfällig organisiert war. Neben der regulären Rekrutenstellung durch die Landstände (von der Vermögende, Wirtschaftstreibende und Grundbesitzende „eximiert“ waren, wodurch also vorwiegend sog. „Überzählige“, „Unnütze“ oder „Schädliche“ in die Armee geschickt wurden) konzentrierte man sich vor allem auf die freie Soldatenwerbung, die oft mit recht primitiven Tricks oder zum Teil auch im besetzten Feindesland durch zwangsweise Aushebung der benötigten Anzahl vor sich ging. Die unausweichlichen Folgeerscheinungen waren zum einen Desertionen in einem sehr hohen Ausmaße und zum anderen eine Vielzahl von Exzessen, über die sich nicht nur die Bevölkerung immer wieder und mit Recht beklagte, sondern mit deren Bekämpfung auch die Heeresführung belastet war.

Eine Armee war daher kostbar, da sie nicht auf der Basis der Wehrpflicht wieder aufgefüllt werden konnte, und zudem auch noch sehr teuer. Die zur Deckung der Militärausgaben bestimmte direkte Steuer, die Kontribution, resultierte aus den Abgaben von Grund und Boden, die nicht nur die Landbevölkerung, sondern auch die Stadtbewohner belasteten. Sehr oft stand deren Bewilli-

gung in einem direkten Verhältnis zur Bedrohung des einzelnen Landes durch auswärtige Feinde. Für die Stände war die Bewilligung von Steuern ein politisches Druckmittel, und da ihnen nicht nur die Bewilligung von Steuern, sondern auch die den Ertrag stark beeinflussende Verteilung und Einhebung des „Contributionales“ in den einzelnen Ländern überlassen war, ist es selbstverständlich, daß es den mit der zentralen Verwaltung des Finanzwesens der habsburgischen Länder beauftragten Behörden nicht gelingen konnte, die Ausgaben für die benötigten Truppen auf normalem Wege zu decken.

Die Monarchie war daher in hohem Maße auf Subsidien ihrer Verbündeten angewiesen. Daneben stellten manche Regimentsinhaber, wie z.B. Fürst Paul Anton I. Esterházy de Galántha, bedeutende Summen zur Verfügung, was jedoch die unbefriedigende pekuniäre Situation in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts kaum beseitigen konnte. Der Aufbau eines der österreichischen Monarchie angemessenen starken stehenden Heeres wurde auch zunächst in der ersten Zeit der Regierung Maria Theresias behindert.

Zu Beginn des Österreichischen Erbfolgekrieges, als sie nun ihr schwieriges Erbe antrat, waren die Staatsfinanzen fast völlig erschöpft. Die Versuche ihres Vaters, die Militärkontributionen, die ja an die Zustimmung der Stände gebunden waren, zu erhöhen, waren gescheitert und die Staatsschulden derartig gestiegen, daß das in den Jahren 1740/41 vorhandene Kapital nicht einmal gereicht hätte, „die gegen Preußen destinierte wenige Regimenter mobil zu machen“<sup>2</sup>, geschweige denn, einen effektiven Verteidigungskrieg zu führen. Durch eine umfassende Verwaltungs- und vor allem durch die in den Friedensjahren durchgeführte Staatsreform gelang es jedoch, die anfangs so triste Situation mehr oder weniger erfolgreich zu bewältigen.

Nach der Größe beurteilt, war die Armee, die Karl VI. hinterließ, recht bedeutend; sie umfaßte 52 Infanterieregimenter, 18 Kürassierregimenter, 14 Dragonerregimenter und 8 Husarenregimenter, deren effektiver Stand rund 108.000 Mann betrug, womit sie allerdings 24% unter dem gewünschten Stand zurückblieb. Weit stärker als die fehlende Anzahl von Soldaten wirkten sich jedoch „Unordnungen und Mißbräuche“, die sich bei den Regimentern eingeschlichen hatten, negativ auf die Effizienz des österreichischen



Heeres aus. Zum einen fehlte es an bewährten Generalen, und zum anderen hatte die recht unentschlossene bzw. wenig erfolgreiche Führung in den letzten beiden Kriegen (Polnischer Erbfolgekrieg und letzter Türkenkrieg Karls VI.) die Moral der Truppen destabilisiert, sodaß die hinzukommende schlechte finanzielle Lage den Teufelskreis von Mißständen nur noch verstärkte, aber nicht unbedingt den kausalen Grund darstellte.

Die bereits erwähnten Desertionen stiegen laufend an, während man von seiten der Offiziere versuchte, jede Möglichkeit, sich Geld zu verschaffen, wahrzunehmen bzw. danach trachtete, vorwärts zu kommen, wo immer man konnte. Jede Armeereduktion, wie sie z.B. kurz vor Beginn des Österreichischen Erbfolgekrieges aus Geldmangel in Angriff genommen wurde, aber auch später, so etwa gegen Ende des Siebenjährigen Krieges, als es wieder zu einer finanziellen Erschöpfung kam, stellte immer auch eine Gefahr für die Karriere jener Offiziere dar, deren Regimenter gekürzt oder etwa aufgelöst wurden. So lag es wohl auch zum Teil an der Praxis der sog. „Aggregierten“, d.h. an den „Einschüben“ jener Offiziere in die bestehenden Regimenter, deren Truppenkörper aufgelöst oder reduziert wurden, daß der Offiziersstellenkauf und -verkauf sowie eine diesbezügliche Protektion sehr weit verbreitet waren und zu den Mißständen im frühtheresianischen Heer wesentlich beitrugen.

Auch das Phänomen des „Kriegsunternehmers“, das vorwiegend eine Erscheinung des 16. und 17. Jahrhunderts darstellte, war zu dieser Zeit noch immer vorhanden und übte einen nicht unwesentlichen Einfluß auf die Funktion des Offizierskorps aus. Als Offizier, „der seinen Beruf nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten, namentlich nach dem Verhältnis von Profit und Risiko, orientierte und der seine markanteste Ausprägung in der Gestalt des Oberstinhabers gefunden hatte“<sup>3</sup>, mußte der „Kriegsunternehmer“ des späten 17. und darauffolgenden 18. Jahrhunderts bereits wesentliche Einschränkungen seiner Rechte akzeptieren, konnte aber letztlich nicht vollständig verdrängt werden und blieb ein konstitutives Element der habsburgischen Armee des aufgeklärten Absolutismus. Solange der Österreichische Erbfolgekrieg dauerte, konnte allerdings nicht an eine Reformierung des Militärwesens gedacht werden. Erst nach dem

Friedensschluß von Aachen wirkten die unangenehmen Erfahrungen der letzten acht Kriegsjahre auf der einen und das erfolgreiche preußische Beispiel auf der anderen Seite stimulierend auf den Willen zur Heeresreform.

„Und zum ersten Mal seit dreihundert Jahren wurde dieser Kampf nicht im Zeichen des Heiligen Römischen Reiches, sondern ausschließlich im Hinblick auf jene Länder ausgefochten, die vor gar nicht so langer Zeit durch die Pragmatische Sanktion als ‚indivisibiler ac inseparabler‘ erklärt worden waren. Nach einer kurzen Periode der Ratlosigkeit war daher auch in den verschiedenen Erbländern eine bisher selten beobachtete Welle der Loyalität zu der jungen Herrscherin emporgeschlagen (...) Das ‚Vitam nostram et sanguinem consecramus‘, das die ungarischen Landstände ihrer Königin am 11. September 1741 in Preßburg zugerufen haben, hat auch in anderen Kronländern einen, wenn auch weniger enthusiastischen, aber manchmal vielleicht sogar effektvolleren Nachhall gefunden.“<sup>4</sup>

Da die böhmisch-österreichischen Erbländer kaum eine Ergänzung der sog. „deutschen“ (d.h. sich aus den böhmisch-österreichischen Erbländern oder aus den Territorien des Reiches rekrutierenden) Regimenter gewährleisteten, geschweige denn für eine Erhöhung des militärischen Bedarfs sorgen konnten, mußte sich Maria Theresia um die Hilfe der ungarischen Länder bemühen. Erst im Jahre 1715 hatten sich die Stände Ungarns zur Aufstellung und Erhaltung einer „regulata militia“ bereit erklärt, da hier bis ins 18. Jahrhundert hinein eine auf dem Lehenssystem basierende Landesverteidigung den Vorrang hatte.

Drei reguläre ungarische Infanterie- und acht Husarenregimenter standen also der Königin bei ihrem Regierungsantritt zur Verfügung, wobei dieses Aufgebot vor allem eine Belastung für die Bauerngemeinden, die für die Aufbringung der Rekruten zu sorgen hatten, darstellte, hingegen den Adel kaum tangierte. Der ungarische Adelige durfte nämlich nicht zum Dienst in den stehenden Regimentern gezwungen werden.

Als Verpflichtung des Adels existierte seit der Zeit der Hussiten- und Türkeneinfälle das Prinzip der „Insurrektion“<sup>5</sup>; ursprünglich setzte sich dieses Aufgebot nur aus Reitern, später aber je zur Hälfte aus Reiterei und Fußvolk zusammen.



Der Pflicht zur „Personal-Insurrektion“ unterlagen der gesamte ungarische Adel und die Geistlichkeit, wenngleich eine Milderung dieser Pflicht darin bestand, Stellvertreter entsenden zu können. Im Verlaufe des 18. Jahrhunderts wurden daher immer häufiger Bauern gezwungen, an Stelle der Adeligen in der „adeligen“ Insurrektion zu dienen.

Zusätzlich hatten alle Herrschaftsbesitzer nach der Anzahl der ihnen untertänigen Bauernhöfe eine bestimmte Anzahl von „Portalisten“<sup>6</sup> als Lehensmiliz zu Fuß oder zu Pferd gerüstet ins Feld zu stellen und zu verpflegen. Prinzipiell durfte dieses Aufgebot nur innerhalb der ungarischen bzw. an den jeweiligen Grenzen, aber nicht außerhalb eingesetzt werden. Bei einer Verwendung jenseits der Grenzen mußte der König für alle weiteren Kosten aufkommen.

Ein freiwilliges Aufgebot dieser Art wurde in den Ländern der ungarischen Krone bereits in einer geheimen Konferenz am 24. Oktober 1740 in Betracht gezogen, aber schließlich erst am 13. September des folgenden Jahres auf dem zu Preßburg einberufenen Landtag in die Realität umgesetzt. Doch bereits am 26. Jänner 1741 versuchte Feldmarschall Graf Johann Pálffy, dem das Kommando über sämtliche Truppen in Ungarn übergeben worden war, gewissermaßen als Stellvertreter der Königin mittels eines Aufrufes an die geistlichen und weltlichen Stände von 15 Komitaten und der Distrikte der Jazygen und Kumanen ein Heer von Freiwilligen für die Verstärkung der bereits in Schlesien kämpfenden Truppen aufzustellen.

Die erhoffte Anzahl von 8.000 Berittenen konnte jedoch nur zu einem Viertel erfüllt werden. Aufgrund langwieriger Verhandlungen mit den einzelnen Komitaten und zahlreicher Schwierigkeiten, die eine rasche Aufstellung des Aufgebots verzögerten, konnten im Mai 1741 lediglich 2.100 ungarische Reiter nach Schlesien gesandt werden, die allerdings schon Ende Oktober desselben Jahres wieder in ihre Heimat zurückkehrten. Zuviele Klagen über Ausschreitungen und mangelnde Disziplin führten dazu, daß man gegen Ende des Jahres 1741 nicht mehr danach trachtete, die Verträge mit den Komitaten zu verlängern. Unter diesen Freiwilligen der ersten Stunde befanden sich auch ungefähr 400 sog. „National-Husaren“, die von einigen ungarischen Magnaten und einzelnen Komitaten bereits vor der Ver-

sammlung des freiwilligen Aufgebots auf eigene Kosten für die Armee in Schlesien aufgestellt worden waren. Sie wurden zumeist jenen regulären Husarenregimentern der Armee angeschlossen, welche in Folge ihres reduzierten Standes einer Verstärkung bedurften. 100 Husaren davon wurden vom damaligen Fürsten Paul Anton I. Esterházy de Galántha ausgerüstet und dem Ghilányischen Regiment als Unterstützung angeboten.



*Uniform-Figurine  
aus „Dessins des  
Uniformes ... 1762“  
(Albertina, Wien)*

Dieser ersten Phase der Freiwilligkeit folgten die bereits erwähnten Verhandlungen mit den ungarischen Ständen, die schließlich so weit gediehen waren, daß man sich zur Aufstellung von 21.662 Soldaten gemäß der Insurrektionspflicht entschloß und zusätzlich der Errichtung von sechs regulären Infanterieregimentern zustimmte. Die erste Euphorie des immer wieder zitierten Ausrufes „Vitam nostram et sanguinem consecramus!“ am Landtag in Preßburg sowie die politische und militärische Bedeutung der ungarischen Insurrektion zu Beginn des Österreichischen Erbfolgekrieges scheinen angesichts einer genaueren Betrachtung der effektiven Zahlen aber keineswegs jenen Wert darzustellen, der ihr vielfach beigemessen wurde.



Die Aufstellung der sechs Infanterieregimenter (Bethlen; Haller; Szirmay, später Joseph Esterházy; Andrassy, später Nikolaus Esterházy, Ujváry und Forgách) vollzog sich nur sehr mühsam; bis Mai 1742 hatte man ungefähr zwei Drittel ihres Bestandes gestellt. Auch von den bewilligten 21.622 Mann fehlten im Dezember desselben Jahres noch 3.690 Mann. Hinzu kam eine hohe Anzahl von Desertionen, da der Widerstand gegen eine Verwendung außerhalb Ungarns sehr groß war, wodurch sich die Gesamtzahl der wirklich zur Verwendung gelangten Truppen des ungarischen Aufgebots von 1741 im Jahre 1742 auf ungefähr 9.000 Mann Infanterie und 10.646 Kavallerie belief.

Zum zweiten Mal wurde die ungarische Insurrektion am 18. August 1744 aufgerufen, wobei sie wieder nicht den erwarteten Erfolg erzielte. Von den zugesicherten 25.000 Mann standen ein halbes Jahr später lediglich 9.182 der Armee in Schlesien zur Verfügung, und bei dieser Anzahl blieb es dann auch.<sup>7</sup>

Wenngleich also die realen Zahlen der Heeresaufbringung in Ungarn während des Österreichischen Erbfolgekrieges weit hinter den Erwartungen zurückblieben, so stellten diese Aufgebote seitens der ungarischen Stände doch eine bedeutende Unterstützung der Habsburgermonarchie dar, die mit entsprechenden Zugeständnissen ausgeglichen werden mußte. Seit diesem Zeitpunkt hat die Herrscherin keine ernsthaften Versuche mehr unternommen, die althabsburgische Zentralisationspolitik auf die östliche Hälfte der Monarchie auszudehnen, da die ungarische Nation zwar prinzipiell gewillt war, den sich aus der Pragmatischen Sanktion ergebenden militärischen Verpflichtungen nachzukommen und für die Sache der Dynastie einzutreten, sich aber nicht mit dem Gedanken einer Integration abfinden konnte.<sup>8</sup>

Der ungarische Adel war im Heere Maria Theresias zwar nicht überproportional, aber dennoch stark vertreten; wie sich ja überhaupt das österreichische Offizierskorps des 18. Jahrhunderts im Unterschied zu preußischen Verhältnissen aus einer bunten Mischung unterschiedlichster Nationalitäten zusammensetzte. Von 157 österreichische Feldmarschällen des 18. Jahrhunderts entstammten 80 jenen Nationen und Ländern, die sich unter habsburgischer Herrschaft befanden, während die restlichen 76 aus den nicht-habsburgischen Teilen des damaligen römisch-

deutschen Kaiserreiches kamen. 14 davon, eine nicht unbeachtliche Zahl, waren Magyaren<sup>9</sup>; darunter befanden sich auch die beiden Fürsten Esterházy, Paul Anton I. und sein Bruder Nikolaus I. Joseph sowie Graf Joseph Esterházy aus dem gräflichen Hause Forchtenstein, ein Führer der ungarischen Insurrektion im Jahre 1741/42 und 1744.

Nicht weniger als fünf Fürsten bzw. Grafen Esterházy<sup>10</sup> leisteten während der Regierungszeit Maria Theresias militärische Dienste im Generalsrang. Dieses ungarische Magnatengeschlecht zählte daher neben einer Reihe anderer berühmter Adelsgeschlechter zu den bedeutendsten militärischen Vertretern des habsburgischen Heeres im 18. Jahrhundert.

Zeichneten sich Offiziere besonders aus oder leisteten sie im Laufe ihres Dienstes Besonderes, so wurden ihnen als Anerkennung dafür neben Privilegien und Gütern auch Kompagnien und ganze Regimenter verliehen. Fürst Nikolaus I. Joseph Esterházy de Galántha, damals noch Graf und General-Major, da sein Bruder Fürst Paul Anton I. bis zu seinem Tode im Jahre 1762 dem Esterházyischen Majorat vorstand, bekam so für seine bisherigen Dienste im thesianischen Heer am 13. März 1753 das ehemalige Infanterieregiment Andrassy, eines der sechs neu errichteten ungarischen Infanterieregimenter, als Oberst-Inhaber verliehen. Er behielt es bis zu seinem Tode im Jahre 1790.

Das zweite Infanterieregiment Esterházy, welches ebenfalls sowohl im Österreichischen Erbfolgekrieg als auch im Siebenjährigen Krieg zum Einsatz kam und erst neu als Regiment Szirmay errichtet worden war, wurde am 12. Mai 1744 an den damaligen Oberst Graf Joseph Esterházy de Galántha, den Sohn des Führers der ungarischen Insurrektion, verliehen; auch seine Inhaberschaft endete erst mit dem Tode im Jahre 1762.

Das dritte Regiment Esterházy, ein Husarenregiment, war im Jahre 1742 vom Fürsten Paul Anton I. Esterházy de Galántha auf eigene Kosten errichtet und bis zum Jahre 1762 als Inhaber geführt worden. Fürst Esterházy hatte bereits Ende Dezember des Jahres 1741 500 Reiter ausgerüstet; zur Beschleunigung der Komplettierung seines Regiments wurde ihm gestattet, die von seinen Herrschaften zu stellenden Portolisten der Insurrektion — ca. 400 Mann — bei diesem Regiment einzuteilen und auch nach Ablauf der In-



surrektion durch geworbene Mannschaft zu ersetzen. Insgesamt wurden 10 Kompagnien aufgestellt.

Waren die Regimenter in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts noch nach dem Namen des jeweiligen Inhabers benannt und mit diesem aufgrund seines fast uneingeschränkten „Besitzrechtes“ mehr oder weniger stark identifiziert worden, so versuchte man, im Laufe der thesesianischen Reformen auch hierauf von seiten des Staates Einfluß zu nehmen und mit der Vergabe von Nummern an die einzelnen Regimenter ein äußerliches Zeichen der Loslösung vom Inhaber zu setzen. Mittels der kaiserlichen Resolution vom 15. August 1769 erhielt das Infanterieregiment Nikolaus Esterházy die Nummer IR 33, jenes von Joseph Esterházy, das zu diesem Zeitpunkt bereits auf den neuen Inhaber Joseph Freiherr von Siskovics übertragen worden war, die Nummer IR 37 und das Husarenregiment Paul Anton Esterházy, seit 1762 als Husarenregiment Lusinsky in den Quellen zu finden, die Nummer HR 24. Während die beiden Infanterieregimenter bis zum Ende der Monarchie bestehen blieben, wurde das Husarenregiment Esterházy 1775 aufgelöst.

Durch diese Maßnahmen versuchte man, das herkömmliche Kriegsunternehmertum, das in den vorangegangenen Jahrhunderten, den Bedürfnissen entsprechend gewachsen, durchaus seine Berechtigung hatte, allmählich einzuschränken, um das Heer effektiver und zentraler organisieren zu können.

Für eine Abschaffung der Inhaber-Rechte, die etwa in einer anfangs fast unbegrenzten juristischen Autorität in allen Regimentsangelegenheiten, in der Einsetzung und Beförderung von Offizieren, in der Vergabe von Heiratserlaubnis, in der Aufstellung von Reglements und vor allem in vielfältigsten Möglichkeiten, sich finanziellen Gewinn zu beschaffen, bestanden, war allerdings der Zeitpunkt noch nicht gegeben. Eine Reduzierung dieser Position vom selbständigen Unternehmer hin zum militärischen Beamten des Staates war aber bereits während des Österreichischen Erbfolgekrieges, und vor allem nach dem Aachener Frieden ohne viel Aufhebens, aber dennoch konsequent, verfolgt worden, indem zum Beispiel neben dem Regimentsinhaber, der fast nie mit seinem eigenen Regiment kämpfte oder es in Friedenszeiten führte, der Regiments-

*Regt. de Joseph Esterházy.*



*Regt. de Nicol. Esterházy.*



Uniform-Figurinen  
aus „Dessins des  
Uniformes ... 1762“  
(Albertina, Wien)



kommandant immer mehr in den Vordergrund trat und vielfach die Aufgaben eines Inhabers übernahm.<sup>11</sup>

An den Schlachten des österreichischen Erbfolgekrieges und jenen des Siebenjährigen Krieges, die die habsburgische Armee mit ihren Verbündeten gegen die Preußen und deren Partner führte, waren die beiden Infanterieregimenter Esterházy zum Großteil beteiligt. Während Graf Joseph Esterházy bereits im Jahre 1744 zum Oberst und Kommandanten des späteren IR Nr. 37 ernannt wurde und somit gemeinsam mit seinem Regiment, dem er auch seinen Namen gab — wenngleich er erst im August 1747, als er zum General-Feldwachtmeister avancierte, als wirklicher Inhaber des Regiments in Erscheinung trat — 1744 am Rhein gegen Franzosen und Bayern, 1745 in Schlesien sowie 1746/47 in Italien gegen die Verbündeten der Habsburgermonarchie kämpfte, beteiligte sich das spätere IR Nr. 33 noch unter seinem ersten Inhaber, Freiherr von Andrassy, an den Schlachten des Österreichischen Erbfolgekrieges.

1745 wurde das Regiment Joseph Esterházy vorübergehend den Truppen der ungarischen Insurrektion unter der Führung des Feldmarschalls Graf Joseph Esterházy, dem Vater des Regimentsinhabers, angeschlossen, da es zwischen den deutschen Kavallerie-Regimentern, die als Verstärkung nach Schlesien geschickt worden waren, und den Insurrektionstruppen aufgrund nationaler und sprachlicher Unterschiede zu Spannungen gekommen war. Daher kam es zu einer Auswechslung der Regimenter, wodurch das Husarenregiment Festetics und das Infanterieregiment Esterházy dorthin gesandt wurden. Eine Beseitigung der Spannungen konnte dadurch allerdings nicht bewirkt werden, weil es sich hierbei vor allem um Rivalitäten zwischen den regulären Offizieren und jenen der Insurrektion handelte, wobei erstere nicht gewillt waren, jene als ihresgleichen anzuerkennen, wodurch immer wieder Reibereien entstanden.

Graf Nikolaus Joseph Esterházy, der spätere Fürst Nikolaus I. Joseph, der dem IR Nr. 33 erst im Jahre 1753 seinen Namen gab, hatte seine militärische Karriere auch schon zu Beginn des Österreichischen Erbfolgekrieges im Jahre 1741 begonnen, als er bei der Insurrektion in Preßburg zum Obersten der Kavallerie bestellt wurde. In den ersten Kriegsjahren kämpfte er in Böhmen,

Bayern sowie in den Niederlanden und zeichnete sich bei Striegau und Trautenau durch besondere Leistungen aus. 1747 wurde der damalige General-Feldwachtmeister zum General-Major befördert und einige Jahre später zum Regimentsinhaber ernannt.

Im Siebenjährigen Krieg kamen die beiden Infanterieregimenter, vor allem in den ersten Jahren, fast immer gemeinsam zum Einsatz: 1756 in der Schlacht bei Lobositz bzw. das Regiment Joseph Esterházy beim Entsatz der sächsischen Truppen bei Pirna, 1757 in den Schlachten von Prag, Breslau und Leuthen sowie bei der Belagerung von Schweidnitz, 1758 bei dem Treffen von Hochkirch, wo sich beide Regimenter durch besondere Tapferkeit auszeichneten, und 1759 in jenem von Maxen. Ein Jahr später wurde das Regiment Joseph Esterházy zum Korps Laudon nach Schlesien versetzt, wo es sich an der Einnahme von Landshut beteiligte und den Rückzug nach der Schlacht bei Liegnitz deckte, während das Regiment Nikolaus Esterházy in Sachsen an der Verteidigung von Dresden sowie am Treffen von Strehlen Anteil hatte. Erst im Jahre 1761 kämpften beide Regimenter wieder gemeinsam um die Festung Schweidnitz in Schlesien.

Als im darauffolgenden Jahr das Regiment Nikolaus Esterházy wieder der Reichsarmee zugeteilt wurde, geriet eine Abteilung des Regiments (ca. 340 Man) bei Döbeln in Kriegsgefangenschaft, eine andere kämpfte bei Einsiedeln in Böhmen und eine dritte — ein ganzes Bataillon — bei Teplitz. Die letzte große Schlacht wurde schließlich in Freiberg gekämpft, wo das Regiment sehr hohe Verluste hinzunehmen hatte. Das Regiment Joseph Esterházy wurde im letzten Jahr dieses doch sehr verlustreichen Krieges, in dem auch sein Inhaber starb, den Truppen in Sachsen zugeteilt, wo es bei Pretschendorf zu Kampfhandlungen kam.

Das Husarenregiment Esterházy, welches 1742 von Fürst Paul Anton I. auf eigene Kosten aufgestellt und bis 1762 als Inhaber geführt worden war, kam ebenfalls in beiden Kriegen zum Einsatz: 1742 bei den Kampfhandlungen in Böhmen (Časlau und Prag), ein Jahr später in Bayern und am Rhein (Esslingen und Nordheim), 1744 wieder in Böhmen (Hohenfriedberg und Soor) sowie 1746/47 in den Niederlanden (Rocour und Lawfeld). Am Siebenjährigen Krieg nahm es erst im Jahre Jahre 1757 teil, als es von Italien nach Böh-





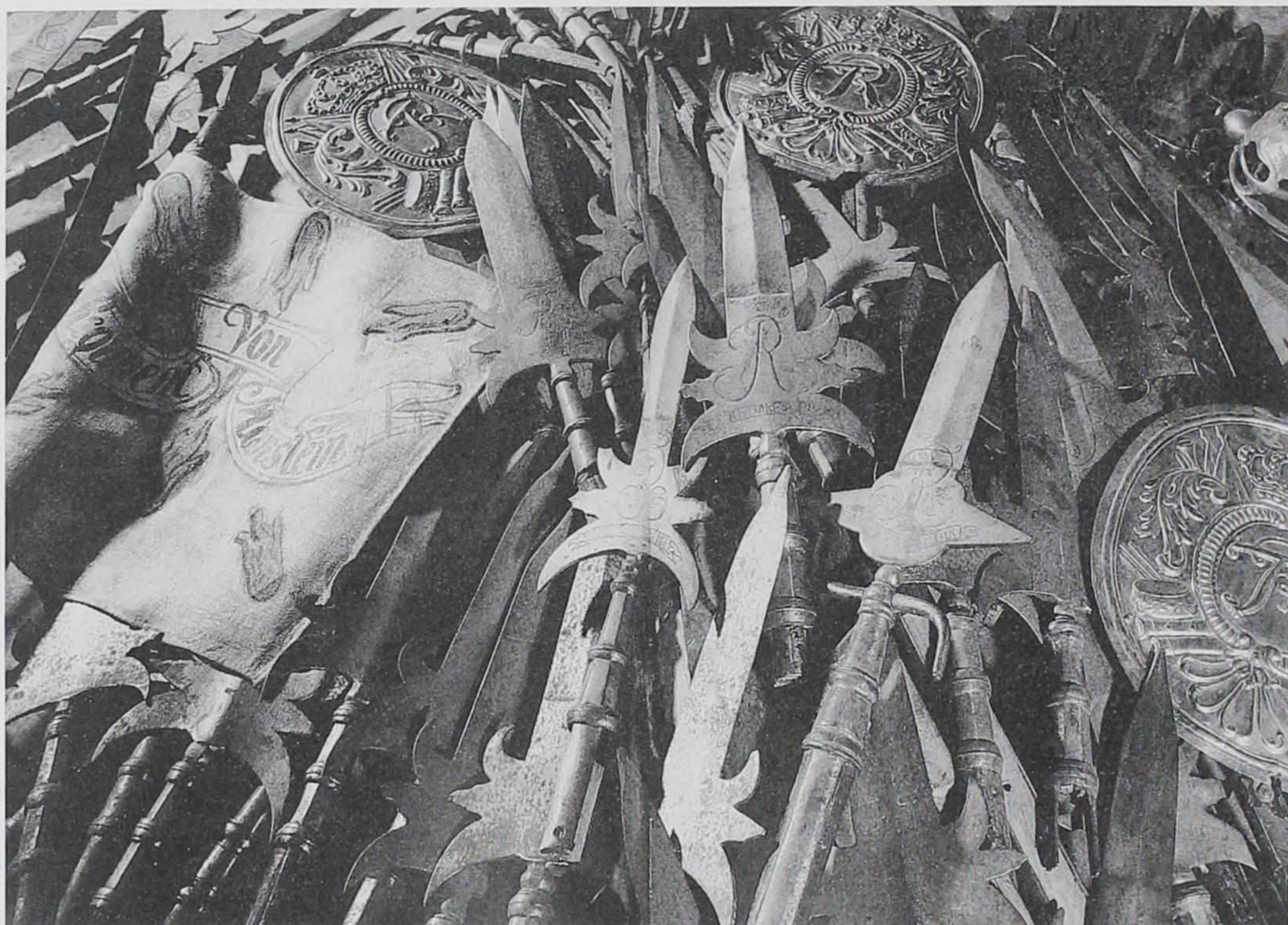
*Lobositz,  
1. Oktober 1756:  
„Verjagen der  
öster. Infanterie  
und Kroaten aus  
den Weingärten des  
Lobosch-Berges  
durch das  
Infanterie-Regiment  
v. Kleist“  
(Preußische  
Historienmalerei)*

men versetzt wurde. Ebenso wie die beiden Infanterieregimenter Esterházy kämpfte auch das Husarenregiment bei Prag, Leuthen und bei Hochkirch (1758), hatte Anteil am Überfall auf Hirschfelde (1757) und wurde in den folgenden Jahren immer wieder in Böhmen (1759 bei Laun, wo sich eine Abteilung besonders auszeichnete), in Sachsen und Schlesien eingesetzt. 1760 machte das Regiment Lacys Zug nach Berlin mit und kam bei Torgau in heftige Gefechte, während es in den folgenden beiden Jahren nicht mehr in größere Kampfhandlungen verwickelt wurde. Auf eine genaue Darstellung der Verluste der einzelnen Regimenter muß aufgrund der doch sehr lückenhaften Aktenlage verzichtet werden; es lassen sich lediglich ungefähre Zahlenangaben und auch diese nur für die beiden Infanterieregimenter Esterházy in der dazugehörigen Regimentsgeschichte eine Tabelle über die Gesamtverluste desselben im Siebenjährigen Krieg angeführt wird, die folgende Werte wiedergibt: Tote: 414 Mann, Verwundete und an Krankheiten in Spitälern verstorben: 583 Mann, unwissend verloren und als Invalide entlassen: 710 Mann, vom Feinde gefangen genommen: 1.753 Mann, desertiert: 969 Mann, Gesamtverlust: 4.363 Mann<sup>12</sup>.

Im Vergleich dazu erscheinen die Verluste des Regiments Joseph Esterházy wesentlich geringer, wobei in diesem Falle Desertierte oder Invalide bzw. an Krankheit Gestorbene nicht mitberücksichtigt wurden: Gesamtverluste: 2.104 Mann, Tote: 526 Mann, Verwundete: 1.033 Mann und Vermißte bzw. Gefangene: 545 Mann<sup>13</sup>.

Die verlustreichsten Schlachten dieses Regiments waren gleich in den ersten Kriegsjahren geführt worden: nämlich jene von Lobositz, Prag und Hochkirch sowie die Deckung des Rückzuges von Liegnitz, wo man jedesmal an die 300 bis zu 600 Abgänge zu verzeichnen hatte. Anders verhielt es sich beim Regiment Nikolaus Esterházy, wo die jeweiligen Verlustberichte sehr hohe Zahlenwerte über Vermißte und Gefangene, jedoch nicht über wirklich Gefallene wiedergeben. Lediglich für die Schlachten von Breslau, Hochkirch und Freiberg werden relativ hohe Verwundetenzahlen genannt, alle übrigen Kampfhandlungen dürften sich auf dieses Regiment wesentlich weniger drastisch ausgewirkt haben. Geht man davon aus, daß ein Infanterieregiment zu dieser Zeit aus 1.800 Mann bestand — der Sollstand war nicht immer gleich, da sich die Heeresführung auch nach den jeweiligen Um-





„Preußenbeute“

ständen richten und eventuelle Kürzungen aufgrund einer geringeren Rekrutenwerbung der jeweiligen Regimenter bzw. hoher Abgänge bei den Schlachten hinnehmen mußte —, so stellten Verlustzahlen von 300 (ca. ein Sechstel des Gesamtbestandes) bis 600 Mann (ein Drittel) doch sehr große Einbrüche in die Struktur eines Regimentes dar.

Die Feldzüge dieser Zeit wurden zwar so geführt, daß sie erst im späten Frühjahr begannen und bereits im Spätherbst endete und daß die Winterquartiere möglichst dort bezogen wurden, wo eine Versorgung der Soldaten auch garantiert werden konnte, aber dennoch reichten diese Ruhephasen, vor allem in den späteren Jahren des Siebenjährigen Krieges, nicht aus, um alle Verluste wieder decken zu können. Das System der Rekrutenwerbung war letztlich doch nicht so effektiv und die Bereitschaft zur Desertion sehr hoch, sodaß diesbezüglich immer wieder Probleme entstanden, die auch die Regimentsinhaber sehr intensiv beschäftigten.

1 Edmund Finke: Geschichte des k. u. k. ungarischen Infanterie-Regiments Nr. 37 Erzherzog Joseph. Bd. I, Wien 1896, S. 8

2 Schreiben Maria Theresias. Zitiert nach Jürg Zimmermann: Militärverwaltung und Heeresaufbringung in Österreich bis 1806 (= Handbuch zur deutschen Militärgeschichte 1648–1939). Bd. 1,3 (Lfg. 2), Frankfurt/Main 1965, S. 66

3 Johann Christoph Allmayer-Beck: Wandlungen im Heerwesen zur Zeit Maria Theresias. In: Maria Theresia. Beiträge zur Geschichte des Heerwesens ihrer Zeit (= Schriften des Heeresgeschichtlichen Museums in Wien, Bd. 3). Herausgegeben von der Direktion, Graz–Wien–Köln 1967, S. 7–24, hier S. 12

4 Ebenda S. 14

5 „insurgere“ = aufsitzen

6 Die Höfe wurden nach Toren gezählt und als „Porten“ bezeichnet.

7 Vgl. Jürg Zimmermann: Militärverwaltung, S. 100–102 und Hauptmann Alexich: Die freiwilligen Aufgebote aus den Ländern der ungarischen Krone 1741 und 1742. Teil II: Die Preßburger Landtagsbeschlüsse und die allgemeine Insurrektion in Ungarn 1741/42. In: Mitteilungen des k. u. k. Kriegs-Archivs, Neue Folge, V. Bd., Wien 1891, S. 111–207, hier S. 205–207

8 Vgl. Jürg Zimmermann: Militärverwaltung, S. 102/103

9 Vgl. ebenda S. 128

10 Fürst Paul Anton I. (1711–1762) — seit 1721 Fürst  
Fürst Nikolaus I. Joseph (1714–1790) — Bruder von Paul Anton I., seit 1762 Fürst  
Fürst Paul Anton II. (1738–1794) — Sohn von Nikolaus I. Joseph, seit 1783 Fürst  
Graf Emmerich Esterházy aus dem Hause Csesznek, jüngere Linie (1726–1792)  
Graf Joseph Esterházy aus dem gräflichen Zweig des Hauses Forchtenstein (1682–1748)

11 Vgl. Christopher Duffy: The Army of Maria Theresia. The Armed Forces of Imperial Austria, 1740–1780. London 1977, S. 30–33, und Johann Christoph Allmayer-Beck: Wandlungen im Heerwesen, S. 15–18

12 Vgl. Ferdinand Ebhardt: Geschichte des k. k. 33. Infanterie-Regiments im Auftrage des Regiments-Kommando's nach authentischen Quellen und unter Mitwirkung mehrerer Regiments-Mitglieder bearbeitet. Ung.-Weisskirchen 1888, S. 131

13 Vgl. Edmund Finke: Geschichte des k. u. k. ungarischen Infanterie-Regiments Nr. 37, S. 81–200



## LITERATURVERZEICHNIS:

ALEXICH, HAUPTMANN: Die freiwilligen Aufgebote aus den Ländern der ungarischen Krone im Ersten Schlesischen Krieg. Teil I: Das Aufgebot der ungarischen Insurrection und croatischer Freikorps 1741. In: Mitteilungen des k. und k. Kriegs-Archivs, Neue Folge, IV. Bd., Wien 1889, S. 115-193

DERSELBE: Die freiwilligen Aufgebote aus den Ländern der ungarischen Krone im Ersten Schlesischen Krieg. Teil II: Die Preßburger Landtagsbeschlüsse und die allgemeine Insurrection in Ungarn 1741/42. In: Mitteilungen des k. und k. Kriegs-Archivs, Neue Folge, V. Bd., Wien 1891, S. 111-207

ALLMAYER-BECK, JOHANN CHRISTOPH: Wandlungen im Heerwesen zur Zeit Maria Theresias. In: Maria Theresia. Beiträge zur Geschichte des Heerwesens ihrer Zeit (= Schriften des Heeresgeschichtlichen Museums in Wien, Bd. 3). Herausgegeben von der Direktion, Graz-Wien-Köln 1967, S. 7-24

BROUCEK, PETER: Der Geburtstag der Monarchie. Die Schlacht bei Kolin 1757. Wien 1982

DORN, GÜNTER UND ENGELMANN, JOACHIM: Die Schlachten Friedrichs des Großen. Führung, Verlauf, Gefechts-Szenen, Gliederungen, Karten. Friedberg 1986

DUFFY, CHRISTOPHER: The Army of Maria Theresia. The Armed Forces of Imperial Austria, 1740-1780. London 1977

EBHARDT, FERDINAND: Geschichte des k. k. 33. Infanterie-Regiments im Auftrage des Regiments-Kommando's nach authentischen Quellen und unter Mitwirkung mehrerer Regiments-Mitglieder bearbeitet. Ung.-Weißkirchen 1888

FINKE, EDMUND: Geschichte des k. u. k. ungarischen Infanterie-Regiments Nr. 37 Erzherzog Joseph. Bd. 1, Wien 1896

DAS HEER MARIA THERESIAS. Faksimile-Ausgabe der Albertina-Handschrift „Dessins des Uniformes des Troupes I. I. et R. R. de l'année 1762“. Herausgegeben und erläutert von Friedrich Kornauth, Wien 1973

WREDE, ALPHONS FREIHERR VON: Geschichte der k. und k. Wehrmacht. Die Regimenter, Corps, Branchen und Anstalten von 1618 bis Ende des XIX. Jahrhunderts. III. Bd., 2. Hälfte, Wien 1901

WURZBACH, CONSTANT VON: Biographisches Lexikon des Kaisertums Österreich, enthaltend die Lebensskizzen der denkwürdigen Personen, welche 1750 bis 1850 im Kaiserstande und in seinen Kronländern gelebt haben. IV. Teil, Wien 1858

ZIMMERMANN, JÜRG: Militärverwaltung und Heeresaufbringung in Österreich bis 1806 (= Handbuch zur deutschen Militärgeschichte 1648-1939, Bd. 1,3 (Lfg. 2). Frankfurt/Main 1965



14. Oktober 1758:  
Der österreichische Sieg bei Hochkirch  
(Ausschnitt aus einem Gemälde  
von J. Chr. Brand, 1722-1795)



*Imre Ódor:*

## DIE UNGARISCHE ADELSINSURREKTION UND DIE ESTERHÁZY (1797—1809)



*Esterházy'sches Insurrektions-Depot der Burg Forchtenstein (Zeughaus), Raum 16*



Die persönliche Wehrpflicht des ungarischen Adels geht ganz bis zur Zeit der Staatsgründung und -organisation zurück. Die *Adelsinsurrektion* (*generalis exercitus, insurrectio*) wird das erste Mal in der Goldenen Bule 1222 und in ihrer erneuten Bestätigung 1231 erwähnt. Obwohl diese Gesetze schon über die Regelung der Pflichten der zur Landesverteidigung einberufbaren Insurgenten hinaus auch über die — im späteren zur Gewohnheit gewordene — Aufstellungspflicht von Vertretern und die Befreiung von ärmeren Adeligen verfügten, bewahrte der ungarische Adel seine Privilegien gerade unter Bezugnahme auf die Wehrpflicht bis 1848 vollständig.

Die generelle Insurrektion des Adels zeigte sich bereits während des Tatarensturms (1241–42) als eine ungeeignete militärische Grundlage, die Anjous verwendeten sie zwar noch, praktisch ist sie aber Teil des banderialen Militärsystems geworden, bzw. diente sie allmählich nur noch zu dessen Ergänzung. Ihre Bedeutung ging unter Erhöhung der Zahl von Nichtadeligen in der ungarischen Heeresorganisation weiter zurück. Als die Türkenangriffe ihren Anfang genommen haben, wurde die Unzulänglichkeit der Adelsinsurrektion immer offenkundiger. Mit dem Erscheinen des Fundusmilitärischen Systems (1435. I. Dekret), und vor allem mit dem der Söldnerarmeen versank sie in die völlige Bedeutungslosigkeit. Nach einer zeitgenössischen Beschreibung: „*die Insurrektion des Adels ist so liederlich und so unordentlich, daß viele von den Ärmern ohne Waffen, lediglich mit Stöcken in der Hand im Lager zu erscheinen pflegten ...*“

Ihre mittelalterliche Rolle zurückzugewinnen war sie im dreigeteilten Land noch weniger imstande, ihrer veralteten Bewaffnung, und ihrer schwerfälligen Organisation zufolge war ihr jedes fremde Heer, aber auch der „Ritterstand“ hoffnungslos überlegen.

In der Mitte des 16. Jahrhunderts wurden bedeutende Reformen im Personalschub und in der Heeresorganisation eingeleitet, die auch die Insurrektion angetastet hatten. Nachdem das Land in drei Hauptkapitänschaften geteilt wurde (Regionen westlich der Donau, östlich der Theiß und, dazwischen, das „ungarische Zweistromland“), wurde die Rolle der Komitate in der Organisation der Adelsinsurrektion sprunghaft bedeutender. Auf diese Zeit kann auch die Unter-

scheidung zwischen der generellen (*generalis*) und der partikularen (*particularis*) Insurrektion datiert werden.

Den militärischen Notwendigkeiten und dem Interesse der Komitate zufolge, kam es zur jährlichen Überprüfung der Registratur und Ausrüstung der Insurgenten.

Diese Veränderungen machten die Insurrektion aber trotz alledem nicht zu einem den Anforderungen der Zeit entsprechenden, schlagkräftigen Heer. Wegen ihrer Unzulänglichkeit wurde sie auch von den führenden ungarischen Politikern und Kriegsherren (*Gábor Bethlen, Péter Pázmány, Miklós Zrínyi*) einhellig verurteilt, und die Stände mußten ihnen auch recht geben.

Nach den Befreiungskriegen (1686–1699), in denen nach westeuropäischem Muster aufgestellten Söldnerheere (ständige Heere) den Sieg errangen, sah man als bewiesen an, daß die irreguläre Adelsinsurrektion sich nicht einmal gegen das geschwächte Osmanische Reich eignet, und daß ihr Einsatz gegen Formationen westlichen Musters und westlicher Aufrüstung schon von vornherein aussichtslos ist.

Zur erneuten Verwendung des Mittels der ungarischen Adelsinsurrektion kam es, wenn auch nur beschränkt, im Rákóczi-Freiheitskampf (1703–1712).

#### *Das Unterpfand der Wahrung der Vorzugsstellung*

Nach der Befreiung von der Türkenherrschaft und den ungarischen ständisch-nationalen Unabhängigkeitsversuchen begannen die siegreichen Habsburger, Ungarn nach ihren Ansprüchen neu zu gestalten. Nach langwierigen Verhandlungen hat der Adel auf dem Landtag von 1715 bei Aufrechterhaltung seiner Steuerfreiheit und seiner Befreiung von der allgemeinen Wehrpflicht das gemeinsame (ständige) Heer auch formell anerkannt.

Das 1715/8. Gesetz bedeutet in der ungarischen Kriegsgeschichte einen Wendepunkt. Mit der Anerkennung des ständigen, des „fremden“ Heeres hat der Adel auf eine der wesentlichsten Komponenten der staatlichen Unabhängigkeit, nämlich auf das nationale Heer verzichtet, und hat nur die Adelsinsurrektion beibehalten. Da der Adel die bequemste und die kleinste Be-



lastung auf sich nehmen wollte und sich und die Sicherheit des Landes dem Herrscher, bzw. seinem Heer anvertraut hat, hat er sich die Kunst des Kämpfens endgültig abgewöhnt.

Im 18. Jahrhundert — vor den napoleonischen Kriegen — kam es lediglich einmal zu einer Einberufung, am Anfang des österreichischen Erbfolgekrieges, 1741, als die begeisterten Stände ihr „Leben und Blut“ der bei ihnen Schutz suchenden jungen Königin angeboten hatten („Vitam et Sanguinem!“). Weniger bekannt ist, daß das großzügige Angebot des ungarischen Adels (wobei er auch die gesetzliche Verankerung seiner Steuerfreiheit nicht vergessen hat) wegen des Widerstandes von Hofkreisen beinahe mißlungen ist.

Der ungarische Adel bildete zugleich aufgrund seines fast einmaligen Proporztes (6% der Bevölkerung) in ganz Europa eine nicht zu unterschätzende Reserve für das ständige Heer.

Bereits 1741 wurde die Bestrebung des Adels nach einer Selbständigkeit der ungarischen Armeeteile der Vorstellung des Hofes gegenübergestellt, die die Insurrektion zur Nachschubversorgung der Reichsregimente verwenden wollten. Bis zum letzten Jahrzehnt wurden die Adligen nicht mehr zum Kämpfen aufgerufen. Der Adel war so imstande, seine Ruhe zu genießen, keine Steuern zu zahlen, an keinem Krieg teilnehmen zu müssen, nicht einmal zur jährlich einmal veranstalteten Waffenübung war er verpflichtet. Der Hof war an der Modernisierung der Institution der Insurrektion auch nicht interessiert. Es gab zwar Versuche seitens der Herrscher (*Maria Theresia, Josef II.*), „diese nutzlose Verpflichtung“, die das Unterpfand der adligen Privilegien bildende „Blutsteuer“ gegen edel klirrendes Gold, d.h. wirkliche Steuern einzutauschen, diese Bestrebungen schlugen aber fehl und scheiterten am Widerstand des an den Privilegien festhaltenden Adels.

#### „*Renascere virtus Hungarica!*“

Die im letzten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts, infolge der bürgerlichen Revolution sich entpuppenden französischen Hegemoniebestrebungen, die durch Napoleon Bonaparte verkörpert wurden und vorübergehend siegreich endeten, machten Europa für mehr als 20 Jahre zum Kriegsschauplatz.

Das Habsburgerreich stand seit der Kriegserklärung am 20. April 1792 mit der französischen Republik und dann später dem französischen Kaiserreich im Krieg. Die Kriege der gegen Frankreich organisierten militärischen Koalitionen endeten immer wieder mit dem Sieg der Franzosen. Nach dem am 26. Dezember 1805 geschlossenen Preßburger Frieden löste sich nach 1006jährigem Bestand das Heilige Römische Reich Deutscher Nation auf, und *Franz I.* (von Habsburg) mußte sich von da an mit dem Titel „Kaiser von Österreich“ begnügen.

Die französischen Kriege erforderten von dem in den Grundlagen seiner Macht gefährdeten Wiener Hof beispiellose Anstrengungen. Die Koalition der Habsburger und des ungarischen Adels entstand aus einer historischen Notwendigkeit. Die französischen Ideen (Abschaffung der Privilegien und die bürgerliche Umgestaltung der Gesellschaft) gefährdeten sowohl den Thron wie auch die Vorrechte. Auch Ungarn war beim fortwährenden Krieg kräftig in Mitleidenschaft gezogen. Infolge der mehrmaligen Rekruteneinberufungen erreichte die Zahl der ungarischen Soldaten in der Reichsarmee beinahe die 200.000.

Die andere Form der Teilnahme am Krieg war die *Adelsinsurrektion*, deren Verwendung durch die das Reich heimsuchenden militärischen Ereignisse notwendig geworden ist. Die Lebensunfähigkeit der neu belebten Insurrektion hat sich — endgültig und spektakulär — bewiesen, als während dieser Kriege innerhalb von 12 Jahren viermal eine Einberufung erfolgte (1797, 1800, 1805, 1809). Zu einem echten Einsatz kam es aber nur beim letzten Mal. (Während der napoleonischen Kriege wurden durch Insurrektion an die 135.000 Mann mobilgemacht.)

Im Krieg 1809 konnte nicht einmal der berühmteste Habsburger Feldherr *Erzherzog Karl* (1771-1847) den Ruhm Napoleons schädigen. Die österreichischen Angreifer wurden im Laufe von kaum einigen Monaten zur Defensive gezwungen und mußten nach einigen kleinen Niederlagen auch Wien aufgeben (am 13. Mai). Dieser Rückzug hat auch das Schicksal der auf italienischem Kriegsschauplatz kämpfenden Truppen gekennzeichnet. Das von *Erzherzog Johann* (1782-1859) geführte Heer geriet in eine aussichtslose Situation und begann seinerseits auch den stürmischen Rückzug in Richtung Ungarn.



In dieser katastrophalen Situation wurden — in ernster Not — die ungarischen Adligen einberufen (am 27. April 1809). Trotz dieser späten Maßnahme waren die Komitate bestrebt, die Insurgenten nach Möglichkeit bestens aufzurüsten, auszubilden, und rechtzeitig loszuschicken.

Die bedingungslose Treue zum Hof erklärt eine — wahrscheinlich zutreffende — zeitgenössische Bemerkung: „*Napoleon wird in Ungarn von vielen geehrt, noch mehr aber fürchtet man ihn, der er Könige und Adel enthauptet.*“

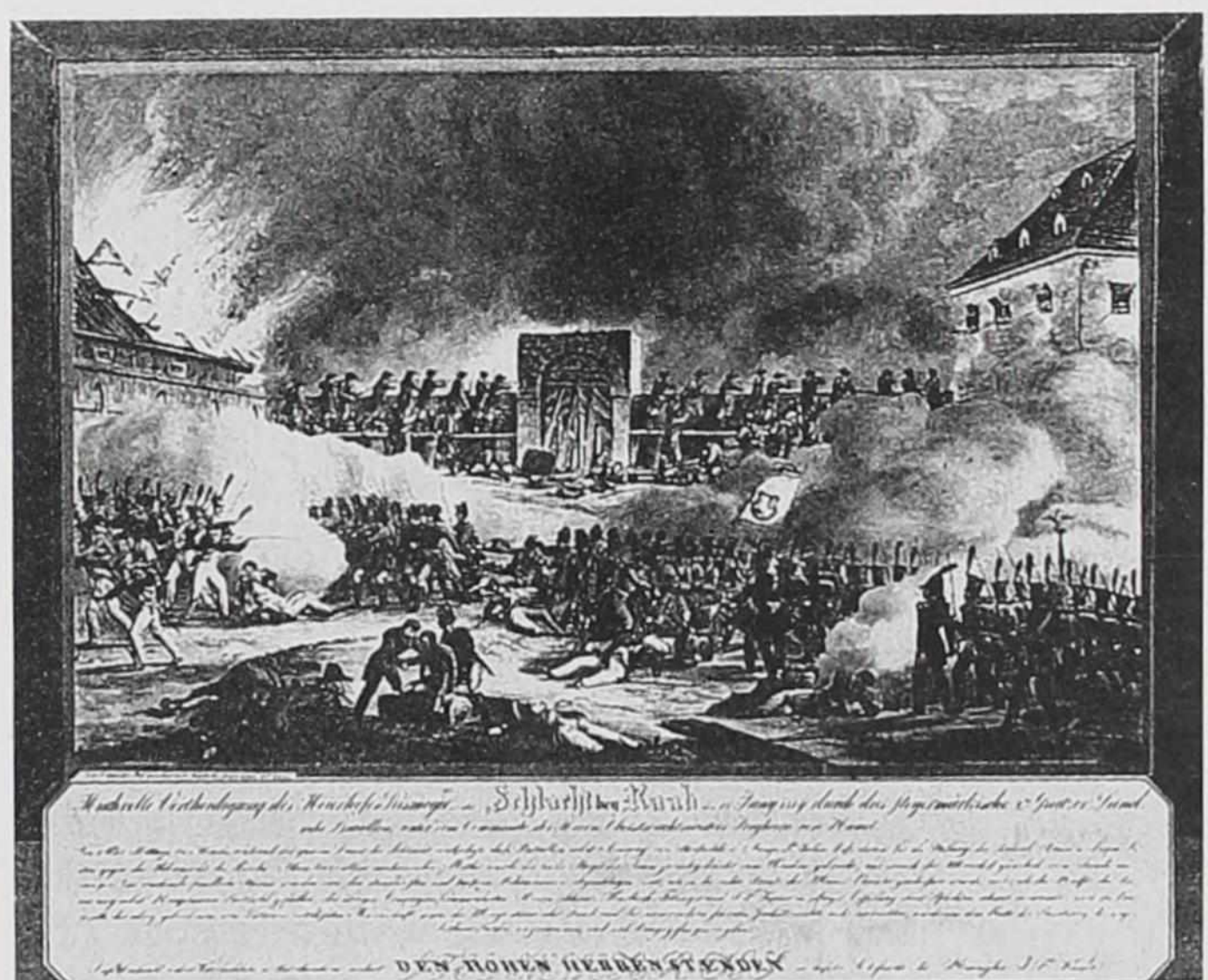
Der Herrscher des Österreichischen Kaiserreiches, der ziemlich mittelmäßige *Franz I.* (1792-1835) war zugleich der Hüter und Schützer der alten Ordnung und der Macht des Adels, daher stellt sich der Adel eindeutig gegen den alten Privilegien gefährdenden Napoleon.

#### „Der Enkel von Marengo und Friedland“

Daß Napoleon die Insurrektion erst genommen hat, davon zeugt eindeutig seine Erklärung vom 15. Mai 1809, nach dem Einmarsch in Wien. In seiner Proklamation haben praktische Überlegungen den Kaiser der Franzosen geleitet. Im Interesse der Schwächung der gegnerischen Kräfte wünschte er in erster Linie die Adelsinsurrektion zu neutralisieren. Der ungarische Adel antwortete mit der Beschleunigung der Organisation der Insurrektion, und nicht zuletzt aus diesem Grund wurde das Land zum Kriegsschauplatz. Der Oberbefehlshaber der Insurrektion, *Erzherzog Josef* (1776-1847), konnte trotz unglaublicher Anstrengungen bis Anfang Juni nur knapp die Hälfte der Formationen in Bewegung setzen. Zu dieser Zeit erreichte aber auch die vom südlichen Kriegsschauplatz zurückkehrende Reichsarmee die Landesgrenze. Die heruntergewirtschafteten Truppen waren durch den italienischen Vizekönig *Eugene Beauharnais* (Stiefsohn Napoleons), (1784-1824) bedrängt, und betraten bei St. Gotthard ungarisches Territorium. Ihr Rückzug wurde von Körmend bis Pápa bereits von adligen Insurgenten gesichert. Bei Tét vereinigten sie sich mit den Truppen der Insurrektion, und zwei Tage darauf, am 14. Juni, am „Glückstag“ der Franzosen, erfolgte bereits auch die entscheidende Schlacht bei *Győr (Raab)*. Bekanntlich endete diese Kriegshandlung mit französischem Sieg, so konnte Napoleon den neuen Triumph mit Recht „den Enkel von Marengo und Friedland“ nennen.

Der französische Erfolg war bereits durch die Kräfteverhältnisse vorprogrammiert. Das italienisch-französische „Italienische Heer“ zählte ca. 54.000 Mann, 144 Kanonen, während das Habsburger-Heer nur über 22.000 Wehrpflichtige und 19.000 Insurgenten, sowie 32 Kanonen verfügte.

Wenn man die Gründe der Niederlage genau untersucht, kommt man zum Schluß, daß die Führung des vereinigten Heeres für die Schlacht nicht genug vorbereitet war. Die Einigung des Heeres erfolgte nicht konsequent, die Umgruppierungen banspruchten viel Zeit, und die nebeneinander geratenen Truppen kannten weder sich noch das Gelände. Die Aufgabe der Csanaker Höhe erwies sich als ein unkorrigierbarer Fehler. Der linke Flügel wurde nicht gesichert, wodurch die zu Untätigkeit verdamnte Kavallerie von vornherein in eine hoffnungslose Situation gebracht wurde. Der rechte Flügel, der sich statt auf die Donau auf die Schanzen gestützt hat, mischte sich kaum in den Lauf des Kampfes ein. Dies wurde durch die Unterschätzung der feindlichen Kräfte noch verschlimmert. Auch die Aufklärung litt unter akuten Versäumnissen. Der entscheidende Grund der Niederlage ist aber in den Rüstungs-, Organisations- und Kriegsführungsschwierigkeiten zu suchen. Das wird auch durch das Verhältnis der Verluste bestätigt. Das Reihenhier hat 6.253, die Insurrektion 791 Mann eingebüßt. Die Gesamt-menschenverluste der Franzosen betrugen an die 2.500 Mann.



Schlacht bei Raab (Győr), 14. Juni 1809



*Die Schlacht bei Győr* hat eindeutig bewiesen, daß ein irreguläres, ständige Rahmen vermissendes Heer im Zeitalter der modernen Armeen militärisch gesehen nicht schlagkräftig sein kann. Seine Eingliederung in das Reiheneer war von vornherein illusorisch, diese Schlacht hat es schlagend gezeigt. Es ist auch gut zu wissen, daß kaum nur die Hälfte der adeligen Insurgenten bei Győr dabei waren, die Kontingente weiter entfernt liegender Komitate waren zum Zeitpunkt der Schlacht noch unterwegs.

Die Schlacht bei Győr gehört nicht zu den größten militärischen Erfolgen Napoleons, ihren episodischen Charakter erkannten auch schon nüchterner denkende Zeitgenossen. Sie ist aber auch nicht zu einer der mehr als hundert „kleinen“ Schlachten verblaßt, die in den 23 Jahren der napoleonischen Kriege mit französischem Erfolg endete.

Die mit der Schlacht bei Győr identifizierte Insurrektion hat im ungarischen Geschichtsbeußtsein eine unauslöschbare Spur hinterlassen. Die Illusion der Neugeburt von militärischen Tugenden hat sich bei Győr mit einem Schlag in der Luft aufgelöst. Es wurde offenkundig, daß die Adelsinsurrektion ständisch-feudalen Charakters sich für eine effektive Landesverteidigung nicht eignet, und daß der Adel wegen des dürftigen materiellen Hintergrundes seiner überwiegenden Mehrheit nicht seiner uralten Verpflichtung zu entsprechen vermag.

Die Insurrektion hat das Niveau der Zeit in der Kriegskunst nicht erreicht. Das ist vor allem auf organisatorische und Ausrüstungsgründe zurückzuführen. Der Widerwille des Hofes hat es zu verhindern gewußt, daß der Adel in Friedenszeiten eine militärische Ausbildung bekommt, andererseits als es um einen Einsatz ging, diente genau diese Tatsache als ausgezeichnete Vorwand, die Insurgenten mit keinen modernen Waffen und erfahrenen Ausbildungsoffizieren zu versehen. Dies hat die Insurrektionen bereits von vornherein zum Scheitern verurteilt. Obwohl die Insurgenten-Regimente in den Komitaten unter diesen Umständen verhältnismäßig schnell aufgestellt wurden (in einigen Wochen), führte die verspätete Verkündung der Insurrektion und die langsame Einberufung zu dem bereits bekannten Ergebnis. (Die Adelsinsurrektion konnte nämlich wegen ihres Verteidigungscharakters

lediglich nach serienweisen Niederlagen des regulären Heeres verkündet werden, als der Feind bereits die Landesgrenzen gefährdete.)

Die unmoderne Bewaffnung, die sehr kurze und mangelhafte Ausbildung sowie der fehlerhafte Einsatz führten notwendigerweise zur Niederlage bei Győr. Andere Beispiele hingegen zeigen, daß die Verwendung der milizähnlichen Truppen bei weitem nicht völlig erfolglos gewesen ist.

Tatsache ist, daß die Insurrektion von 1809 die letzte dieser Art war, und es ist auch ein Fakt, daß sie im Gegensatz zur vernichtenden Kritik von *Erzherzog Johann* (der sich selbst damit zu bestätigen suchte) nicht mit der Niederlage bei Győr endete. Nach dem endgültigen Abschluß des Waffenstillstandes vom 19. Juli 1809 nahm interessanterweise die Insurrektion an Bedeutung zu, da sie das einzige unangetastete und bedeutende Regiment des Reiches war, daß bei den Friedensverhandlungen nicht außer acht gelassen werden konnte. Der Friedensvertrag wurde nach zwei Monate dauernden langwierigen Verhandlungen am 14. Oktober in Schönbrunn unterzeichnet. Nach dem Friedensschluß, mit dem Abzug der französischen Truppen gleichzeitig (16. bis 20. November), erfolgte die der Auslösung vorangehende Parade beim König in Stuhlweißenburg. Die feierliche Auflösung wurde in allen Komitaten in der ersten Hälfte des Januar vorgenommen, als die Insurgenten ihre Pflichten für den König und die Heimat erfüllt hatten und nach Hause gekehrt sind.

Die Modernisierung der Adelsinsurrektion, die seit dem 18. Jahrhundert auf der Tagesordnung stand, scheiterte endgültig. Die Reformpläne stießen sowohl beim Hof, der sich vor der Verwirklichung eines nationalen Heeres fürchtete, wie auch bei den Ständen, die die generalisierenden Bestrebungen nicht gern gesehen hätten, auf Ablehnung. Der an der Annäherung der beiden Standpunkte arbeitende Vizekönig wies den Problemkomplex schließlich vor die sog. Landeskommission. So wurde auch die Insurrektion (und die Sache der Bänderien) in die Arbeiten der vom Landtag 1825-27 eingesetzten Kommissionen aufgenommen.

Die grundlegende Reform der Insurrektion war aber — aufgrund der bereits erwähnten Antagonismen — auch in der „Reformerzeit“ eindeutig zum Scheitern verurteilt.



*Die heimatrettenden Esterházys*

Die Familie Esterházy, als eine der reichsten und einflußreichsten Familien des Landes, nahm dementsprechend an der Landesverteidigung bzw. an der Insurrektion teil. Da die Mitglieder dieser mächtigen, sich verzweigenden Familie nicht selten eine bemerkenswerte Vergangenheit hinter und eine glänzende militärische Laufbahn vor sich hatten, war es nicht von ungefähr, daß einige der Ihren bedeutende Stellen im Generalstab der Insurrektion bekleidet hatten, aber auch bei der finanziellen Opferbringung erwiesen sie sich keineswegs als knauserig.

Die „den Thron und das Reich rettende“ Insurrektion im Jahre 1741 hatte in der pannonischen Region den Grafen *Josef Esterházy zum Befehlshaber (1682-1748)*, der als *Feldmarschall* eine wichtige Rolle bei der Organisation der Insurrektion gespielt hat.

*Den Posten des „befehlshabenden Generals“ der „Zwischenstrom-Region“ bekleidete Graf Franz Esterházy (1683-1753).*

Herzog *Paul Anton Esterházy*, der seit 1734 der Obergespan des Komitates Ödenburg war, wurde als Befehlshaber der Ödenburger Kavallerie in das Regiment von Feldmarschall Esterházy eingeteilt, und fungierte als Generalleutnant. Der Herzog stellte da übrigens ein komplettes Husarenregiment auf, und das auf eigene Kosten.

Herzog *Nicolas Esterházy (1765-1833)* war 1797 der Regionalbefehlshaber der in Organisation befindlichen Insurrektion in Cisdanubien, als Generalmajor.

Den Grafen *Johann Esterházy* finden wir um diese Zeit an der Spitze der 4. Brigade der Pannonischen Region, während Graf *Josef Esterházy* den Posten des Befehlshabers des Kavallerieregimentes der Insurrektion im Komitat Neutra innehatte. Er ist auch der Verfasser einer der Reformpläne zur Modernisierung der Insurrektion.

In dem Generalstab der 1800-1801, bzw. 1805 einberufenen, aber wegen dem inzwischen geschlossenen Frieden nicht eingesetzten Insurrektionen bekam auch Generalmajor Herzog *Nicolas Esterházy* einen Posten, als der Befehlshaber der Pannonischen Region (1800), bzw. Generalmajor Graf *Paul Esterházy*, als Befehlshaber der 2. Infanterie-Brigade „Östlich der Theiß“ (1805).

Das Jahr 1809 hatte auch für einige Repräsentanten der Familie Esterházy einige Überraschungen parat. Nach dem neuerlichen Ausbruch der Kriegshandlungen (10. April), und der Kapitulation Wiens (13. Mai) wurde die Nachricht verbreitet, daß Napoleon den reichsten Adligen des Landes, Herzog *Nicolas Esterházy* auf den ungarischen Thron setzen will. (Nach Majláth konnte der Herzog nur lachen, als er dieses Gerücht auch zu hören bekam).

Napoleon gab auch trotz der Erfolgslosigkeit seiner Proklamation den Plan nicht auf, Ungarn für sich zu gewinnen, aber er war nicht gewillt, besondere politische (und militärische) Anstrengungen zu unternehmen, um dieses Ziel zu erreichen. Als genügend betrachtete er die dauerhafte Besetzung West-Pannoniens.

Herzog *Nicolaus Esterházy* hat hierbei — auch in seiner Funktion als Obergespan und reichster Grundbesitzer des Komitates Sopron — auf seine eigene Kosten 600 Gewehre aus Wien bestellt, aus seiner Burg Forchtenstein stellte er 263 Zügel zur Verfügung des Ödenburger Kavallerie-Regimentes. Er persönlich nahm an der Insurrektion zwar nicht teil, hat sie aber — über das Erwähnte hinaus — auch noch mit 10.000 Forint unterstützt. Nach der französischen Besetzung von Eisenstadt wurde er mit seiner Frau (Maria von Liechtenstein) in die Emigration gezwungen.

Graf *Franz Esterházy (1746-1811)*, ab 1790 der Obergespan von Komitat Neutra, wurde zum Oberst-Oberleutnant der Insurgenten-Kavallerie von Komitat Esztergom, wegen seiner Krankheit mußte er aber entlassen werden.

Ein außerordentlicher Held der Kämpfe von 1809 in Ungarn war ebenfalls ein Kind dieser Familie. *Johann Esterházy (1774-1829)* stammte von Zólyomer Zweig der Familie. Er hat die französischen Kriege durchgekämpft, und 1809 war er an der Spitze der Preßburger Insurgenten-Kavallerie, im Rang eines Oberstkapitäns.

Beim Rückzug nach der Schlacht bei Győr (14. Juni 1809) konnte er im Verband der Mesko-Brigade in einem Überfall mehr als 400 Franzosen gefangennehmen. Die Aktion fand mit der Ödenburger Kavallerie zusammen bei Kiscell (Kleinzell) statt. Für diese Leistung bekam er das Ritterkreuz des Maria-Theresia-Ordens, das bisher nur Offiziere der regulären Truppen bekommen konnten.



Matthias Pfaffenbichler:

## WAFFEN UND MILITÄRTECHNIK IN DER FRÜHEN NEUZEIT

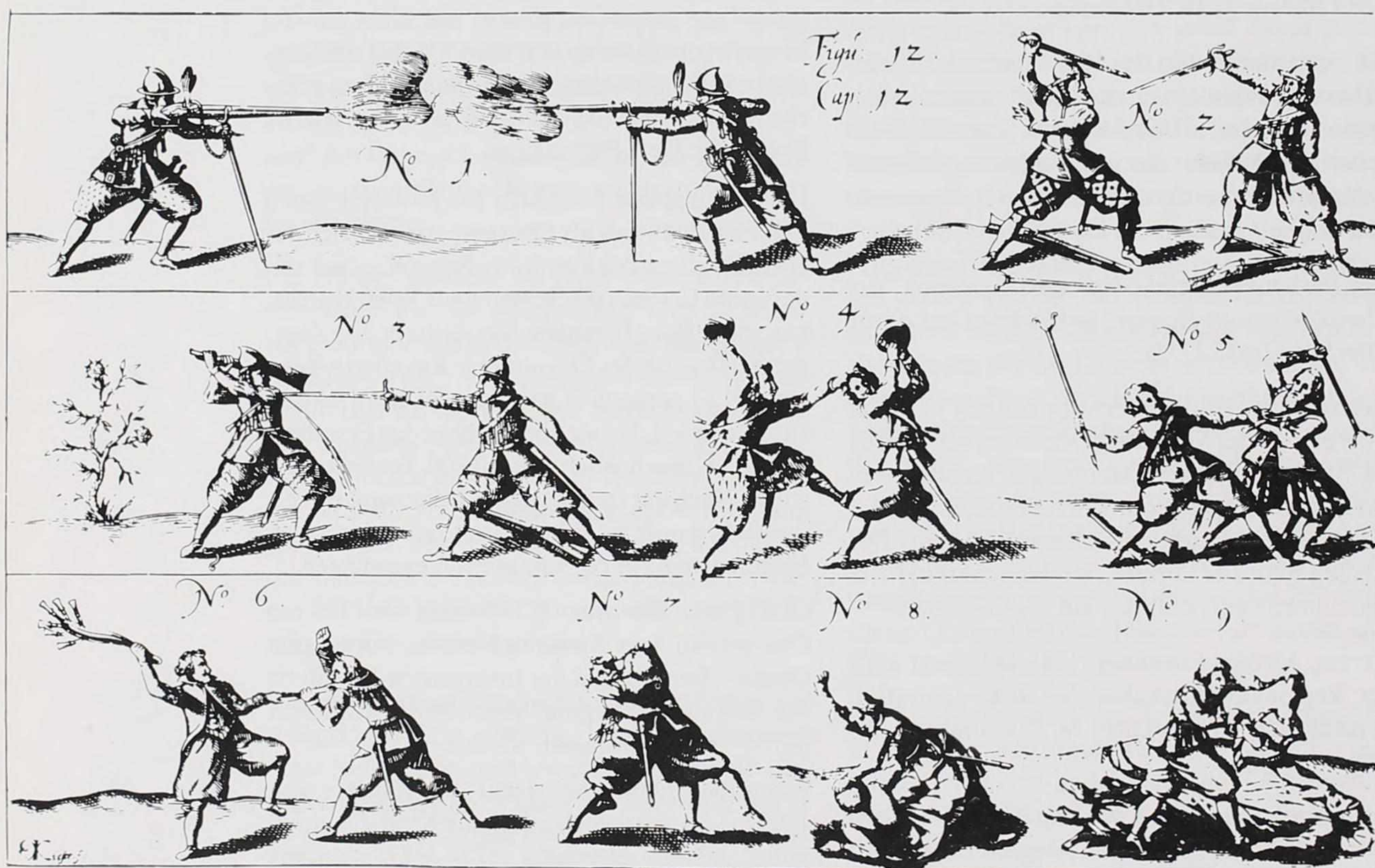


Illustration aus: Johann Jacob Wallhausen,  
„Adeliche Ritterkunst“, 1616



Die Entstehung der modernen Massenarmee vollzog sich höchst komplex und diskontinuierlich in einem langfristigen Prozeß vom Spätmittelalter bis ins frühe 19. Jahrhundert. Da dieser Vorgang kein kontinuierlicher war, sondern eine von vielen Vor- und Rückschritten begleitete Entwicklung, ist es vorerst sinnvoll, die Ausgangslage dieser Veränderung des Militärwesens zu betrachten.

Im Laufe des 14. Jahrhunderts treten militärische Entwicklungen auf, die der Vorherrschaft des Ritters ein Ende bereiten. Seine kriegerische Überlegenheit beruhte auf der Stärke des schwer bewaffneten, zu Pferd kämpfenden Einzelkämpfers und der schwer eroberten Burg. Beide Grundpfeiler der adeligen Überlegenheit werden durch die in geschlossenen Formation kämpfenden Infanteristen und die Mauern brechende Artillerie zerstört. Diese beiden militärischen Neuerungen treten zwar schon im Spätmittelalter auf, ihre erste Vollkommenheit erreichen sie jedoch im 16. Jahrhundert. Und erst im 18. Jahrhundert ist die Transformation des mittelalterlichen Heeres aus Einzelkämpfern in ein in einer straffen Disziplin unterworfenen, stehendes Heer abgeschlossen. Vor dieser militärischen Revolution existierten natürlich auch Krieg und eine Gruppe von Kriegern, aber es gab keine Armeen. Die Herausbildung starker Monarchien erlaubte eine in den einzelnen Ländern unterschiedlich schnell verlaufende Entwicklung vom Lehensaufgebot über Söldnertruppen zum stehenden Heer. In Ungarn hielt sich das Lehensaufgebot besonders lange, daneben gab es aber immer die den Ungarn besonders verhassten kaiserlichen Söldnertruppen, beziehungsweise die stehende Armee des Habsburgischen Landesherren, die als wichtige Stütze des Monarchen dem ungarischen Adel im generellen ein Dorn im Auge war. Eine nicht zu unterschätzende Bedeutung in der Entstehung der modernen Staaten hatte dabei auch die Entwicklung der Artillerie. Wie die so erfolgreichen Fußtruppen finden sich die ersten Anfänge der Artillerie im 14. Jahrhundert in Europa. War hier ihre Wirkung noch sehr begrenzt, so verbesserten sich ihre Anwendungsmöglichkeiten und seit dem 15. Jahrhundert wird es offensichtlich, daß befestigte Anlagen, die nicht in der Lage waren das Feuer der Belagerer durch eigene Geschütze zu erwidern, nicht gehalten werden konnten. Die Verwendung von Artillerie für

die Verteidigung von Festungen machte bauliche Veränderungen notwendig. Sie verlangte den Bau von Bastionen; aber der überstieg meist die finanziellen Möglichkeiten des einfachen Adligen, sodaß seine Burg in der Regel nicht mit den Befestigungen des Landesherren konkurrieren konnte.

Wie die Burg Forchtenstein mit ihren Bastionen und ihrem Artilleriepark zeigt, waren die Fürsten Esterházy Magnaten, die über so große Einnahmen verfügte, daß sie in diesem Entwicklungsschritt mit dem Landesherren mitziehen konnten. So bedeutete diese Entwicklung eine Stärkung des zunehmend absolut regierenden Landesherrn beziehungsweise aller großen Adligen gegenüber den auf ihre Autonomie bedachten kleineren Adligen. Das änderte sich auch nicht, als die Defensive, bedingt durch den modernen Festungsbau, wieder im 16. Jahrhundert die Oberhand gegenüber der Artillerie gewann. All diese Veränderungen, der Aufbau von Söldnertruppen sowie die notwendige Neubefestigung und die Anschaffungskosten für die Artillerie, drängten bestimmte Gruppen aus dem Kampf um die Macht und zwangen zur Bildung von zumindest mittelgroßen Machtgebilden. Durch all diese Entwicklungen in der Bewaffnung wurde die Macht des Staates gestärkt. Die erhöhten finanziellen Belastungen führten zu einem erhöhten Finanzbedarf, der nur mit einem effizienten Beamtenapparat in der Form von Steuern zu gewinnen war. Daher sind die Auswirkungen dieses Prozesses im Militärwesen viel weitreichender als dies von einem rein militärischen Gesichtspunkt zunächst erscheinen mag.

Die Hauptwaffe dieser neuen Infanterie war die 4 bis 6 m lange Pike. Sie wurde mit beiden Händen geführt. In der Kaiserlichen Armee war die Länge dieser Waffen mit 5,40 m genormt. Neben der Pike führten diese neuen Truppen, darunter vor allem die Schweizer, noch die Helmbarte (Hellebarde), die primär als Schlagwaffe benutzt wurde. Seit dem ersten Drittel des 16. Jahrhunderts hörte die Helmbarte auf eine effektive Kampf- waffe zu sein, und wurde zu einer Trabantenwaffe oder häufig auch zu einer Unteroffizierswaffe. In dieser Eigenschaft wird sie oft reich geschmückt und in ihrer Form zierlicher. Aus diesen Unteroffizierswaffen entstand das „Kurzgewehr“, das der Unteroffizier der Infante-



rie in der Kaiserlichen Armee neben dem Stock als Rangabzeichen trug. Offiziere trugen kurze Spieße, Partisanen, die auch Sponton genannt wurden. Zu ihrem persönlichen Schutz waren die Pikeniere häufig mit leichten, sogenannten „knechtischen“ Harnischen ausgestattet, die aus einer Stumhaube, Harnischkragen mit Achselstücken, Harnischbrust und Rückenstück, und kurzen Beintaschen bestanden. Als besondere Spezialtruppe wurden den Pikenierformationen sogenannte Rondartschier beigegeben. Die Rondartschier waren eine nach spanischem Vorbild mit eisernen Rundschilden, einer verkürzten Pike, sowie einem Stoßdegen ausgerüstete Spezialeinheit. Noch 1636 verlangt der französische General, der Herzog von Rohan, daß pro Bataillon Pikeniere 100 bis 120 Rondartschier aufgestellt werden. Die Aufgabe der Rondartschier war es, in der ersten Reihe des Karrees zu stehen, um besser den feindlichen Angriff abwehren zu können oder in die gegnerischen Reihen einzudringen. Mit ihren kurzen Piken und dem Rundschild waren die Rondartschier besser für den Nahkampf geeignet als die mit den langen Spießen ausgerüsteten Pikeniere. Die Pikenhaufen begleiteten im Laufe der Jahrhunderte eine zunehmende Zahl von Schützen. Zur gleichen Zeit als die neue Infanterie der Schweizer Bergbauern den christlichen Rittern in Europa große Probleme bereiteten, wurde im 14. Jahrhundert im Osten eine der erfolgreichsten Infanterieeinheiten der Weltgeschichte begründet, die Elitetruppe der türkischen Osmanen, das Janitscharenkorps. Die Yenitcheri, die neuen Truppen, ergänzten sich aus dem Knabenzehent (devschirne), den die unterworfenen christlichen Völker zu entrichten hatten, und waren bis ins 17. Jahrhundert der Schrecken der christlichen Heere. Die etwa 20.000 Mann starken Janitscharen waren die Eliteformation der zentralen Pfortentruppen (kapi kullari). Ihr Gegenstück in der Kavallerie waren die Sipahi die man mit Militärehen (Timar) besoldete. Waren die Janitscharen weitgehend mit Feuerwaffen ausgerüstet, so stellten die Sipahis die schwere, gepanzerte Kavallerie. Neben einem Kettenhemd und einem Helm waren die Sipahis noch mit aus Weidenruten hergestellten Rundschildern versehen. Als Offensivbewaffnung kam noch Lanze, Säbel, Pfeil und Bogen, sowie der lange Panzerstecher und die Wurfspeer (Dscherid) hinzu. Ergänzt wurden die Pfortentruppen durch feudale Pro-

vinzaufgebote und Hilfskorps. Eine besondere Bedeutung hatte im 17. Jahrhundert das Hilfskorps der Tartaren, die die Aufgabe der Aufklärer einer türkischen Hauptarmee übernahmen. Bei einer türkischen Hauptarmee von 120.000 Mann, wie sie zur Belagerung von Wien marschierte, stellten die Tartaren immerhin ein Korps von 20.000 Mann.

All diese Truppenteile benutzten auch den gefürchteten asiatischen Reflexbogen. Der Reflexbogen war eine Waffe, die aus mehreren Teilen zusammengesetzt wurde. Den Kern des Bogens bildeten fünf miteinander verleimte Holzstücke, die noch mit einer Hornschicht und mit Bündeln von flachsartig präparierten Stücken getrockneter Achillessehnen von Rindern verstärkt wurden. Diese verschiedenen Schichten verleimte man in einem bis zu einem Jahr dauernden Prozeß. Als Schutz vor Feuchtigkeit, gegen die der Bogen wegen der vielen Leimschichten besonders anfällig war, wurde der Bogen noch mit Birkenrinde oder Pergament umwickelt und in einer Bogentasche aufbewahrt. Dieser von seinen Ausmaßen sehr kleine Bogen erzielte trotzdem ein Zuggewicht von bis zu 100 kg. Einen so starken Bogen konnte man nur mit der sogenannten „mongolischen“ Spannung benutzen. Dabei erfolgt die Spannung mit dem Daumen der durch einen speziellen Bogenspannring geschützt war. Die Sehne wurde dabei bis hinter das Ohr gezogen. Mit diesen Reflexbögen, die man auch zu Pferd benutzen konnte, erzielte man überraschend große Reichweiten. Beim speziellen sportlichen Weitschießen sind Schußweiten bis zu 900 Meter überliefert. Die militärischen Einsatzschußweiten dürften viel geringer gewesen sein, aber die der damaligen Gewehre nur geringfügig unterboten haben. Der größte Nachteil des Reflexbogens war, daß die Durchschlagskraft seiner Pfeile bei größeren Entfernungen sehr rasch abnahm.

Eine besonders bei der Zivilbevölkerung gefürchtete Truppe war die irreguläre Reiterei, die Äkinci („Renner und Brenner“). Die Äkinci waren meist keine ethnischen Türken, sondern Südslawen, Albaner, Bulgaren. Sie gehörten entweder noch zur christlichen Bevölkerungsgruppe oder waren erst kürzlich zum Islam übergetreten. An Bewaffnung verfügten sie meist über einen Säbel, den am Sattel befestigten Panzerstecher, eine Lanze und als Schild die gewölbte ungari-



sche Tartsche. Ihre Ausrüstung ähnelte im Grunde ganz der der ungarischen Husaren. Die Kommandanten der Festungen und Städte an der Grenze schufen sich eigene Streifkorps nach dem Vorbild der Akinci, die sogenannten Deli. Neben den Deli gab es in den Grenzfestungen noch die Kavallerieeinheit der Farasi und die Gönüllü, die aus der muslimischen Bevölkerung der Grenzgebiete rekrutiert wurde. Als besoldete Infanterie dienten den türkischen Festungskommandanten noch die Martolosen, die sich aus der christlichen Bevölkerung des Balkans rekrutierten. An der Militärgrenze herrschte praktisch nie Ruhe, und kleinere Streifzüge, die ohne schweres Geschütz und mit weniger als 5.000 Mann unternommen wurden, sah man nicht als Kriegsgrund an. Die nomadisierende Bevölkerung des Grenzgebietes, unter denen sich auch viele Walachen befanden, war das Plündern gewohnt und die Anführer der Marolosen trugen den Titel Harambasi (Erzräuber), der noch bei den Trenckschen Panduren Maria Theresias in Gebrauch war. Da die als Grenztruppen, den „Serhaddli“, gebildeten Streifkorps jederzeit in der Lage waren, in das Grenzgebiet einzudringen, konnte nur eine ständige Abwehrbereitschaft von befestigten Plätzen in einem breiten Grenzstreifen einigen Schutz bieten. In diesem ständigen Kleinkrieg hatten auch kleinere Festungen, die gegenüber einem großen Heer ohne strategischen Wert waren, ihre Rolle. Diese Aufgabe dürfte auch Forchtenstein zugeteilt worden sein: Als befestigter Stützpunkt, in den sich notfalls die Bevölkerung flüchten konnte und aus dem kleinere Besatzungen den Widerstand gegen Streifkorps aufnahmen.

Neben den deutschen Landsknechten Kaiser Maximilians übernahm auch die spanische Infanterie eines Gonsalvo Cordoba die neuen taktischen Vorstellungen der Schweizer, doch entwickelten sie diese entscheidend weiter. Die Spanier verstärkten die Panzerung ihrer mit Piken bewaffneten Infanteristen, und erhöhten die Zahl der Gewehrschützen. Dank der Einführung des Luntenschlosses mußte der Schütze die Lunte nicht mehr mit der Hand auf die mit Pulver versehene Zündpfanne legen und hatte so beide Hände im Moment des Abfeuerns frei, das Gewehr zu halten. Er konnte daher seine ganze Aufmerksamkeit dem Zielen widmen. Durch diese wesentlich vereinfachte Handhabung wurde ein wirkungsvolles Schießen auf bewegliche Ziele erst mög-

lich. Der Schuß mit der Arkebuse oder Muskete war zwar sehr wirkungsvoll, aber die Treffsicherheit noch sehr gering, die Schußfolge langsam und die Schußentfernung nicht sehr groß (etwa 250 Schritt). Daher konnten sich Arkebusiere und Musketiere gegen einen Angriff nicht selbst schützen, solange sie nicht in der Lage waren, ein ununterbrochenes Feuergefecht zu unterhalten. Das gelang erst im Laufe des 18. Jahrhunderts, und so mußten die Gewehrschützen von Pikenieren unterstützt werden, die mit ihren Lanzen feindliche Angriffe abwehren konnten. Kam es zum Gefecht, war es die Aufgabe der Musketiere, die Gefechtsordnung des Gegners zu erschüttern, um den Einbruch der eigenen Lanzenträger zu ermöglichen. Kurz vor dem Zusammenprall zogen sich die Schützen hinter die Pikeniere zurück.

Für die taktische Konzeption der Infanterie des 16. Jahrhunderts stellte sich vor allem das Problem, wie man die Schützen mit den Pikenieren zu einer Einheit zusammenfassen konnte, in der die Gewehrschützen im Falle eines Angriffes von den Pikenieren geschützt waren, gleichzeitig jedoch ihre Waffen gegen den Feind zum Tragen bringen konnten. Einen Vorrang mußte die Geschlossenheit des Spießhaufens bilden, denn nur sie sicherte die Unangreifbarkeit vor feindlichen Reiterangriffen. Die Spanier versuchten das Problem zu lösen, indem sie ihre Terzios an den Flanken des Geviertes mit Schützen umgaben und an den Ecken kleine Haufen von Gewehrschützen bildeten, die sich bei einem Angriff unter den Schutz der Pikeniere zurückziehen konnten. Um diese taktischen Manöver leichter durchführbar zu machen, verminderten die Spanier die Zahl der Soldaten, die sich in einer taktischen Einheit befanden. Die Mannschaftsstärke der spanischen Einheit des Terzios betrug zwischen 1.000 und 3.000 Mann. Entlang der Seiten der Spießhaufen und an den vier Ecken der Gevierte, waren Gewehrschützen aufgestellt. Die Aufgliederung in kleinere Einheiten bedeutete für den Anmarsch eine höhere Beweglichkeit. Für den Kampf waren die spanischen Terzios trotzdem sehr unhandliche Formationen, die nur durch die ungeheure Disziplin der spanischen Veteranen ihre schlachtbeherrschende Stellung so lange halten konnten. Im Laufe des 16. Jahrhunderts wurde die Zahl der Gewehrschützen beständig zu Ungunsten der Pikeniere verstärkt. Waren 1571

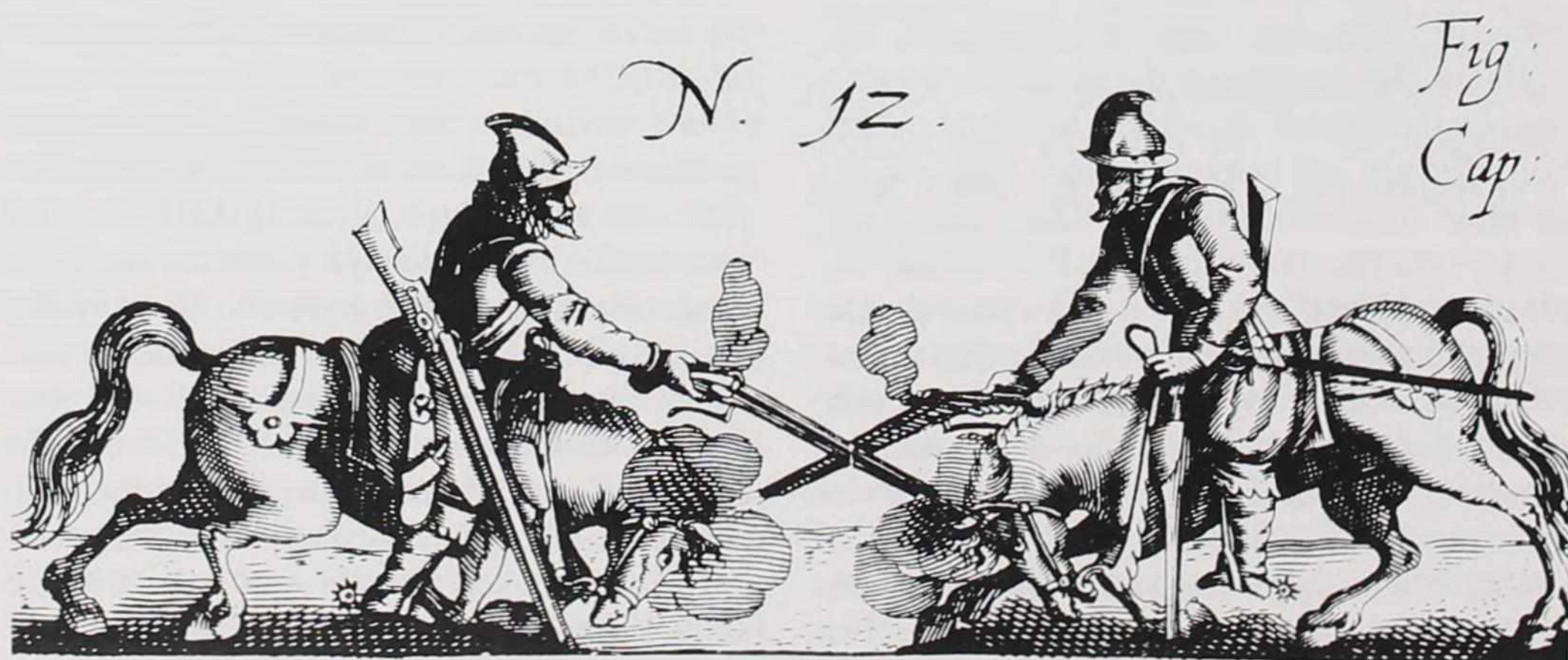


bei den spanischen Terzios in den Niederlanden noch doppelt so viele Pikeniere als Musketiere, so hatte sich 1601 das Verhältnis umgekehrt. Während der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts waren die Veteranen der spanischen Terzios sicherlich die besten Truppen, die in Europa zu finden waren. Daher wurde ihre taktische Formation die Standardformation der katholischen Truppen im späten 16. und frühen 17. Jahrhundert. Es verwundert daher auch nicht, daß ein Großteil der hohen Offiziere im kaiserlichen Heer aus Italien oder den Niederlanden stammte und durch die Schule der spanischen Flandernarmee gegangen war. Es sei nur an General Basta oder an den Grafen von Bucquoy erinnert, die auch im ungarischen Raum kämpften.

Der Kampf gegen diese so professionellen Terzios führte in den Niederlanden auf protestantischer Seite zur Oranischen Heeresreform. Das Hauptproblem, die Musketiere möglichst effektiv mit den Pikenieren zu kombinieren, löste Moritz von Oranien (1567-1625) anders als die Spanier. Die niederländischen Bataillone hatten ebenfalls ein Pikenierkarrée als Zentrum. Mit der Hilfe des beständigen Drills wurde jedoch die Disziplin seiner Armee soweit gehoben, daß die großen Pikenierhaufen weiter verkleinert werden konnten. Die niederländische Aufstellung war viel flacher als die spanische, sie war meist nur fünf, höchstens zehn Mann tief. Die Schützen wurden nur an den Flügeln aufgestellt. Die Vermehrung der Pikeniereinheiten ermöglichte

nicht nur eine Verlängerung der Front bei gleichbleibender Truppenstärke, sie ermöglichte auch die Erhöhung der Zahl der Schützen, die man zwischen den Pikenierhaufen aufstellen konnte. Die Gefahr eines raschen Durchbruches war bei einer so dünnen Schlachtordnung natürlich erhöht. Diesem Nachteil begegnete Moritz mit einer echten Treffenbildung. Diese Treffen waren schachbrettartig über die Front verteilt und versuchten, durch ein beständiges Feuergefecht den Einbruch des Gegners zu verhindern. War dies nicht mehr möglich, so zogen sich die Schützen hinter den Spießhaufen zurück, wonach die Lanzenträger der zweiten Linie die Lücken schlossen. Dies ermöglichte dem Oranier das Verhältnis Pikeniere zu Musketieren auf 5 zu 6 zu verändern.

Zur Verbreitung der taktischen Vorstellungen der Oranischen Heeresreform dienten vor allem Werke zweier Autoren. Das von Jacob de Gheyn (1565-1623) zusammengestellte und illustrierte Exerzierbuch „Wapenhandeling von roers, musquetten ende spiessen“ und die von Johann Jacob von Wallhausen (1580-1629) verfaßten militärtheoretischen Schriften „Kriegskunst zu Fuß“ und „Kriegskunst zu Pferd“, von denen wir wissen, daß sie sich in der Bibliothek Kaiser Ferdinands II. befanden. Die schwedische Brigade, die auf die Reformen Gustav II. Adolfs zurückgeht war eine verhältnismäßig komplizierte Weiterentwicklung der niederländischen Ordnung. Die Reformen Gustav Adolfs bestanden



Johann Jacob Wallhausen: *Adeliche Ritterkunst* (1616)



vor allem in der Aufwertung der Feuerwaffen indem er die Zahl der Piken weiter absenkte und die Infanteriebataillone mit leichten Feldgeschützen ausrüstete. 1621 konnte die Zahl der Schützen im schwedischen Heer in Weiterführung der oranischen Taktik auf 5 zu 7 erhöht werden. Um die Feuerwaffen dieser höheren Zahl von Schützen besser zum Tragen zu bringen wurde die schwedische Ordnung noch flacher als die niederländische. Der Schütze oder Musketier, wie er im 17. Jahrhundert auf Grund seiner Bewaffnung genannt wurde, hatte eine fünf bis sechs Kilogramm schwere Luntenschloßmuskete, einen glattläufigen Vorderlader von Kaliber 18 bis 20 cm. Das schwere Gewehr wurde auf eine Gabel aufgestützt und mit Hilfe hölzerner Pulvermaße geladen, die der Schütze am Bandelier über die linke Schulter trug. Daneben hatte der Musketier einen Kugelbeutel und ein Pulverhorn für sein Zündpulver. Die Zündung des Gewehres erfolgte mittels einer in den Hahn geklemmten Lunte. Ein geübter Musketier konnte etwa einmal in der Minute laden und schießen. Die glattläufigen Musketen streuten so stark, daß Massenfeuer auf eine Distanz von mehr als 100 Meter nicht mehr sehr wirkungsvoll war.

Für das Handgemenge war der Musketier mit einem Stoßdegen bewaffnet. Um ein schnelleres Feuer zu ermöglichen, experimentierte König Gustav Adolf ab 1630 vereinzelt mit leichteren Gewehren, die man ohne Gabel handhaben konnte und die eine höhere Feuergeschwindigkeit ermöglichten. Alle diese Versuche blieben ein vereinzelt Experimentieren, der Großteil der schwedischen Armee war nach wie vor nach dem traditionellen Muster ausgerüstet. Die Infanterie schoß in Salven und ging nach dem aus nächster Nähe abgegebenen sehr wirkungsvollen Musketenfeuer direkt mit der blanken Waffe zum Gegenstoß über. All diese Reformen des schwedischen Heeres werden im Laufe des Dreißigjährigen Krieges auch von der kaiserlichen Armee übernommen. Besonders beeinflußt wurde davon der Modeneser Graf Raimondo Montecuccoli, der 1639 in schwedische Gefangenschaft geriet und sich in seiner Haft in Stettin mit Militärtheorie beschäftigte. Montecuccoli wurde in den folgenden Jahren der große Lehrmeister der kaiserlichen Armee, und seine Karriere gipfelte Sieg von St. Gotthard und Mogersdorf 1664.

Die Pikeniere sind im schwedischen Heer zur reinen Hilfswaffe der Musketiere abgesunken und dienen vor allem zur Abwehr von Reiterangriffen. Um auf sie endgültig verzichten zu können, experimentierte man auch mit einer Kombination aus Musketengabel und halben Piken, sogenannten „Saufedern“. Die in Graz erhaltenen Saufedern sind etwa 1,65 cm bis 1,70 cm lang. An ihren runden Holzschaft wurde ein Haken zum Auflegen der Muskete eingeschraubt. In dem die Infanteristen auf den Befehl „Vergatterung“ ihre Saufedern in vorgebohrte Löcher eines etwa vier Meter langen Balkens steckten, entstanden die sogenannten „Spanischen Reiter“ eine mobile Feldbefestigung, die für angreifende Kavallerie ein nur schwer zu überwindbares Hindernis war.

Eine befriedigende Lösung des Versuches, Pikeniere und Musketiere miteinander zu verschmelzen, bot jedoch erst das Bajonett. Zuerst handelte es sich meist noch um ein sogenanntes Spundbajonett, das mit dem Griffholz in den Gewehrlauf gesteckt wurde, um das Gewehr als Pikenersatz verwenden zu können. Neben dem Spundbajonett fand sich auch das Scharnierbajonett, wie man es beim Montecuccoligewehr sehen kann. Auf der Laufunterseite montiert und mit einem Schanier zusammengelegt, konnte es zu einem ein Meter langen Bajonett aufgeklappt werden. Da man der Wirkung dieser Bajonette noch nicht ganz traute, gab es noch unter Montecuccoli einige Pikeniere bei den Infanteriebataillonen. Die letzten Pikeniere verschwanden erst nach 1700 aus der kaiserlichen Armee. Die endgültige Lösung für den Ersatz der Pike brachte die Erfindung des Tüllenbajonetts um 1680. Beim Tüllenbajonett wird die Klinge mit Hilfe einer Tülle im Lauf befestigt und erlaubt bei aufgepflanztem Bajonett das Laden und Schießen.

Neben dem Bajonett war das neue Steinschloß die wichtigste Erfindung des 17. Jahrhunderts auf militärischem Gebiet. Schon zu Beginn des 17. Jahrhunderts wahrscheinlich in Frankreich erfunden, setzte es sich in der 2. Hälfte des 17. Jahrhunderts bei den Armeen durch. Durch das technisch einfache Steinschloß entfiel das gefährliche und zeitraubende Hantieren mit der brennenden Lunte, und die Feuergeschwindigkeit der Infanterie konnte gesteigert werden. Beim Steinschloß wird der Hahn durch



eine Feder gespannt und über einen Abzugsmechanismus arretiert. Bei der Betätigung des Abzuges wird der Hahn freigegeben und dieser schlägt den Feuerstein auf eine über der Zündpfanne angebrachte Stahlfläche, so daß die entstehenden Funken das sich in der Zündpfanne befindliche Pulver entzünden. Daß man dem neuen Schloß anfangs nicht ganz traute, zeigen Sonderkonstruktionen, wie die des Montecuccoligewehres, bei dem beide Schloßarten, das Luntenschloß und das Steinschloß, Verwendung finden. Die Umrüstung der Österreichischen Armee dauerte jedoch geraume Zeit und war erst zu Beginn des 18. Jahrhunderts abgeschlossen. Erst 1722 erfolgte bei der österreichischen Infanterie eine gewisse Vereinheitlichung der Gewehre. Die Armee übernahm eine Steinschloßflinte M. 1722, die 157 cm lang und 4,8 kg schwer war. Geladen wurde diese Waffe nicht mehr aus den am Bandelier hängenden Pulvermaßen, sondern mit Papierpatronen. Zünd- und Treibpulver, die Kugel und das Dichtungsmaterial (das Papier der Patrone) waren in einer Papierhülle vereinigt. Für diese Papierpatronen verwendete man oft auch alte, skardierte Akten. Beim Laden biß der Schütze das hintere Ende der Papierpatrone auf, schüttete das Zündpulver auf die Pfanne seines Gewehres, schloß die Batterie und füllte den Rest des Pulvers in den Lauf. Dann mußte er die in Papier eingewickelte Kugel mit dem Ladestock den Lauf hinunter rammen. Das Bajonett und die erhöhte Feuergeschwindigkeit die das Steinschloßgewehr erreichte, ermöglichten die Aufgabe der vor Kavallerieangriffen schützenden Pikeniere. Die Vereinigung der beiden Infanteriearten Musketiere und Pikeniere war gelungen. Das Wegfallen der Pikeniere ermöglichte die Aufgabe des komplizierten, schachbrettartigen Musters, wie man es noch bei den Truppen Gustav Adolfs beobachten konnte.

Im Laufe des 17. Jahrhunderts entwickelte sich bei der Infanterie eine neue, spezialisierte Waffengattung, die Grenadiere. Ihren Namen hatte diese Truppe von den vorerst gläsernen, dann eisernen oder bleiernen mit Pulver gefüllten Hohlkugeln, in denen eine Brandröhre steckte, die mit einer Lunte gezündet wurde. Um große Wurfweiten zu erzielen waren die Grenadiere meist besonders groß gewachsene Männer. Vorerst wurden die Handgranaten nur bei Belagerungen beziehungsweise der Verteidigung von befestigten

Plätzen eingesetzt. Hier hatte sie sich besonders im Kampf in den engen Laufgräben und beim Niederringen des gegnerischen Widerstandes hinter Palisaden und Schanzen bewährt. Später diente die Handgranate auch im Gefecht, um das Eindringen in die geschlossenen Reihen des Gegners zu erleichtern. Da die mit einer brennenden Lunte zu entzündende Handgranate auch für den Werfer nicht ganz ungefährlich war, benötigte man für diese Waffengattung besonders unterschrockene Soldaten.

Die Grenadiere wurden zu den Stoßtrupps der Infanterie. Vorerst waren sie in kleinen Gruppen noch auf die einzelnen Kompanien aufgeteilt. In den 60er und 70er Jahren des 17. Jahrhunderts ging man dazu über diese Elitesoldaten vorerst für besondere Aktionen in eigenen Kompanien zusammenzufassen, um dann sogenannte Grenadierkompanien zu bilden. Diese Formationen wurden dann zu Grenadierbataillonen und in den Napoleonischen Kriegen zu ganzen Grenadierkorps erweitert. Diese Grenadierbataillone warfen natürlich nicht mehr Handgranaten sondern waren die Elite der Infanterie und daher für besonders gefährliche Aufgaben ausersehen. Zum Unterschied zum Dreispitz des normalen Infanteristen trugen die Grenadiere eine schirmlose Kopfbedeckung die sich aus der Zipfelmütze entwickelte. Von dieser Grenadiermütze nahm man an, daß sie den Grenadier weniger beim Umhängen des Gewehres und beim Schleudern der Handgranaten hindern würde. In der Zeit der Napoleonischen Kriege wurden die Grenadierhauben vielfach durch Fellmützen ersetzt. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ging man auch auf kaiserlicher Seite dazu über, die Truppen in Bataillonen nach französischem Vorbild zusammenzufassen.

Die taktische Ordnung des stehenden Heeres des Absolutismus war die lineare Aufstellung in vier, später drei Treffen hintereinander. Diese sehr dünnen Linien konnten nur durch die fast unmenschliche Disziplin der absolutistischen Heere zusammengehalten werden. Die stehenden Heere des Absolutismus stellten einen durch ständigen Zwang zusammengeführten Körper dar, Maschinen, die aus einigen Tausend einzelnen Teilen zusammengesetzt wurden.



Eine wesentliche Neuerung der absolutistischen Heere war die einheitliche Uniformierung, die es dem Feldherrn überhaupt erst erlaubte, diese Truppenkörper wie Marionetten über das Schlachtfeld zu verschieben und dabei den Überblick nicht zu verlieren. All diese bisher geschilderten taktischen Entwicklungen setzten disziplinierte Berufssoldaten voraus und waren mit den feudalen Aufgeboten nicht zu erreichen. Es gab zwar im 16. und 17. Jahrhundert zahlreiche Versuche, eine territoriale Landesverteidigung aufzubauen und die eigenen Untertanen zum Kriegsdienst zu verwenden, auch die Fürsten Esterházy taten dies, aber diese im Zug von Landesaufgeboten aufgestellten Truppen hatten nur geringen militärischen Wert, sie blieben weit hinter der Durchschlagskraft der Söldnerheere zurück. Alle großen Schlachten des 16., 17. und 18. Jahrhunderts wurden mit Söldnerheeren ausgefochten. Die Anstrengungen auf taktischem, waffentechnischem und organisatorischem Gebiet während des 18. Jahrhunderts galten der Verbesserung und Fortentwicklung der Liniartaktik. Die *Ordre de Bataille* war die Grundaufstellung der Armee nicht nur im Kampf, sondern auch im Lager und auf dem Marsch. Das starre Festhalten an dieser Formation bot die sicherste Gewähr für eine straffe und einheitliche Führung. Die Leichte Infanterie spielte in der Taktik der Periode von 16. bis zum 18. Jahrhundert nur eine untergeordnete Rolle, weil nur disziplinierte reguläre Truppen, die in dichten Formationen kämpften, genügend inneren Zusammenhalt und ausreichend Feuerkraft hatten, um in offener Feldschlacht der gegnerischen Reiterei Widerstand leisten zu können. Nur reguläre Infanterie konnte Geländeabschnitte auch gegen einen zahlenmäßig starken Feind erobern und halten.

Eine Sonderstellung in der Österreichischen Armee hatten die in Ungarn rekrutierten irregulären Truppen der Hayduken. Ihre Uniformierung folgte weitgehend der ungarischen Volkstracht.

Bewaffnet waren sie, neben Säbel und einer karabinerartigen Feuerwaffe, noch mit den Haydukenbeilen, die sich sowohl als Werkzeug als auch als Angriffswaffe bewährten. Die Österreichische Armee hatte in seinen kroatischen Regimentern wahrscheinlich die beste leichte Infanterie des 18. Jahrhunderts, die vor allem die Aufgabe übernahm, Vorposten zu stellen und als Aufklärer die österreichischen Truppen vor

Überraschungen zu sichern. Ihre Stärke war der hinhaltende Kampf in Waldstücken und gebirgigem Gelände oder der Überfall auf den feindlichen Nachschub, aber in der Ebene fehlte ihnen die Kampfkraft regulärer Infanterieeinheiten. Ihr berittenes Gegenstück waren die Husarenregimenter. Der Form und Anlage des Angriffes nach, unterschied man in der Taktik der absolutistischen Kriegsführung die parallele und die schiefe Schlacht. Die Parallelschlacht stellte ein frontales Aufeinanderprallen der beiden Armeen dar, das einen durchschlagenden Erfolg insoweit zu gewährleisten schien, als der Sieg die Überwindung des ganzen feindlichen Heeres bedeuten mußte. In der Praxis freilich ging derartige aufeinander Losstürmen trotz hoher, aber eben beiderseitiger Verluste oft unentschieden aus. Die Infanterie führte an der oberen Grenze der wirksamen Schußdistanz ein Feuergefecht. Ein Sturmangriff blieb angesichts der geringen Tiefe der Angriffslinien und der Schwierigkeit, starke Kräfte zu einem durchschlagenden Angriffскеil zusammenzufassen, ein kaum zu rechtfertigendes Risiko, zumal der Angegriffene gewöhnlich eine gut gewählte und ausgebaute Stellung innehatte. Trat einer der beiden Gegner infolge drohender Überflügelung oder der Auflösung seiner Treffen den Rückzug an, so erlaubte ihm in der Regel die Distanz, die beide Parteien voneinander trennte, sich rasch und geordnet auf eine vorbereitete Auffangstellung zurückzuziehen, während der Sieger, kaum weniger geschwächt und von Auflösung bedroht, an eine nachdrückliche Verfolgung schon aus Rücksichtnahme auf die eigenen Truppen nur in Ausnahmefällen denken konnte.

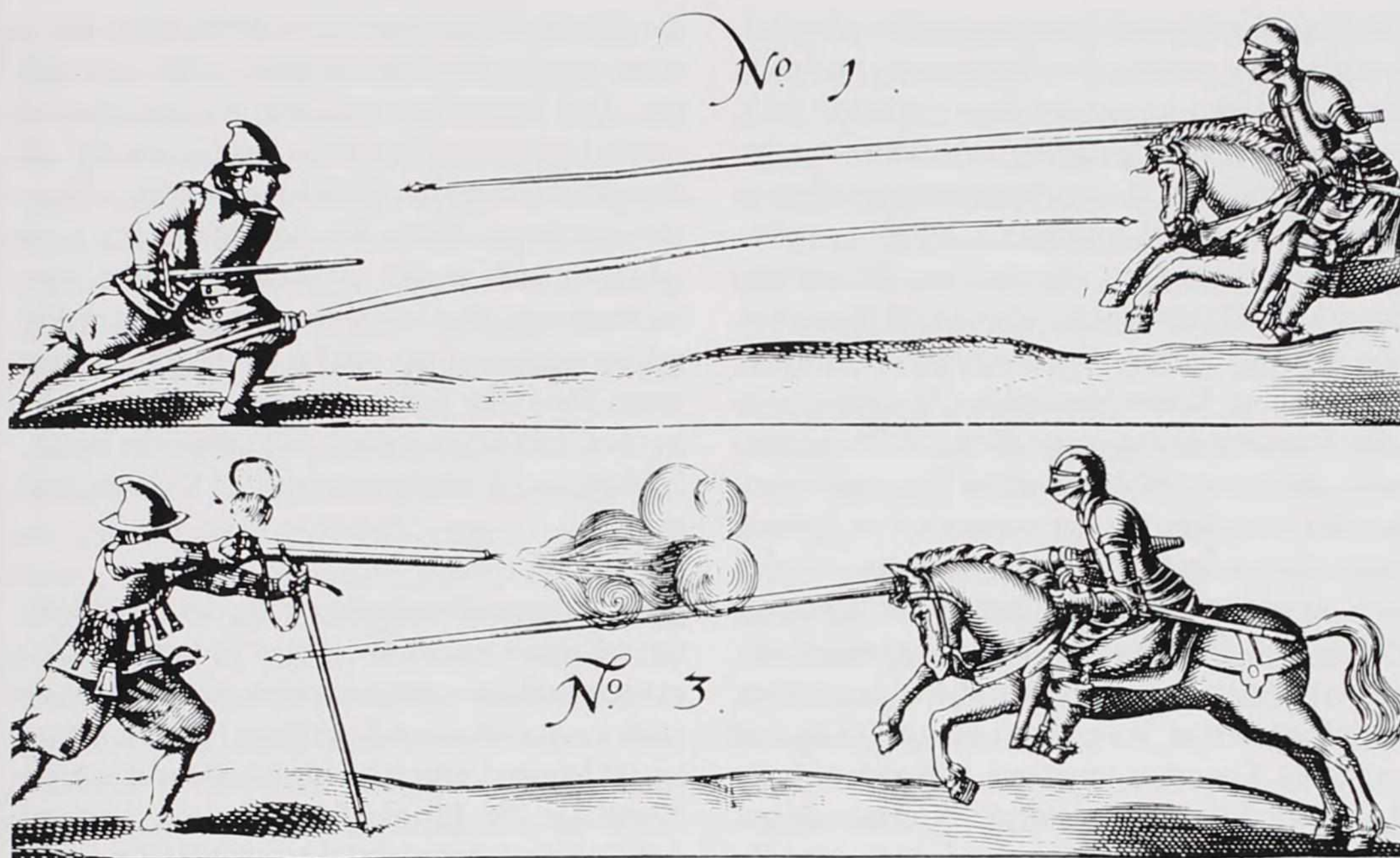
Die schiefe Schlachtordnung bezeichnet alle Formen der Umgehung und Umfassung des Gegners. Schon bald hatte man erkannt, daß das frontale Aufeinanderprallen ganzer Schützenketten zu viel zu hohen Verlusten führte. Man versuchte daher, trotz grundsätzlicher Beibehaltung der linearen Schlachtordnung einen Teil der feindlichen Stellung mit Übermacht anzugreifen, während der Großteil der Truppen ein hinhaltendes Gefecht führte. Entscheidend für die Verwendung der Taktik des Schräganges war es die Truppen in eine vorteilhafte Angriffsposition an der Flanke oder im Rücken des Gegners zu bringen. War dieser Punkt erreicht, schwenkte die Armee in eine Linie ein. Der Angriff erfolgte



auf einem Flügel in geballter Kräftekonzentration. Der „verweigerte“ Flügel mußte dabei so beschaffen sein, daß er möglichst eindrucksvoll aussah, obwohl er tatsächlich nur aus einer ziemlich dünnen Linie bestand um dem Gegner keinen Hinweis auf den Punkt des tatsächlichen Angriffes zu geben und ihm so kein entscheidendes Umgruppieren zu erlauben. Auf dem starken Flügel konnte so auch eine kleine Armee eine örtliche Überlegenheit erringen. Die große Geschicklichkeit, die die ordnungsgemäße Ausführung der Lineartaktik erforderte, erklärt, daß man einem altgedienten Veteranen den Vorrang vor einem jungen, neuangeworbenen Rekruten einräumte. Nicht die Unverbrauchtbarkeit körperlicher Kraft entschied über die Verwendbarkeit eines Soldaten, sondern seine Kenntnis der komplizierten Vorgänge. Jeder ausgebildete Soldat war daher ein kostbares, schwer zu ersetzendes Glied einer Maschine. Das zwang die Generäle, Verluste möglichst zu vermeiden. So konnte der Entschluß dem Gegner eine Schlacht zu liefern, nur nach Ausschöpfung aller sich zu ihrer Vermeidung bietenden Möglichkeiten gefaßt werden, zumal selbst bei einem Erfolg der strategische Gewinn durchaus gering sein konnte. Daher ist das Erscheinungsbild der Kabinettkriege des 17. und 18. Jahrhunderts weniger geprägt durch große, weiträumige Feldzüge und die Entscheidung erzwingende Vernichtungsschlachten als durch ein immer kunstvolleres System von Märschen und Gegenmärschen, Belagerungen und Besetzen strategisch wichtiger Positionen. Die Kunst des hinhaltenden Taktierens wurde in der Scheu vor der schweren Krise, die eine gewonnene Schlacht ausübte, zur größten Verfeinerung entwickelt. Dennoch kam es zu Schlachten. Man sollte sich nur der Tatsache bewußt sein, daß sie von der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts bis zur Französischen Revolution eher die Ausnahme, einen Zwischenfall in der Kriegskunst bedeuteten als das Ziel der militärischen Unternehmungen. Eine weit größere Bedeutung hatte die kunstvolle Belagerung und Eroberung von Festungen und Städten, die als Zentren des Nachschubs die Entwicklung der Feldzüge wesentlich beeinflussten als so manche Feldschlacht. Die strategische Bedeutung des Nachschubs und der Versorgung der Truppe darf unter keinen Umständen vernachlässigt werden. Eine mittlere Feldarmee von etwa 30.000 Mann benötigte zu ihrem Transport etwa 20.000 Pferde die gefüttert

werden mußten. Schon der bloße Verzehr von Getreide und Pferdefutter konnte ein Gebiet für eine feindliche Armee unüberwindbar machen. Ein kahlgefressener Landstrich bereitete einem anrückenden Feind schwere Nachschubprobleme, und stellt so gleichsam das Gegenstück zu einer erfolgreichen Zerstörung der Treibstofflager einer modernen Armee dar. So konnte man einen Gegner, den man in einer Stellung so lange festhielt bis seine Pferde alles Gras der Umgebung aufgefressen hatten, zur Aufgabe des Lagers zwingen, ohne seine befestigten Stellungen gewaltsam erobern zu müssen. Aus diesem Grund konnten große Operationen auch selten vor der ersten Maihälfte unternommen werden, da erst zu diesem Zeitpunkt das Gras zu sprießen begann und daher genügend Pferdefutter zur Verfügung stand. Als Alternative bot sich nur Stroh und Hafer an, das jedoch wegen seines Volumens ein großes Transportproblem stellte, daß nur auf dem Wasserweg zu lösen war. Wegen ihrer Transportmöglichkeiten waren die Wasserwege daher von größter strategischer Bedeutung und daher auch zwischen den kaiserlichen Truppen und den Türken in Ungarn besonders umkämpft. Fast alle Kampfhandlungen entzündeten sich an Festungen, die die Flußläufe kontrollierten. Auf ihren Märschen versuchten die streng disziplinierten Armeen des Absolutismus Waldgebiet, möglichst zu umgehen, da die Gefahr der Desertion hier besonders groß war und man immer einen Hinterhalt der leichten, irregulären Truppen des Gegners fürchten mußte. Die Bedeutungszunahme der „Leichten Infanterie“ durch die Erfahrungen des Siebenjährigen- und des amerikanischen Unabhängigkeitskrieges führten zur Veränderung der Infanterietaktik. Das Gefecht in geöffneter Ordnung und die Ausnützung natürlicher Deckung bekam ihre Bedeutung. Scharen von Plänklern, die besonders gut als Schützen ausgebildet waren, erschütterten mit ihrem Feuer die starren Formationen der feindlichen Truppen ohne selbst ein besonders gutes Ziel zu bieten und sicherten die eigenen Kolonnen, die dann wie Dampfwalzen durch die feindlichen Linien stießen. Die Kolonne war auch die beste Formation für Bewegungen. Zur Abwehr von Kavallerieattacken wurden die Infanteristen zu Karrés zusammengefaßt.





Johann Jacob Wallhausen: *Adeliche Ritterkunst*, 1616

Die Integration des Adels in die Infanterie war von Maximilian I. zwar versucht worden, war aber bis auf das Beispiel einzelner Kriegsunternehmer gescheitert. Da der Adel den Dienst zu Fuß mit seinem Prestige nicht als vereinbar gesehen hat (in Spanien war die Situation anders), blieb ihm nur die Waffengattung der Kavallerie offen. Das Offizierskorps der Reitertruppen des 16., 17. und 18. Jahrhunderts bestand nahezu ausschließlich aus Adeligen, die sich auch in den Reihen der Mannschaft fanden. Die im Grunde mittelalterliche Form schwer gepanzerten Lanzenreiter, die sich noch bei den Kyrissern Kaiser Maximilians I. findet, lebt als Lanziere bis in den Dreißigjährigen Krieg fort. Die zukunftsweisende Form der schweren Reiterei waren die Kürassiere, die zwar auch schwer gepanzert waren, aber als Bewaffnung auf die Lanze verzichteten. Zur Kürassierausrüstung der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts gehörten alle Teile eines kompletten Harnisches, mit Ausnahme der Beinröhren und Harnischschuhe, die man durch Stiefel ersetzt hatte. Diese Dreiviertelharnische waren im Gegensatz zu den Prunkharnischen rohe Massenproduktion. Der in der ersten Kriegshälfte noch allgemein gebräuchliche geschlossene Helm wurde zusehends von der bequemen, aus

Osteuropa übernommenen Zischägge verdrängt. Das Gesamtgewicht eines Dreiviertelharnisches mit schußfester Brust betrug etwa 26 kg. Die Ausrüstung der Kürassiere mit Feldkürassen erfolgte bis in die dreißiger Jahre des 17. Jahrhunderts. In der Schlacht von Rheinfelden 1638 trugen noch einige Kürassiere die Feldkürasse, der Großteil war jedoch nur mehr mit Küras, Zischägge und Lederkoller gewappnet. Montecuccolis Kürassiere führten daneben noch einen bis zum Ellbogen reichenden Handschuh. Die Waffen der Kürassiere waren der „deutsche Säbel“ (wie bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts der Pallasch genannt wurde) und die sich in Halftern zu beiden Seiten des Sattels befindenden Radschloßpistolen. Daneben waren die Kürassiere um 1700 noch mit dem mit dem Karabinerhaken an einem Schulterriemen befestigten Karabiner bewaffnet. Mit der Entwicklung des Radschlusses war die Konstruktion einer Pistole möglich geworden. Beim Radschloß handelt es sich um einen Zündmechanismus für Handfeuerwaffen, bei dem ein gespanntes Rad im Ablaufen gegen einen Hahn, in den ein Pyritstein (Schwefelkies) eingespannt ist, reibt. Die Funken entzünden das Zündpulver, und der Schütze mußte nicht mehr auf eine brennende Lunte achten.



Die Radschloßpistole hatte gegenüber allen bisherigen Feuerwaffen den Vorteil, mit nur einer Hand abgeschossen werden zu können. Mit mehreren solchen Pistolen bewaffnete Reiter wurden um die Mitte des 16. Jahrhunderts vor allem in Niederdeutschland aufgestellt. 1550 gründete der thüringische Graf Gunther von Schwarzenburg (1529-83) eine solche Einheit. 1556 erschienen Schwarzenburgs Pistolenreiter in Ungarn. 1566 ernannte Kaiser Maximilian II. den Grafen von Schwarzenburg zum General-Oberstleutnant, also zum stellvertretenden Oberbefehlshaber der Kavallerie an der osmanischen Grenze. Man entwickelte für den Kampf mit den Pistolen eine besondere Gefechtsform, die Caracole (Schnecke). Dabei handelt es sich um eine komplizierte Angriffsform, in der die Pistolenreiter in tiefgestaffelter Formation, bis zu 17 Glieder, angriffen. Langsam anreitend, näherten sich die Reiter dem Feind, knapp vor dem Gegner sprengte man im Galopp an ihn heran, feuerte seine Pistolen auf ihn ab und schwenkte zur Seite, um neu zu laden. In der Form einer Schnecke feuerten so die einzelnen Glieder auf den Feind, luden ihre Pistolen und feuerten wieder auf ihn. Mit diesem Feuer sollten die Infanteriehaufen zum Stehen gebracht und für einen Angriff der eigenen Infanterie erschüttert werden. Gustav Adolf verzichtete auf die Caracole und ging wieder zur Kavallerieattacke über, bei der nicht das langsame Zermürben des Gegners durch wiederholte Pistolensalven im Vordergrund stand, sondern der Schock heranreitender Pferdmassen. Statt der tiefen Gliederung von 17 Reitern, die die Caracole verlangte, stellte Gustav Adolf seine Kavallerie nur noch drei Glieder tief auf. Diese schwedischen Reiter sollten mit gezogenem Degen in vollem Galopp angreifen. Er gestattete nur den ersten beiden Gliedern, vor dem Einbruch ihre Pistolen aus nächster Entfernung abzufeuern. Mit dieser Neuerung war die Form des Kavallerieangriffes entwickelt, wie er sich bis ins 19. Jahrhundert halten sollte. Die dominierende Waffengattung des Dreißigjährigen Krieges war die Kavallerie. Dank ihrer Beweglichkeit spielte sie operativ wie taktisch die bedeutendste Rolle. Der Anteil der Reiterei an der Gesamtstärke der Armeen nahm im Laufe des Krieges ständig zu. Im letzten Jahrzehnt stellte die Kavallerie nicht selten die Hälfte der Feldtruppen. Diese dominierende Stellung als schlachtentscheidende Waffe, die sie in der Schlacht von Rocroi 1643 gegen

die spanische Infanterie gewonnen hatte, konnte sie bis in den Siebenjährigen Krieg beibehalten. Die Kavallerie war das einzige Element einer Armee, die imstande war, nachdem die einzelnen Flügel im Gefecht gebunden war, an verschiedenen Teilen des Schlachtfeldes zuzuschlagen und so auf taktische Veränderungen zu reagieren. Die Infanterie der jeweiligen Flügel konnte nur unter großer Mühe an einer anderen Stelle der Schlacht ins Gefecht geworfen werden, verfügte sie doch nicht über die Beweglichkeit und Unabhängigkeit der Kavallerieeinheiten.

Die wichtigste Kavalleriegattung des Dreißigjährigen Krieges waren die schwer gepanzerten Kürassiere und die etwas leichteren Arkebusiere, die noch zusätzlich einen Karabiner führten. Sie treten im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts in der Nachfolge der Pistolenreiter auf und sind mit dem Trabharnisch nicht immer zur Hälfte gepanzert. Ihre Aufgabe besteht vor allem darin, als Kundschafter zu fungieren und Pässe oder befestigte Plätze zu besetzen. Neben ihnen erfreuten sich die als Infanterie kämpfenden Dragoner steigender Beliebtheit. Im kaiserlichen Heer findet sich die erste Erwähnung von Dragonern 1602. Ihr Entstehen geht auf das Bedürfnis zurück, durch schnelleres Verlegen einzelner Infanterieteile taktische Vorteile zu erzielen. Während des gesamten 17. Jahrhunderts werden sie der Infanterie zugezählt. Erst Prinz Eugen von Savoyen, seit 1697 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Armee, ordnet die Dragoner endgültig der Kavallerie zu. Neben den bisher genannten leichten Kavallerietypen wurde die irreguläre, meist in Osteuropa rekrutierte leichte Reiterei (Kroaten, Ungarn, Polen) vor allem für den Kleinkrieg und die Aufklärung eingesetzt. Im Grazer Zeughaus befinden sich für diese osteuropäischen Reiter eine Reihe von ungarischen — das heißt husarischen — Rüstungen. Diese wurden meist zusammen mit einem langärmeligen Kettenhemd getragen und bestanden aus einem geschobenen Brust- und Rückenstück mit Panzerkragen. Ergänzt wurden die husarischen Rüstungen im 16. Jahrhundert durch eine Flügeltartsche, einem flügelförmigen gebogenen Schild aus Holz. Ab 1600 dürften die husarischen Reiter dazu eine ungarische Sturmhaube, eine Zischägge getragen haben. Als Bewaffnung führten sie neben dem Säbel und Pistolen meist noch einen am Sattel



angebrachten Panzerstecher und eine leichte Lanze. Der Panzerstecher war ein besonders langer Degen dessen bis zu 150 cm lange Klinge eine drei oder vierkantigen Querschnitt hatte. Der Panzerstecher wurde als Zusatzbewaffnung unter dem Sattel getragen. Er diente dazu, Kettenhemden zu durchstechen. Die schmale Klinge eignete sich besonders dazu, die Ringe des Kettenhemdes aufzubrechen. Die Offiziere trugen daneben oft als Rangabzeichen einen Streitkolben. Offenbar waren aber nicht alle Husaren gepanzert, denn zahlreiche Darstellungen des langen Türkenkrieges 1592-1606 zeigen ungarische Reiter ohne Rüstung und nur mit Säbel und Lanze bewaffnet. Im Dreißigjährigen Krieg wird die Bezeichnung Husar durch den Begriff der Kroaten ersetzt, wobei sich ein Großteil dieser ungarischen Truppen aus der kroatischen Militärgrenze rekrutiert haben dürfte. Obwohl Husaren schon seit dem 16. Jahrhundert in den habsburgischen Armeen kämpften, wurde das erste eigentliche Husarenregiment erst 1688 aufgestellt. Kaiser Leopold ernannte Adam Graf Czobor zum Kommandanten über zwei Regimenter von je 1.000 Mann. 1696 wurde ein weiteres und 1703 noch ein Husarenregiment geschaffen bis 1740 acht reguläre Husarenregimenter in der kaiserlichen Armee dienten. 1742 wurde von Fürst Paul Anton Esterházy in Westungarn ein Husarenregiment für die österreichische Armee aufgestellt. Die sich aus Kroaten und Ungarn rekrutierenden Husaren waren eine außerordentlich vielseitige und gefährliche Truppengattung, die vor allem für Aufgaben verwendet wurde, die Schnelligkeit und Beweglichkeit verlangen, wie Patrouillen und Aufklärungstätigkeit, Überfälle, Verfolgungen sowie zur Sicherung von Flanke und Rücken der schweren Kavallerie auf dem Schlachtfeld.

Bis in den Beginn des 16. Jahrhunderts konnten sich die mittelalterlich befestigten Städte gegen den Einsatz der Artillerie nicht wehren. Der Festungsingenieur mußte zwei Probleme lösen. Einerseits mußte er versuchen, mit seinen Mauern dem feindlichen Beschuß ein möglichst kleines Ziel zu bieten, andererseits sollten die Sturmtruppen des Feindes ein möglichst hohes Hindernis zu überwinden haben. Diese beiden Forderungen, die sich auf den ersten Blick widersprechen, ließen sich nur erfüllen, indem man die Festung mit einem tiefen, breiten Graben umgab,

sodaß nur die oberste Mauerkrone über die Erdoberfläche herausragte, also eine geringe Angriffsfläche bot, andererseits das zu erstürmende Hindernis noch immer die Ausmaße einer mittelalterlichen Stadtmauer hatten. Eine Höhenburg wie Burg Forchtenstein hatte hier den Nachteil, daß ihre Verteidigungsanlagen ein relativ großes Ziel boten. Dieser Umstand wurde bei der Esterhazyfestung dadurch kompensiert, daß der Antransport von Belagerungsstücken im unebenen Gelände, das die Burg umgab, auf erhebliche Schwierigkeiten stoßen mußte. Um die Geschütze wirkungsvoll zum Einsatz bringen zu können baute man Bastionen, die nach außen einen stumpfen Winkel bildeten und aus dem Mauergrütel herausprangen. So vermied man feuertote Räume und ermöglichte flankierendes Feuer, um Belagerungsgeschütze unter Kreuzfeuer nehmen zu können. Auf die Bastionen gesetzte breite Plattformen, (Kavaliere) dienten zur Aufstellung von Geschützen. Bastionen sollten nur 300 Meter von einerander entfernt sein da die wirkungsvolle Reichweite von Mörsern im 17. Jahrhundert nur 300 bis 400 Meter betrug und bei Kanonen 500 bis 600 Meter. Wurden die Bastionen in größeren Abständen gebaut, verhinderte dies ein effektives Kreuzfeuer. Die Bastionen wurden von den Kurtinen verbunden, 20 bis 30 Meter breiten und 6 bis 8 Meter hohen gemauerten Wällen. Ab der Mitte des 16. Jahrhunderts wurden die Bastionen zusätzlich zum Schutz der Hauptumwallung und zur Verbesserung des Kreuzfeuers durch Ravelins ergänzt. Der äußerste Grabenrand, die Kontereskafe, wurde oft noch durch einen sogenannten Gedeckten Weg, der durch Palisaden verstärkt werden konnte, verteidigt. Die italienische Festungsbauweise verursachte durch aufwendige Maurerarbeiten hohe Kosten. Obwohl die Beweglichkeit durch Artillerie schon im 16. Jahrhundert gesteigert worden war, bestand ihre hauptsächliche Bedeutung nur im Belagerungskrieg. Durch diese etwas einseitige Ausrichtung auf den Festungskrieg bestand der Großteil der Geschütztypen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts aus schweren Kanonen. Man unterschied Kartaunen mit einem Kugelgewicht von 80 bis 12 Pfund, Schlangen mit einem Kugelgewicht von 60 bis 10 Pfund und sechspfündige Falkaunen und die noch leichteren Falkonetten. Daneben gab es noch Haubitzen mit einem Kugelgewicht von 30 bis 6 Pfund und Mörser, die Kugeln und Granaten von 300 bis 12



Pfund verfeuerten. Die Feldartillerie wurde erst im Laufe des Dreißigjährigen Krieges zu großen Batterien zusammengefaßt und bekam in den Schlachten eine zentrale Rolle, es konnten jedoch aus Gründen der Beweglichkeit nur die leichteren Kartaunen und Feldschlangen verwendet werden. Auch hier war Gustav Adolf ein entscheidender Neuerer der Taktik indem er seinen Truppen mit leichten, beweglichen Feldschlangen, sogenannten Regimentsstücken, zur Feuerunterstützung ausrüstete. Bei Antritt seines zweiten Generalats reorganisierte Wallenstein die kaiserliche Artillerie indem er nach schwedischem Vorbild jedem Regiment zwei kleine Geschütze zuordnete. Die wirkungsvolle Schußweite dieser Geschütze betrug bei Feldschlangen und Kartaunen zwischen 750 bis 450 Schritt bei Falkaunen und Falkonetten nicht mehr als 120 bis 200 Schritt. Im Laufe des Dreißigjährigen Krieges erhöhte sich die Zahl der Geschütze. Verfügte Tilly bei der Schlacht von Breitenfeld über nicht mehr als 10 schwere und 2 leichte Geschütze, so hatte die kaiserliche Armee in der Schlacht von Nördlingen (1634) 34 schwere und 116 leichte Kanonen. Diese Zahl erhöhte sich bei Feldtruppen nur geringfügig so besaß das Entsatzheer vor Wien bei rund 75.000 Mann etwa 150 Kanonen. In Festungen befanden sich jedoch meist weit größere Zahlen an Geschützen. Wien wurde 1683 von 262 Kanonen aus dem Kaiserlichen Zeughaus und 50 Geschützen aus dem Bürgerlichen Zeughaus verteidigt. Die Kaiserliche Artillerie die vorerst zünftig organisiert war, war erst gegen Ende des 17. Jahrhunderts zu einer regulären Waffengattung geworden.

Der große Reformator der österreichischen Artillerie, der sie zu einer der besten Europas ausbaute, war Fürst Joseph Wenzel Liechtenstein. Er entwickelte ein System leichter und kürzerer Kanonen für die Feldartillerie, die von dreipfündigen Regimentsstücken bis zu 24pfündigen schweren Geschützen reichte. Umfaßte der Artilleriepark der österreichischen Armee 1756 etwa 200 Geschütze, so erhöhte er diesen 1760 auf 548 Stück. Das Hauptproblem der Artillerie war bis zur Erfindung der Eisenbahn, wie man am besten Feuerkraft mit Beweglichkeit verbinden konnte. Allzuschwere Kanonen waren bei Armeen weitgehend sinnlos, da man sie kaum mehr transportieren konnte. Aber die Artillerie veränderte nicht nur die europäische Kriegskunst, die

Osmanen zeigten schon 1453 bei der Eroberung von Konstantinopel, daß sie die überragende Bedeutung dieser neuen Waffe erkannt hatten. In der Schlacht von Mohács vernichtete die im Zentrum des türkischen Heeres zusammengezogene Artillerie die ungarische Reiterarmee. Bei den großen Belagerungen von Malta 1565 und Famagusta 1571/72 setzten die türkischen Belagerungsarmeen massiv Artillerie gegen die Europäer ein. Obwohl die türkische Armee bei der Belagerung von Wien 1683 etwa 300 Geschütze einsetzte erwies sich ihre Artillerie der der Belagerten als unterlegen. Den Türken mangelte es vor allem an schweren Geschützen, dies versuchten sie durch ihre hervorragenden Kenntnisse im Minenkrieg wettzumachen. Die erdrückende Artilleristische Überlegenheit der Osmanen jedoch gegenüber der übrigen islamischen Welt sicherten den Türken die Vorherrschaft im Nahen Osten.

Zwischen dem Kaiser und den Ständen gab es noch die organisatorisch und finanziell wichtige Zwischenstufe des meist adeligen Kriegsunternehmers. Die Werbung und den Unterhalt der neuen Söldnertruppe leistete ein Feldobrist vorerst aus eigenen Mitteln. Durch das Anwerben der Söldner wurde er gleichsam privatrechtlicher Eigentümer eines Regiments, das er wiederum gegen eine bestimmte Summe an den Kriegsherrn weitervermietete. Rechtlich handelt es sich jedesmal um private Dienstverträge zwischen zwei Personen. Zuerst zwischen dem geworbenen Söldner und dem Obristen und in der Folge zwischen dem Kriegsherrn und dem Regimentsinhaber. In dieser Rolle befanden sich auch die verschiedenen Mitglieder der Familie Esterhazy, die im behandelten Zeitraum eine Reihe von Regimentern innehatten. Die Verträge zwischen dem Kriegsherrn und dem Obristen wurden Kapitulationen genannt und bestimmten die Beschaffenheit des anzuwerbenden Regiments, seine Stärke, die Höhe des Soldes, Befugnisse und Rechte des Obristen und seiner Offiziere. Der Oberst erhielt durch ein Bestallungspatent seinen offiziellen Auftrag und eine festgelegte Anzahl unterzeichneter Werbeverträge, die er wiederum an seine Hauptleute verteilte, die jeweils ihre Kompanie (Fähnlein beim Fußvolk, Kornet bei der Kavallerie) anwarben. Unter Wallenstein sollte ein Regiment 10 Kompanien umfassen, wobei



eine Infanteriekompanie eine Sollstärke von 300 Mann, ein Kavallerie-Kornet von 100 Mann hatte. Nach der mariatheresianischen Reform umfaßte ein Regiment zwei Grenadier und 16 Füsilierkompanien beziehungsweise sechs Eskadronen und eine Karabinier bzw. Grenadierkompanie für die Kavallerie. Die Rechte eines Obristen über sein Regiment war sehr weitgehend. Seine Unabhängigkeit war zwar nicht in allen Fragen gegeben, aber hinsichtlich der Verwaltung konnte er nach seinem Belieben vorgehen. Er ernannte seine Offiziere, im oblag die Gerichtsbarkeit, und er beschaffte für seine Soldaten Waffen, Munition und Kleidung. Bei all diesen geschäftlichen Transaktionen konnte ein geschickter Obrist aus einem Regiment einen beträchtlichen

Gewinn ziehen. Als wirtschaftlich interessantes Objekt war daher ein Regiment wie eine Liegenschaft oder eine Aktie auch veräußerbar. All diese Sonderrechte blieben bis ins 18. Jahrhundert erhalten wobei die kaiserliche Verwaltung versuchte das Recht der Obersten auf Ernennung der Offiziere allmählich zurückzudrängen. Im Zuge der mariatheresianischen Militärreform wurde die Macht der Regimentsinhaber weiter eingeschränkt, sowohl durch Vorschriften für die Ausrüstung und die Beförderung als auch in der Einschränkung der Strafgewalt des Inhabers. Mit diesen Reformen beginnt auch der Einfluß von großen Familien wie den Esterhazy auf das Militärwesen zu schrumpfen bis er im 19. Jahrhundert fast vollkommen verlorengeht.



*Aus dem Zeughaus von Forchtenstein*



## L I T E R A T U R :

Johann Christoph ALLMAYER-BECK, Vom „letzten Ritter“ zum „Kriegsunternehmer“. Wandlungen im Heerwesen im 16. Jahrhundert, in: Rupert Feuchtmüller (Hg), *Renaissance in Österreich Geschichte-Wissenschaft-Kunst*, Horn 1974.

Ders.-Erich LESSING, *Die kaiserlichen Kriegsvölker von Maximilian I. bis Prinz Eugen 1479-1718*, München 1978.

Christian BEAUFORT-SPONTIN, *Harnisch und Waffe Europas. Die militärische Ausrüstung im 17. Jahrhundert*, München 1982.

Ders. *Zur Geschichte des Plattenharnisches im 17. Jahrhundert*, Phil. Diss. Wien 1977.

C. BOSSON, *Le Piquier*, in: *Escalade de Genève 1602-1980, Recueil du 378e Anniversaire, 53me Brochure d Escalade*, 1980 S 145 ff.

Peter BROUCEK, *Der Geburtstag der Monarchie, Die Schlacht bei Kolin 1757*. Wien 1982.

H. DELBRÜCK, *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte 3 und 4* (Berlin 1920, Neu Berlin 1962).

Christopher DUFFY, *The Army of Maria Theresa, The Armed Forces of Imperial Austria 1740-1780*. London 1977.

Ders. *Frederick the Great. A Military Life*. London 1985.

Richard VANDÜLMEN, *Entstehung des frühneuzeitlichen Europa 1550-1648*, in: *Fischer Weltgeschichte 24*, Frankfurt a.M. 1982.

Erich EGG, -J. Hiobé -H.Lachouque -Ph. E. Clealor -D-Reichel, *Kanonen. Illustrierte Geschichte der Artillerie*, Lausanne 1975 Cyril Falls, *Große Landschlachten*, Frankfurt am Main 1964.

Ortwin GAMBER, *Kriegswesen und Waffenerzeugung der Renaissance in Österreich* in: Feuchtmüller (Hg), *Renaissance in Österreich, Geschichte-Wissenschaft-Kunst*, Horn 1974.

Gertrud GERHARTL, *Belagerung und Entsatz von Wien 1683* in: *Militärhistorische Schriftenreihe Heft 46* Wien 1985.

Erich GABRIEL, *Die Waffen der Verteidiger und Befreier Wiens im Jahre 1683* in: *Die Türken vor Wien, Europa und die Entscheidung an der Donau 1683* Wien 1983 S. 148-151.

Ders., *Die Bewaffnung des kaiserlichen Heeres zur Zeit des Prinzen Eugen* In: Karl GUTKAS. (Hg) *Prinz Eugen und das barocke Österreich*, Salzburg 1985 S. 123-128.

Walter HUMMELBERGER, *Der Dreißigjährige Krieg und die Entstehung des Kaiserlichen Heeres*, in: *Unser Heer 300 Jahre österreichisches Soldatentum in Krieg und Frieden*, Wien 1963.

Ders. Des Johann JACOBI VON WALLHAUSEN, *Vita et Opera*, in: *Johann Jakob Wallhausen, Ritterkunst*, Frankfurt a.M. 1616, Vorwort im Nachdruck, Graz 1969.

*Il gioco della guerra. Eserciti, soldati e società nella Europa preindustriale*, Prato 1984.

Peter JAECKEL, *Ausrüstung und Bewaffnung der türkischen Heere*. In: *Kurfürst Max Emanuel. Bayern und Europa um 1700* München 1980 S. 373-384.

J. B. KIST, *Jakob de Gheyn. The Exercise of Arms, Commentary* Lochen 1971.

F. LAMMERT, *Von den deutschen Pistolenreitern und ihrem Führer Graf Günther von Schwarzenburg*, in: *Zeitschrift für historische Waffe- und Kostümkunde*, N.f.3.1931, S. 225-231.

C. MANDLMAYER-Karl VOCELKA, *Vom Adelsaufgebot zum stehenden Heer. Bemerkungen zum Funktionswandel des Adels im Kriegswesen der frühen Neuzeit*, in: Grete Klingenstein-Heinrich Lutz (Hg.) *Spezialforschung und „Gesamtgeschichte“* (= *Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit* 8), Wien 1981.

Kurt MÖRZ, *Entwicklung des Festungsbaues vom Beginn des 14. bis zum Ende des 17. Jahrhunderts*, in: *Die Steiermark, Brücke und Bollwerk*, Graz 1986 S. 348-356.

C. OMAN, *A History of the Art of War in the Sixteenth Century*, London 1937.

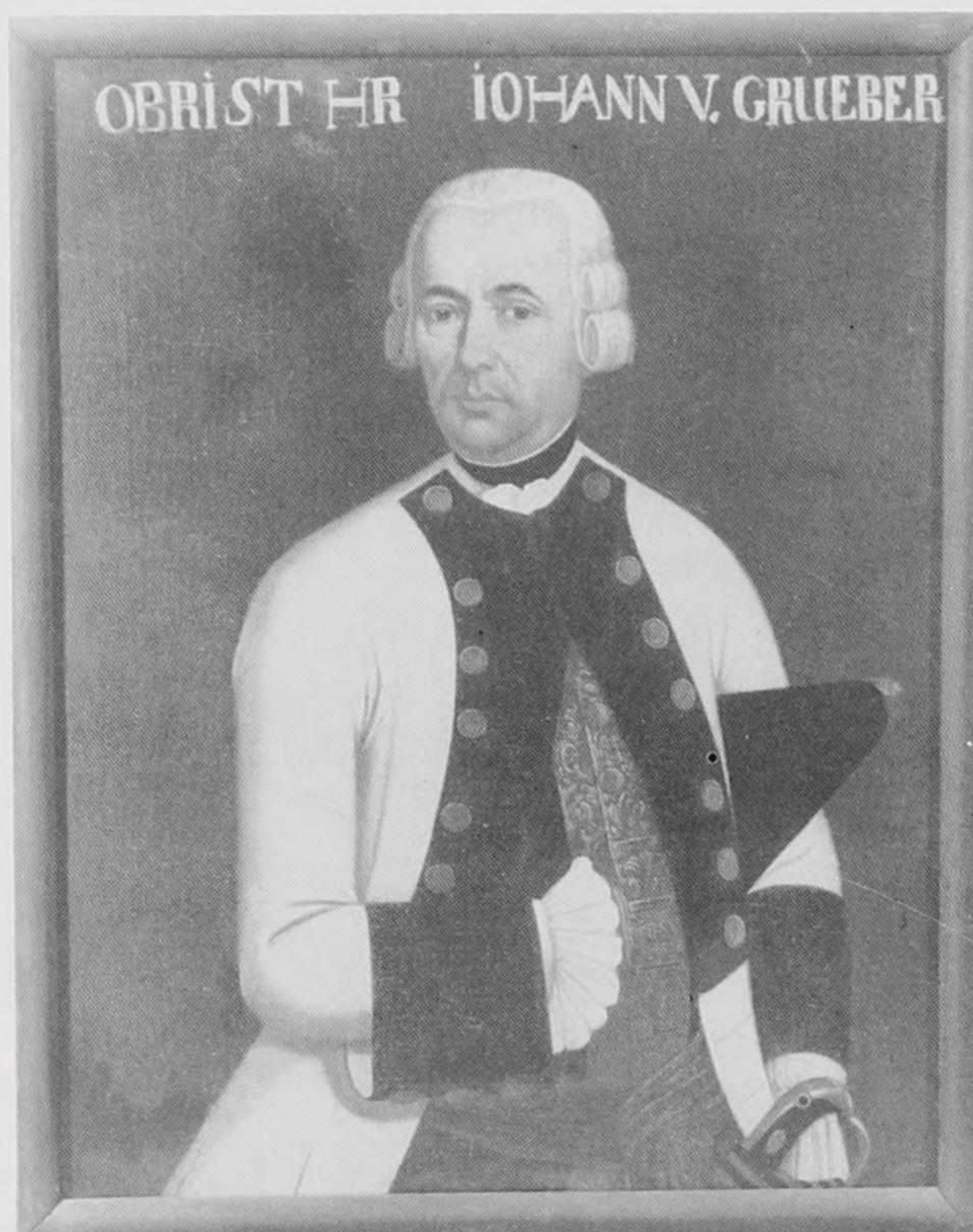
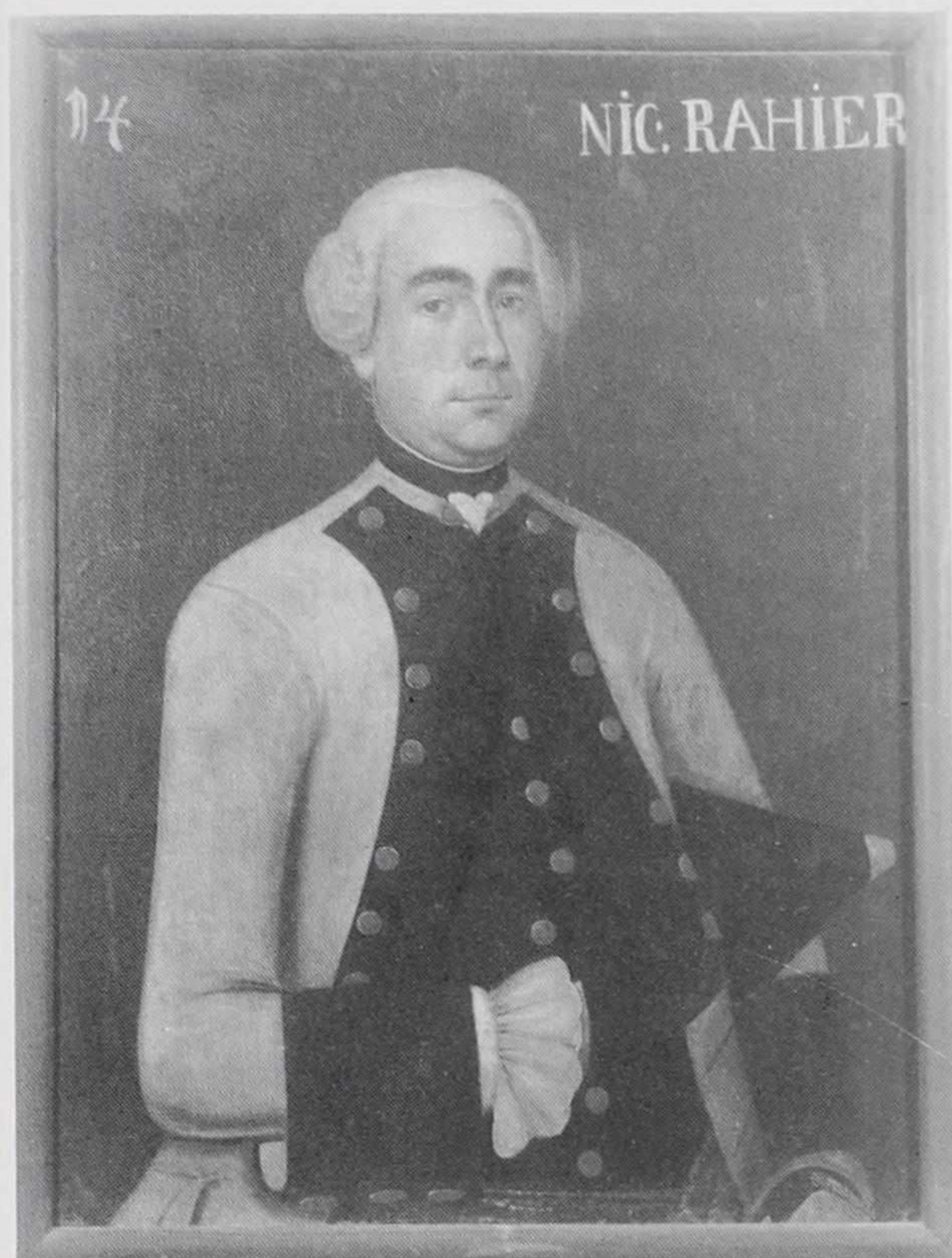
Matthias PFAFFENBICHLER, *Militärwesen und Bewaffnung*, in: *Ausstellungskatalog „Adel im Wandel. Politik-Kultur-Konfession 1500-1700“*, Wien (Rosenburg) 1990, S. 325-334.

Ders. *Krieg und Frieden, Was ist neu im Militärwesen*, in: Gerda Mraz (Hg.) *Was ist neu an der Neuzeit Österreich zwischen Mittelalter und Barock (1500-1650)*. Ausstellungskatalog Eisenstadt 1991 S. 125-136.

Wilfried SLAMA, *Reflexbogen* In: *Die Waffen der Osmanen in: Die Türken vor Wien, Europa und die Entscheidung an der Donau 1683* Wien 1983 S. 197-199.

V. SCHMIDTCHEN, *Bombarden, Befestigungen, Büchsenmeister. Von den ersten Mauerbrechern des Spätmittelalters zur Belagerung der Renaissance. Eine Studie zur Entwicklung der Militärtechnik*, Düsseldorf 1977.





*Obristen der  
Esterházy'schen  
Regimenter  
(Raum XVI)*



---

*Verena Keil-Budischowsky:*

## ZUR BAUGESCHICHTE VON BURG FORCHTENSTEIN \*



*Burg Forchtenstein, Westfront:  
Der einzige Zugang zum  
Schloßbereich  
(Foto: Bundesdenkmalamt)*



**B**urg Forchtenstein wurde einst, weithin sichtbar über der Ortschaft Forchtenau, auf einem freistehenden Dolomitfelsen errichtet, der gegen Norden, Osten und Süden steil abfällt und gegen Westen durch einen tiefen Halsgraben vom Rosaliengebirge getrennt ist. Der dreistufige Aufbau der Anlage wird zunächst von einem Mauerring mit Zinnen, Schießscharten und an allen Ecken weit vorspringenden Bastionen umschlossen; innerhalb dieses Ringes erhebt sich sodann das eigentliche Schloß, und an höchster Stelle des Plateaus steht der mittelalterliche Bergfried, dem gegen die westliche Angriffsseite zu, weitere Bastionen vorgelagert sind.

Das ursprüngliche Aussehen der Burg ist nicht mehr im Detail rekonstruierbar. Die nach 1291 errichtete mittelalterliche Festung der Grafen von Mattersburg bestand jedenfalls zumindest aus dem heute noch die gesamte Anlage dominierenden gewaltigen einkantigen Bergfried, dem östlich anschließenden Palas und einer der Kontur des Turmes folgenden, im Westen (ursprünglich tiefer liegenden) spitz zulaufenden Ringmauer<sup>1)</sup>.

Der früher als „schwarzer Turm“<sup>2)</sup> bezeichnete, aus Bruchsteinmauerwerk gefertigte Bergfried von Forchtenstein stand ehemals auf einem ca. neun Meter tieferen Niveau als heute und war von der weitaus niedrigeren mittelalterlichen Ringmauer optisch weniger beeinträchtigt als durch die später errichteten Bastionsanlagen. Heute ragt er etwa dreißig Meter über das Niveau der oberen Bastei und ist (bis auf das oberste achte Geschoß) fast unverändert mittelalterlichen Ursprungs. Im Innern quadratisch, zeigt der Wehrturm die typische Einteilung in ein gewölbtes Untergeschoß, darunter liegendes Verlies und einen durch die Turmmauer verlaufenden engen Treppengang vom ersten in das zweite Geschoß. Der obere Turmabschnitt (2.-7. Geschoß) wird durch Holzböden unterteilt, wobei sich die Turmräume nach oben verbreitern und schmale Wandvorsprünge als Auflager für die Bretter dienen. Das siebente Geschoß verfügt über zwei tonnengewölbte Zugänge zum ehemaligen hölzernen Wehrgang<sup>3)</sup>.

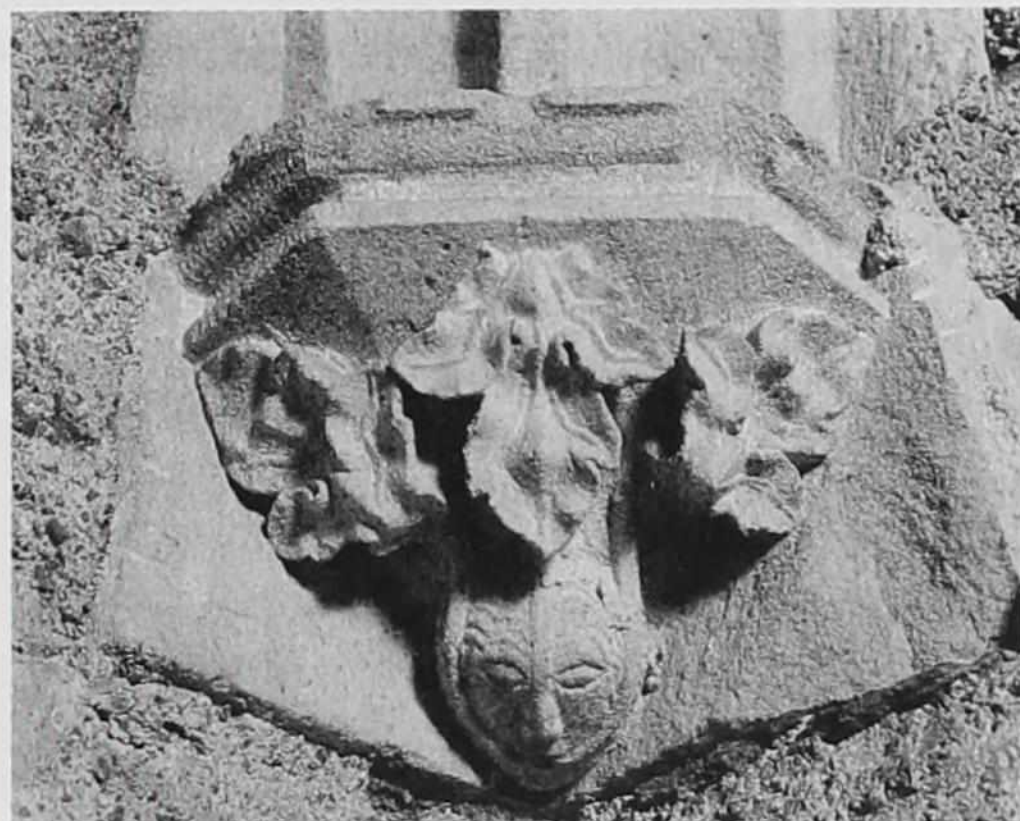
Der quadratische Hauptraum im Inneren setzt sich als unbeleuchteter Schacht (als Verlies) acht Meter tief unterhalb des Bretterbodens fort. Sein Kreuzrippengewölbe wird von vier skulptierten

Konsolen getragen; drei davon sind gut erhalten, die vierte ist stark beschädigt. Der runde Schlußstein ist mit einem symmetrisch gebildeten Adler verziert. Eine aus dem ersten Drittel des 14. Jahrhunderts stammende Eisentüre führt zum Eingangsraum, eine zweite zum tonnengewölbten Nebenraum aus dem 15. Jahrhundert.

Der Turm bietet mit seinem im Innen- wie im Außenbau wenig veränderten Erscheinungsbild ein besonders gutes Beispiel eines frühgotischen Bergfrieds. Für den eher seltenen Typus des Spornturms zeigt er mit seiner Höhe von ursprünglich über 37 m (ohne Dach) und einer Dicke von 6 m gewaltige Ausmaße. Umbauten des 17. Jahrhunderts sind erst im obersten Geschoß festzustellen<sup>4)</sup>.

Einige Angaben über den alten Baubestand der Burg finden sich in dem Inventar, das am 4. Februar 1622 anlässlich der Burgübergabe an die Familie Esterházy aufgestellt wurde<sup>5)</sup>. Danach fand Nikolaus Esterházy einen Bergfried mit Mantelmauer und daran anschließend einen Palas vor, der im Norden der heutigen Baulinie folgte, im Süden — wahrscheinlich bogenförmig — das schmale Plateau umschloß und auch eine Kapelle besaß.

Nach dieser Aufstellung gab es 1622 eine Zugbrücke und ein Torhaus, einen zumindest zweistöckigen Palas und ein Zeughaus. Daß die Kapelle und das Rentmeisterzimmer als neu hergerichtet bezeichnet werden, läßt darauf schließen, daß nach der Rücklösung im Jahre 1571 einiges an der Burg repariert und ausgebaut worden ist; auch war zu dieser Zeit ein größerer Umbau zumindest geplant, wenn nicht im Gange, denn das Inventar nennt „Maur oder Pruchstain, welche außer dem Schloß liegend und noch Ao 1617 zum Schloßgebeu gebrochen worden 60 Clafter“.



*Gotische Konsole des Kreuzrippengewölbes im als „Schwarzer Turm“ bekannten mittelalterlichen Bergfried der Burg (Foto: Bundesdenkmalamt)*



Über dem inneren Burgtor und im Hof des Schlosses sind zwei Inschriften eingemauert, die besagen, Nikolaus Esterházy hätte die alte Veste als baufällig abreißen und von Grund auf, „a fundamentis“, neu errichten lassen<sup>6)</sup>. Eine in jüngster Zeit im Rahmen des Bundesdenkmalamtes für die „Kunsttopographie Mattersburg“ in Auftrag gegebene Bestandsaufnahme und Bauanalyse des Burgkomplexes (J. Schöbel, G. Seebach, U. Steiner und E. Vancsa) hat jedoch ergeben, daß nicht nur der Ende des 13. Jahrhunderts errichtete Bergfried, sondern auch erhebliche Teile des aufgehenden Mauerwerkes der übrigen Anlage mittelalterlich sind.

Aufgrund des Befundes und der von Gerhard Seebach erstellten Baualterpläne<sup>7)</sup> kann man nun die Existenz eines mittelalterlichen Palas annehmen, der in Ausdehnung und Lage dem inneren Teil des Südflügels des heutigen Baues entspricht und dessen Zwickelmauerwerk noch im Südkeller erhalten ist. Der mittelalterliche Kernbau war von einer Ringmauer umgeben, die ausgehend vom Palas die spitz zulaufende Kontur des Turmes umfing und im Norden in leicht schrägem Verlauf nach Osten führte, wo im Bereich des heutigen Ostturmes spätmittelalterliche Bauteile auszumachen sind. Der Nordflügel der Anlage ist in seinem hofseitig gelegenen Teil wohl auch ein Palastneubau der Renaissance, der die hier verlaufende mittelalterliche Ringmauer überbaute. Ebenso aus dem Spätmittelalter stammen präbastionäre Befestigungsanlagen an der Ostseite (Vorläufer des Südzwingers). Der Zugang zur mittelalterlichen Anlage erfolgte wahrscheinlich westlich des Palas, führte entlang der Palas-Südseite durch den Zwinger und durch das Osttor in den Hof<sup>8)</sup>.

Wahrscheinlich wurde die Burg im 16. Jahrhundert durch einen Nordflügel erweitert und durch präbastionäre Vorwerke jenseits eines Zwingers ummantelt. Das bedeutet, die Befestigungssysteme wurden vom Kernbau gelöst und nach außen verlagert. Die Schloßanlage selbst dient ab diesem Zeitpunkt nur mehr der Repräsentation (wie etwa die ihr vorgelagerten Gartenterrassen zeigen). Dieser Entwicklungsprozeß setzt sich bis in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts fort: die Wehrhaftigkeit der Anlage wird laufend verstärkt, korrigiert und modernisiert. Beim eigentlichen Schloß konzentriert man sich auf die Ausgestaltung als Prunk- und Legitimationsbau der Familie Esterházy.

Die so im Laufe der Jahrhunderte in verschiedenen Bauphasen entstandene Anlage gliedert sich demnach heute wie schon angeführt in drei Stufen. Die Basis bildet ein Mauerring mit Zinnen, Schießscharten und an allen Ecken weit vorspringenden Bastionen, der einen breiten Zwinger umschließt. Innerhalb dieses Ringes erhebt sich das zu bewohnende Schloß als mächtiger Block, wobei die nach Osten ausgerichtete Hauptfassade über einer hohen Innenbastion liegt. An der Westfront, der höchsten Stelle der gesamten Anlage, steht der mittelalterliche Bergfried; ihm vorgelagert, in drei Stufen absteigend, drei Bastionen, deren Ecken ebenfalls nach Westen, also gegen die damalige Angriffsseite, weisen. An der Südseite erscheint die blockhafte Silhouette des Komplexes durch unregelmäßig und in verschiedener Höhe angeführte Gebäude aufgelockert. Das eigentliche, von Westen nach Osten orientierte und zur Gänze verbaute längliche Felsplateau ist sehr klein dimensioniert und senkt sich stark gegen Osten. Die Mauern greifen in ihren Fundamenten ungleich tief, wobei die einzelnen durch Bastionen verbauten Geländestufen des Berges nicht sichtbar erscheinen.

Der einzige Zugang zum Schloßbereich führt von der äußeren Umfassungsmauer über eine grabenbewehrte Brücke zum Haupttor. Durch den unteren Zwinger gelangt man zum inneren Burgtor, von wo ein über Kellerräume schräg aufsteigender tonnengewölbter Gang zum oberen Zwinger führt. Dieser umzieht das Schloß an der Ost- und Südseite. In der Mittelachse des fünfachsiggen Osttraktes öffnet sich der trapezförmige Innenhof, um den sich der dreigeschossige vierflügelige, zur Gänze unterkellerte Hauptbau gruppiert. Von seinen gerade geführten Trakten verläuft der nördliche genau von West nach Ost und ist in seiner gesamten Länge verdoppelt, während der südliche, der schräg in Richtung von Südwest nach Nordost errichtet wurde, nur in seinem östlichen Teil einen Anbau nach Süden aufweist. Im Südtrakt befindet sich auch die über zwei Stockwerke reichende 1642 geweihte Kapelle.

Der heutige Torbau entstand im 16. Jahrhundert (wohl der im Inventar von 1622 erwähnte) und ist wahrscheinlich im Zusammenhang mit dem damaligen Neubau des Nordflügels zu sehen. Die Bautätigkeit des 16. Jahrhunderts war somit ausgedehnter als man bisher angenommen hat und legte einen nicht unwesentlichen Grundstein für



die Gesamtorganisation des Barockschlosses. Der eigentliche Ausbau des Schlosses in der heutigen Form erfolgte im zweiten Viertel des 17. Jahrhunderts unter Nikolaus Esterházy, von dessen Übernahme der Burg 1622 bis zu seinem Tod 1645, wobei die Hauptbauzeit zwischen 1630 und 1640 anzusetzen ist. In den Grundzügen wurde der heutige Bau angelegt, allerdings waren der Nord- und der Südflügel um vieles schmaler und folgten wahrscheinlich in der Dimensionierung den Vorgängerbauten. Diese Bauphase ist gekennzeichnet durch die Errichtung der Kapelle im Südtrakt, die künstlerische Ausgestaltung der Portale (Äußeres Burgtor, Inneres Burgtor, Ostportal) und durch dunkelrot-grau gefaßte Architekturteile an den Fassaden (teilweise noch erkennbar, z.B. an der Ostfassade). Neben alten Plänen und Ansichten sowie den archivalischen Quellen ist es auch das Emblem des goldenen Vlieses, das eine nicht zu unterschätzende zeitliche Orientierungshilfe darstellt. Nikolaus, dem der Orden 1628 verliehen wurde, läßt das Emblem programmatisch auch an ungewöhnlichen Stellen anbringen (etwa am Altar der Kapelle) und weist sich damit als Bauherr aus<sup>9)</sup>.

Es sind hauptsächlich vier Kontrakte (von Adelheid Schmeller-Kitt im Esterházy'schen Familienarchiv, Budapest, aufgefunden), die Nikolaus Esterházy in den Jahren 1630, 1632, 1634 mit dem Wiener Baumeister Simone Retacco (alias Rädack) und 1643 mit dem Pallier Domenico Carlone über den Neubau der Burg abgeschlossen hat und die auch eine Reihe von Angaben enthalten, die auf wiederverwendeten alten Baubestand schließen lassen<sup>10)</sup>. Zudem enthält ein Preßburger Landtagsbeschluß aus dem Jahre 1630 die Bestimmung, daß zum Bau der drei Bastionen von Forchtenstein die Einkünfte der Grafschaft zu verwenden seien<sup>11)</sup>.

Der erste Kontrakt aus dem Jahr 1630 handelt vom Bau der Basteien, der zweite, 1632, vom Neubau des Südtraktes mit der Kapelle, der Küche und dem ziegelgewölbten schmalen Gang um den Fuß des Bergfrieds, über den Esterházy den hohen Spanier um den Turm errichten ließ. Der dritte, 1634, beinhaltet den Abbruch alter Räume neben dem Turm und die Vertiefung der Keller unter dem Südtrakt. Einigen Aufschluß über die Bausituation geben die alten Ansichten der Burg aus dem 17. Jahrhundert. Die frühesten von 1641<sup>12)</sup> und 1670/80<sup>13)</sup> zeigen das Schloß in gro-

ßen Zügen bereits fertiggestellt (mit den Basteien), sodaß man die Hauptbauzeit zwischen der Erstellung des ersten Kontraktes, also 1630 und 1640, eingrenzen kann.

Während dieses Bauabschnittes entstand die vierflügelige Anlage, wie sie heute noch existiert, mit Kapelle, Süd- und wahrscheinlich auch Nordstiegenhaus, Portalanlagen und Basteien. In der Folge verstärkt Nikolaus die Basteien noch, erweitert das Zeughaus und errichtet die Südwand des Äußeren Burghofes (Westbastei) mit dem Wandbrunnen.

Der von Nikolaus Esterházy als Baumeister für diese Arbeiten berufene Simon Radäck, der mit seinem ursprünglichen Namen Simone Retacco hieß, war aus der Mailänder Gegend nach Wien eingewandert, hatte hier 1628 eine „Original Freyheit vor dem ehrbaren Handwerk producirt“ und war im gleichen Jahr Bürger von Wien geworden. Den am 1. Juni 1627 geschlossenen Vergleich zwischen der einheimischen Handwerksordnung und der Behörde wegen der „welchen Pfuscher“, nach dem die Italiener „der deutschen Handwerksordnung incorporiert“ wurden, hat er zusammen mit Cipriano Biasino für die italienischen Baumeister unterzeichnet. Er erscheint 1633 als Mitarbeiter am Bau eines neuen Tanzsaales in der Neuen Hofburg in Wien nach Plänen von Giovanni Battista Carlone, mit dessen ältester Tochter Franziska er verheiratet war. Seine älteste Tochter Lucia war in zweiter Ehe die Gattin des Sylvester Carlone, eines Nefen des Giovanni Battista und Bruder des Domenico Carlone. Letzterer wird vertraglich von Nikolaus Esterházy als Pallier in Forchtenstein aufgenommen<sup>14)</sup>. Wie lange Retacco in Forchtenstein beschäftigt war, ist nirgends erwähnt, aber seinem Testament vom 1. Mai 1645 liegt ein von ihm eigenhändig in italienischer Sprache geschriebener Anhang mit einer Aufstellung seiner Schulden und Guthaben bei<sup>15)</sup>. Hier heißt es, daß er dem „Andrea Ghebart, Ferbolter die Fortenstein“, einen Betrag von 910 Gulden schulde, der aber durch Gegenforderung bis auf 99 Gulden ausgeglichen sei. Von seinen Arbeiten ist bisher — außer der Mitarbeit am Bau der Hofburg zu Wien und den Burgen im westungarischen Raum — nichts bekannt geworden, obwohl er ein vielbeschäftigter Baumeister gewesen sein muß; im Jahre 1644 ist er im Wiener Innungsbuch mit zwanzig Gesellen ausgewiesen.



Domenico Carlone, um 1615 in Scaria im Mailändischen geboren, erscheint im Esterházy-schen Kontrakt von 1632 als Pallier. 1644 war er in Wiener Neustadt als Meister aufgenommen worden, 1646 wurden ihm in Wien die „Maurermeister-Stückh“ aufgegeben. Er erwarb erst 1649 das Wiener Bürgerrecht und starb hier in seinem Haus auf der Laimgruben am 26. Jänner 1679 im 64. Lebensjahr<sup>16)</sup>. Auch nach dem Tod des Palatin blieb er noch im Dienste der Familie Esterházy und dürfte auch in Forchtenstein weiter gearbeitet haben, denn ein Kontrakt zwischen ihm und dem Baumeister Sebastian Pardoletti einerseits und Graf Paul Esterházy andererseits vom Jahre 1666, den Umbau des Eisenstädter Schlosses betreffend, ist im Schloß Forchtenstein ausgefertigt<sup>17)</sup>. Aus dem Jahr 1643 schließlich stammt ein Kontrakt zwischen Nikolaus und Domenico Carlone über auszuführende Verstärkungsarbeiten am Südtrakt bei der Kapelle und beim Zeughaus<sup>18)</sup>.

So entstand eine viergeschossige, vierflügelige Anlage von geschlossenem monumentalem Charakter mit trapezförmigem Innenhof. Die Südfront wurde, im Gegensatz zu den anderen Fronten, nicht einheitlich fassadiert, sondern dreigeteilt. An die Ostfassade setzen in geschlossener Wirkung die fünf östlichen Achsen (Archiv und Kapelle) an.

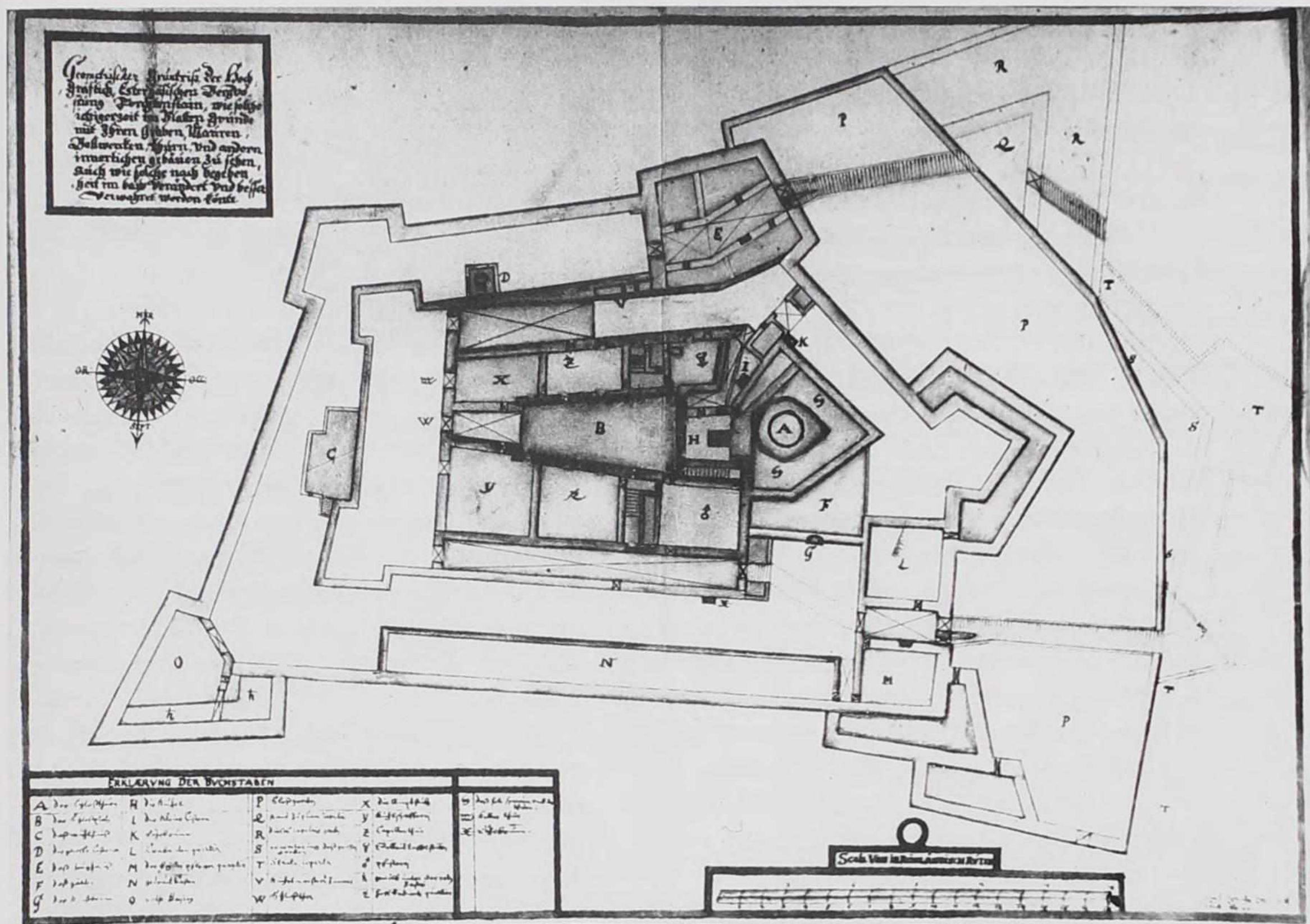
Die wie aus einem Guß erscheinende Portalfassade im Osten ist das Ergebnis komplizierter bauhistorischer Entwicklungen und der Vereinheitlichung des Baues im letzten Drittel des 17. Jahrhunderts.

Paul Esterházy gab dem Bau zu dieser Zeit die geschlossene straff gegliederte Gesamtwirkung, indem er die Kapelle und den östlichen daran anschließenden Bauteil aufstocken ließ und vor allem den Nordflügel verdoppelte, das heißt die Auffahrt entlang des Nordflügels einwölbte und darüber zwei Stockwerke errichten ließ, sodaß der bis dahin frei an die Westfront des Hauptbaues anschließende kurze Torflügel im Westen und der Toranbau am Ende der Auffahrt im Osten miteinander verbunden wurden. Er ließ zudem die Dachstühle mit den obersten Zimmerdecken der Innentrakte heben und erneuern, um sie auf gleiche Höhe mit den geplanten neuen Bauteilen zu bringen. Die Spuren des alten Dachstuhls liegen zwei Meter tiefer als der Ansatz des heutigen und sind an den Türmen noch zu erkennen.

Sämtliche gekahlte Flachdecken, auch die des ersten Obergeschosses, stammen aus der Zeit Pauls, die Kreuzgratgewölbe der Nikolaus-Bauphase kommen nur vereinzelt vor. Daß der Ausbau Pauls frühestens nach 1670 begann, geht aus einer Ansicht des Schlosses hervor, die auf dem Esterházy-schen Stammbaum bis 1670 dargestellt ist<sup>19)</sup>. Eindeutig ist hier noch der Bau des Nikolaus Esterházy abgebildet, besonders anschaulich insofern, als die Nordseite der Burg mit dem noch unvollendeten Nordtrakt zu sehen ist. Die nordseitige Auffahrt wurde sogar erst nach 1688 eingewölbt und überbaut, wie man der Ansicht der Burg auf einer bemalten Truhe von 1688<sup>20)</sup> entnehmen kann. Eine weitere Quelle ist ein Grundriß von 1671, bezeichnet mit Michael Ignatius Osterholdt<sup>21)</sup>, der den Bau ebenfalls in diesem Stadium zeigt, zudem beide Stiegenhäuser und zwei weitere Brücken, die eine über den Halsgraben zum Zeughaus, die zweite vor dem Inneren Burgtor. Der Plan sieht einen weiteren großzügigen Ausbau der Basteien vor, der jedoch nicht zur Ausführung gelangte. Vielmehr wurde unter Paul lediglich die sogenannte „Rote Bastei“ im Nordosten verstärkt. Die eigentliche Leistung Pauls bestand in einer dekorativen Ausgestaltung des Inneren Burghofes mit dem Reiterstandbild und den Wandmalereien und einer Anreicherung der beiden Hauptportale (äußeres Burgtor und Ostportal) mit weiteren Plastiken.

Inmitten des trapezförmigen und im Niveau leicht nach Westen ansteigenden Inneren Burghofes ist das Reiterstandbild des Fürsten Paul errichtet. Ein dichtes System von Wandmalereien bedeckt die vier den Hof begrenzenden Mauern. Die seit Sommer 1992 laufende Restaurierung läßt das Dekorationssystem erkennen und wurde vom Leiter der Restaurierung, Ivo Hammer, im Rahmen des Bundesdenkmalamtes rekonstruiert. In einem rot-schwarz konturierten Rahmengerüst, dem Felder verschiedenster Form eingeschrieben sind, sind etwa 130 Büsten, szenische Darstellungen, Embleme und dekorative Rankenstücke auszunehmen, gemalt im raschen Duktus einer Dekorationsmalerei, wie sie etwa auch bei Theaterdekorationen üblich war. Soweit bereits erkennbar ist, knüpft das Programm an die Tradition der Auflistung „Berühmter Männer“ an, in die die hervorragenden Vertreter des Hauses Esterházy mitaufgenommen sind, wobei der direkte Zusammenhang mit Nikolaus und





Grundriß  
der Burg  
von Michael  
Ignatius  
Osterholdt  
aus dem  
Jahre 1671  
(Raum I)

Paul Esterházy forciert wird. Nikolaus, sowohl für die Größe der Familie (Ernennung zum Palatin, Träger des Goldenen Vlieses) als auch für die Burg Forchtenstein von eminenter Bedeutung, wird in Form einer im Hof versetzten steinernen Inschriftentafel in das triumphale Programm integriert, Paul mit dem ihn darstellenden Reiterstandbild in der Hofmitte geehrt<sup>22</sup>).

Die malerische Ausstattung des Hofes in Forchtenstein muß künstlerisch und ikonographisch als seltenes, äußerst bedeutendes Beispiel einer Kunstgattung beurteilt werden, die für die frühbarocke Architektur und die in ihr zum Ausdruck gebrachten inhaltlichen Aussagen von großer Wichtigkeit war. Sie dokumentiert gleichzeitig in anschaulicher Weise das der zeitgenössischen Gesellschaft gegenüber vertretene Selbstbild des Auftraggebers. Das Zitat größter menschlicher Tugend und Tapferkeit durch die Aufreihung der „uomini famosi“ und der Anspruch auf die Dazugehörigkeit begründen und legitimieren im moralischen Sinne die verliehene politische Macht. Daß die umgebende Architektur triumphalen Anspruch erhebt, ist hierzu Vorausset-

zung. All dies wird mit Hilfe der Wandmalerei erreicht. Der Hof wird inhaltlich und formal zum Zentrum der Burg und übernimmt die Stellung des großen Saales im Barockschloß. Dieses Übertragen von Bedeutung und Funktion war durchaus üblich und konnte im Festgeschehen weiter ausgebaut werden. In der seit dem 19. Jahrhundert als Familienmuseum dienenden Burg Forchtenstein erlangt der Hof diese zentrale Bedeutung innerhalb der Architektur durch die Freilegung und Restaurierung der Wandmalereien von Neuem<sup>23</sup>).

Auch die Innengestaltung des Schlosses geht im wesentlichen auf die letzte Bauphase des 17. Jahrhunderts unter Paul Esterházy zurück. Sie ist von äußerster Einfachheit und beschränkt sich auf sparsame Simsgliederungen, glatt geputzte Wände und Deckenspiegel. In ihrer Gestaltung aufwendiger sind später hinzugekommene Raumgruppen im Erdgeschoß sowie im 1. und 2. Obergeschoß des Haupthauses, wo besonders die aufwendigen Holzportale zu den Repräsentationsräumen auffallen.



Die im Erdgeschoß bzw. ersten Obergeschoß des Südflügels durch zwei Vorräume zugängliche Kapelle Maria Verkündigung wurde zwischen 1632 und 1642 erbaut. Der längsrechteckige, über zwei Geschosse reichende Raum trägt ein reich stuckiertes Spiegelgewölbe, die hölzerne Empore mit Brüstungsgitter wird von vier marmorierten korinthischen Säulen getragen. Bestimmend für den Raumeindruck ist einerseits die reiche Ausstattung des 17. Jahrhunderts aus der Zeit Nikolaus Esterházy (Stuckdecke und Hochaltar), andererseits die in dunklen Farben gehaltene Neugestaltung vom Ende des 19. Jahrhunderts (Wände, Empore). Das Spiegelgewölbe mit reichem Stuckdekor stammt aus der Zeit von 1632 bis 1642, wobei im Zusammenspiel von Stuck und Malerei der Eindruck eines reich geschmückten Baldachins vermittelt wird, der unter dem offenen Himmel über der Kapelle zu schweben scheint<sup>24</sup>). Dieser Andachtsraum darf als der einzige künstlerisch aufwendig gestaltete der Burg bezeichnet werden; auch handelt es sich hier um ein im heutigen Ostösterreich selten zu findendes Dekorationsbeispiel aus dem zweiten Viertel des 17. Jahrhunderts.

So wurde unter Paul Esterházy aus einer winkelig verbauten Burg ein geschlossener Block von

mächtiger, straff gegliederter Gesamtwirkung. In seinem Testament aus dem Jahre 1695 legte der Fürst fest, daß Forchtenstein als Stammschloß der Familie standesgemäß eingerichtet bleiben müsse, daß Möbel, Teppiche, Vorhänge und Bilder ebenso an Ort und Stelle verbleiben sollten wie die Schatzkammer und die umfangreichen Bestände an Waffen und Fahnen.

Eine letzte Ausbauphase erfuhr die Burg in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Vor allem wurde im zweiten Obergeschoß die Zimmerflucht im nördlichen Außentrakt erneuert und mit Kachelöfen in Rokkokoformen versehen. Das 19. Jahrhundert brachte, wie gesagt, letzte Ausgestaltungen vor allem im Kapellenbereich. Nach der Fertigstellung des neuen Schlosses in Eisenstadt wurde die Burg zu Wohnzwecken nur mehr sporadisch benutzt, ihre Hauptfunktion war von da an Schatzkammer und Familienmuseum.

Zum Abschluß ein Wort zu den im wesentlichen unter Nikolaus, insgesamt aber in vier Etappen entstandenen Bastionen<sup>25</sup>).

Zunächst überbaute man die Befestigung des 14. Jahrhunderts, bestehend aus dem Bergfried und der Ringmauer, nordseitig vom Schloßneubau des 16. Jahrhunderts.

*Spiegelgewölbe  
der Burgkapelle  
mit reichem  
Stuckdekor aus  
1632-1642  
und Decken-  
malereien  
um 1640  
(Foto: Bundes-  
denkmalamt)*





dus. Ex istis origo procedit. &  
 Buxadham. hic enim hadoldh  
 exprim non potuit s; paloy  
 zando hoholt dr. **C**onatio q  
 dem chaak cum alijs quib;da  
 generationibus conspirauit  
 contra istum regē q̄s phohol  
 dum et suam militiam quā  
 cum ip̄o adduxerat dr. contri  
 uisse. *De gñacione keleed.*



stephani ladizlai & Gregori fi  
 liorum keleed p̄sapia d̄p̄m  
 tia oyeysie oram h̄t. Stephs  
 enim filius fuit sororis oyeys  
 nei. marthionis filius cōis  
 de herfold. Qui occiso tūigie  
 langrauo in frangfura i sol  
 lempm curia ubi impator e  
 ligi debuit. p̄ eum ac palios  
 dum reocitendi sententia p̄  
 alamanie principes cont̄ ip̄  
 sum lata ēēt. Dieb; geyche re

gis filij sc̄i Bele. d̄scendit ip̄a  
 noniam cum dentibus fallea  
 tis serginta. & a rege predicto  
 receptus sollempniter. optimis  
 & latis possessionib; inuestitur  
 put patet ip̄o in mersinē regi  
 onis proscriptōis penam in  
 trante. Eorum uero qui dicit̄  
 de Boiotha de samberg d̄sc̄ai  
 impanneniā. *De symōe et oyi  
 chaele.*



ymonis enim et fratris eius &  
 michaelis generatio quidem  
 mortimorf nominat̄. tēpib;  
 Andree regis filij Bele tery. d̄  
 scendit de ispania. Castra q̄c  
 multa h̄t mispania. illa gene  
 ratio ex quib; unum q̄d meli  
 ē Boioth. huius quidē symōis  
 auus dum cum rege aragon  
 annis plurib; contendit; tā  
 dem p̄eundē regē captiuatus  
 in carcerē detruditur. Qd̄ symō





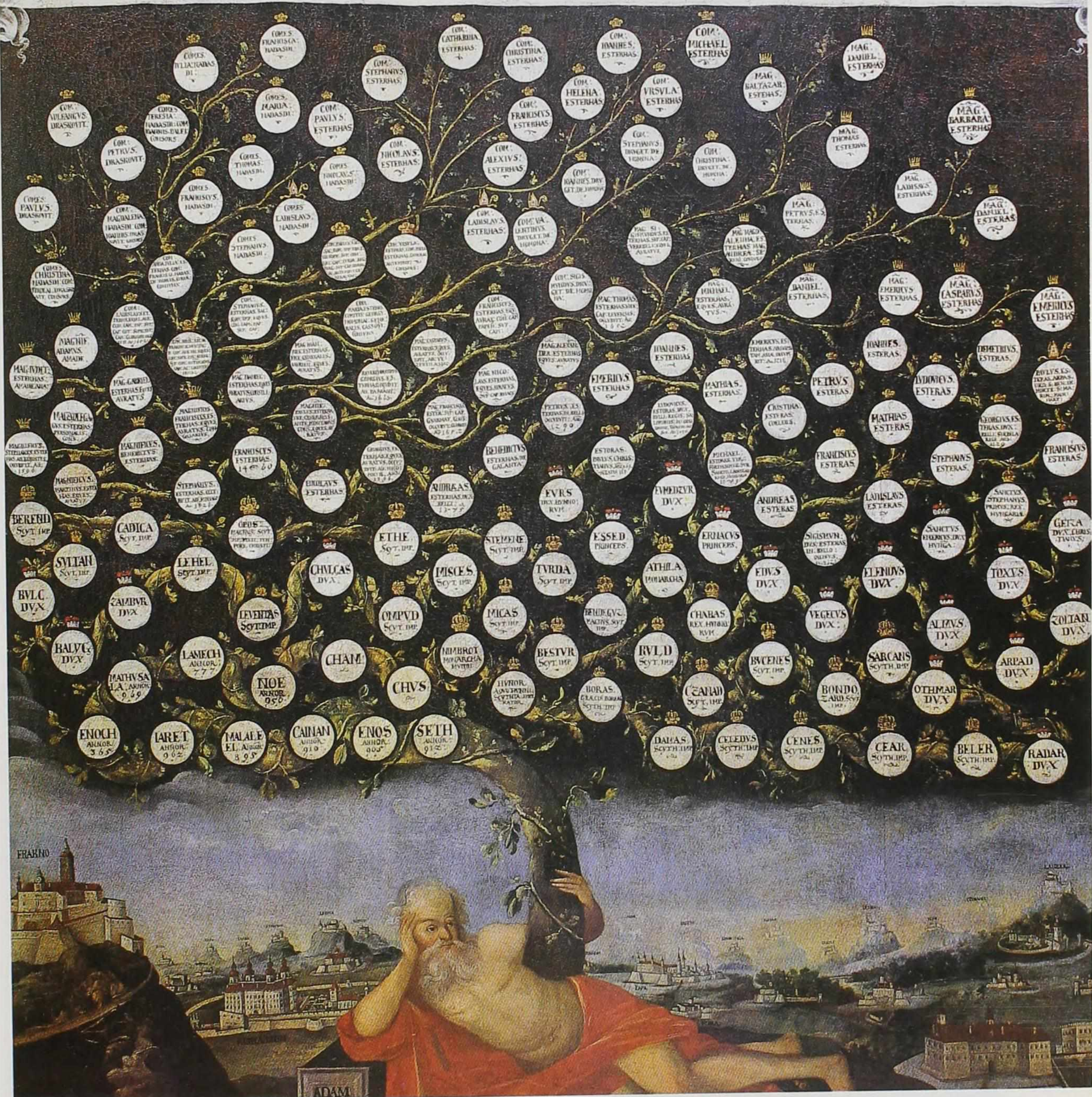
*Ladislaus Benesch, Forchtenstein, Aquarell, um 1880 (Raum I)*



*Sigmund Bubics, Burg Forchtenstein, Ölbild, um 1870 (Raum I)*



ARBOR GENEALOGICA INCLITA. FAMILIA. ESTERHAS. AB ORBE CONDITO. VSQVE. AD. ANNUM. DO. M. D. CLXX.



Stammbaum der Familie Esterházy bis 1670 (Raum XI)





Nikolaus Esterházy  
als Palatin des  
Königreiches  
Ungarn, 1625  
(Raum III)





*Kristina Nyáry, zweite Ehefrau des Nikolaus Esterházy, 1626 (Raum III)*





ILLMVS: AC EXC. DNB. COL. PAVLVS  
ESTERAS. DE GALANTA. PERP. DE  
FRACHO. SAC. ROM. IMP. ACH. V. ROL.  
EQVES. COLVS. SUTRON. SVI. COMES  
SAC. CAS. REG. MATIS. CONS. COLLE.  
EXERCITVS. HVM. CONTRA. TURC.  
GEN. VICIL. PRACEC. REG. NON. CVM.  
REG. MAGIAC. CONE. ANTEPOM. SVI.  
GENER. CAP. ANNO. 1668. A. 71. 33

Paul Esterházy  
im Jahre 1668  
(Raum XI)



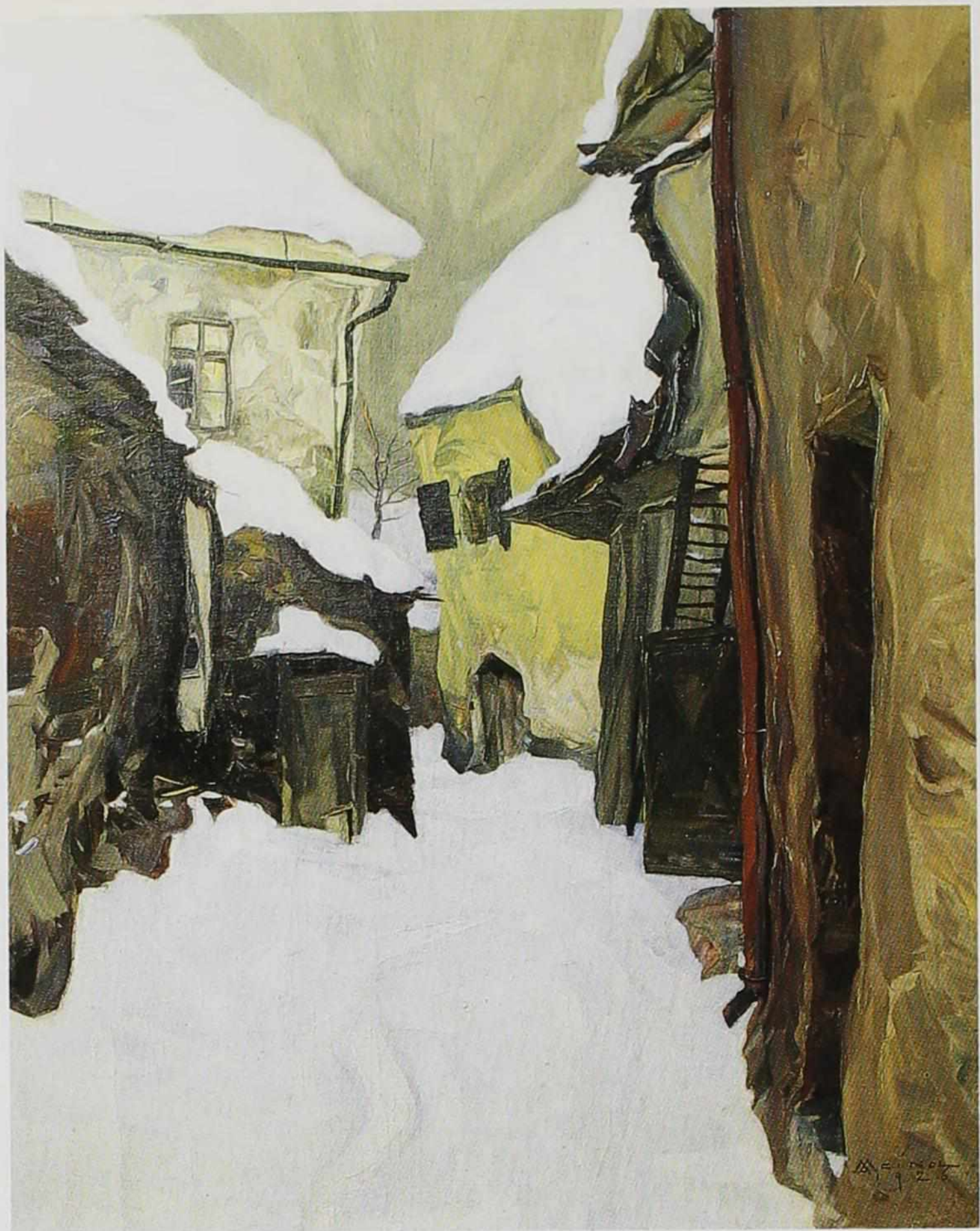


*Eva Thököly,  
zweite Gemahlin  
Paul Esterházy's,  
im Alter von  
13 Jahren  
(Raum XI)*







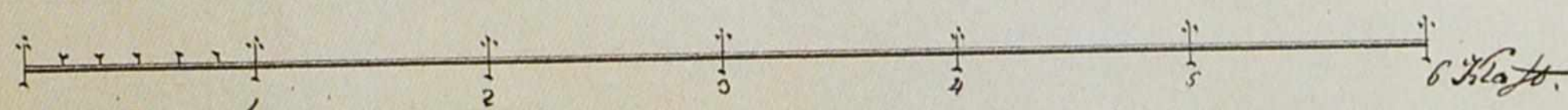
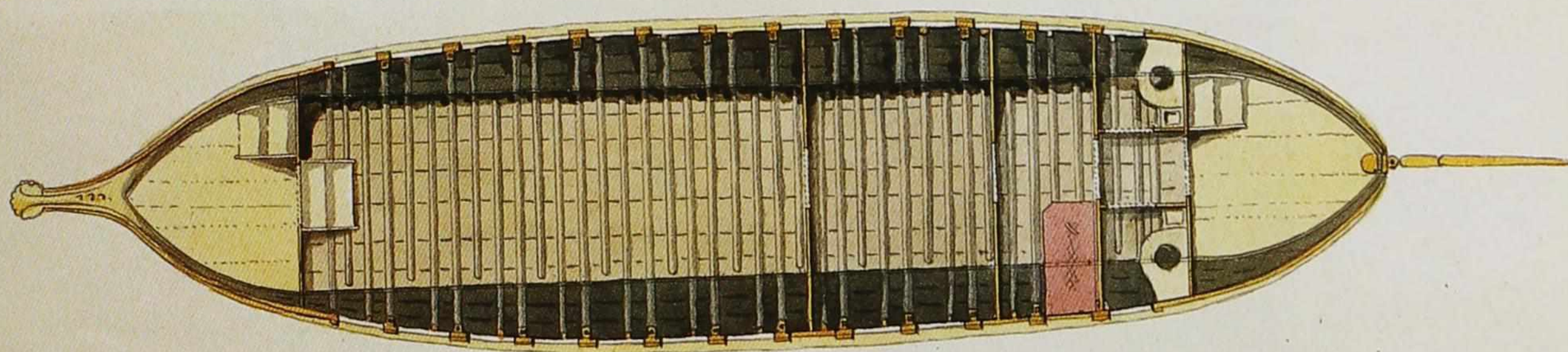


Albert Meindl,  
Das schlafende Ghetto,  
Mattersburg, 1926  
(Raum VI)



Johann Adam Klein, Bauernhof in Forchtenau, 1826 (Raum IV)





Entwurf eines „Lustschiffes“ für die Wasserfahrt am Neusiedlersee, verfertigt von Franz Menden für Fürst Nikolaus, 1805 (Raum IV)





*Vor- und Rückseite der Zunftfahne der Tischler und Glaserer, Mattersburg 1763 (Raum V)*







*Habanenkrug, Motiv „Berittener Jäger“ (Raum XXIV)*





*Kelch, 17. Jhdt. (Raum VI)*



*Reliquienkreuz, 16. Jhdt. (Raum VI)*



*Reliquienkreuz, 15. Jhdt. (Raum VI)*



*Rauchfaß, 17. Jhdt. (Raum VI)*





Reliquienbild mit Abendmahls-Miniatur, Klosterarbeit, Burgkapelle, 17. Jhdt. (Raum VI)





Huldigungsgedicht der Ödenburger Studentenschaft an Paul Esterházy, 1687 (Raum XI)



In der zweiten Hälfte des 16. bzw. dem ersten Viertel des 17. Jahrhunderts wurden die präbastionären Vorwerke um die erweiterte Schloßanlage des 16. Jahrhunderts errichtet und schließlich legte Nikolaus Esterházy einen gewaltigen Befestigungsring um die gesamte Anlage, indem er die Nord- und die Südseite in den Verband der Außenmauern des Schloßneubaues, bzw. an der Ostseite in die neuen Bastionen miteinbezog. Aus dieser Bauphase stammt auch der Torbau mit dem äußeren Burgtor.

Der Ausbau unter Paul Esterházy beschränkte sich letztendlich auf eine massive Verstärkung der sogenannten „Roten Bastei“.

Die mächtige Befestigung zählt zu den eindrucksvollsten Anlagen Österreichs, die sich dem Besucher, der sich Forchtenstein nähert, schon von weitem als markanter Blickpunkt darbietet.

#### ANMERKUNGEN

\* Der Beitrag resümiert die Forschungen zur Baugeschichte der Burg, die Judith Schöbel, Gerhard Seebach, Ulrike Steiner und Eckart Vancsa in den letzten Jahren im Rahmen der Österreichischen Kunsttopographie, Die Kunstdenkmäler des politischen Bezirkes Mattersburg, hg. vom Bundesdenkmalamt, Abteilung für Denkmalforschung, früher Institut für österreichische Kunstforschung, Bd. XLIX, Wien 1993 (im folgenden kurz ÖKT genannt) durchgeführt haben. Über die Entstehungs- und Besitzgeschichte der Burg vgl. den Beitrag von H. Prickler und F. Tobler in diesem Katalog.

1. Vgl. dazu A. SCHMELLER, *Das Burgenland*, Salzburg 1974<sup>3)</sup>, S. 104 ff.
2. G. SCHLAG, *Eine Reisebeschreibung der Burg Forchtenstein aus dem Jahr 1805*, in: *Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland*, Eisenstadt 1985, S. 253 (Reisetagebuch Erzherzog Rainers, 1805).
3. Judith SCHÖBEL, *Die mittelalterliche Burganlage. Der Bergfried*, in: ÖKT.
4. zit. Anm. 3.
5. Hofkammer-Archiv Wien, *Niederösterreichische Herrschaftsakten* F 12, fol. 1410 ff.
6. Siehe dazu: J. PÖSCHL, *Die Herrschaften Forchtenstein und Eisenstadt unter den Esterházy*, ungedr. Diss., Wien 1963, S. 77 ff. — A. SCHMELLER-KITT, *Schloß Forchtenstein, Baugeschichte und Waffensammlung*, in: *Alte und moderne Kunst*, 91, 1967, S. 9 ff.

7. Vgl. die von G. SEEBACH erstellten Baualterpläne, in: ÖKT, Abb. 353 und 354.
8. Baualterplan I, Mittelalter und 16. Jahrhundert, erstellt von G. SEEBACH für die ÖKT, Abb. 353.
9. Verwiesen wird auf die einschlägigen Forschungen von E. VANCSA, die zum Teil in der ÖKT veröffentlicht sind.
10. Archiv des Landesgerichtes in Wien, Zivilgerichtliche Testamente, Nr. 4305.
11. J. STESSEL, *Fraknó múltja*, in: *Századok XXIII*, Budapest 1889, S. 294 ff.
12. Anonym, *Burg Forchtenstein auf einem Habaner Krug, 1641, Privatbesitz Prag*, abgebildet in der ÖKT, Abb. 344.
13. Anonym, „Die Gräfllich Esterhásische wolerbaute Festung und Schlos Frackno oder Forchtenstein in Ungarn welches von Ihro Hoch Fürstlichen Gnaden Nicolau Essterhási, gewesten Palatino, auss Grund erbaut ist worden. Anno MDCXLIV“, Kupferstich, 22,5 x 34,8 cm, 1670/80.
14. J. HAJECKI, *Die Dynastien-Familien der italienischen Bau- und Maurermeister der Barocke in Wien*, in: *Berichte und Mitteilungen des Wiener Alterthumsvereines zu Wien*, Bd. 39, Wien 1906, S. 1 ff.
15. Zit. Anm. 13.
16. HAJECKI (zit. Anm. 14).
17. *Forchtenstein, Archiv Esterházy, Prothocol I*, Anno 1666.
18. Siehe dazu: A. SCHMELLER-KITT, *Archivalische Vorarbeiten zur Österreichischen Kunsttopographie, Gerichtsbezirk Mattersburg, Burgenland*, 1. Teil, S. 10. — Kontrakt von 1643, zit. bei PÖSCHL (zit. Anm. 9).
19. Anonym, *Burg Forchtenstein, Öl auf Leinwand, auf einem Stammbaum der Familie Esterházy (bis 1670) mit den Ansichten der verschiedenen Schlösser in Familienbesitz*, 2,08 x 2 m, Burg Forchtenstein, Schausammlung, abgebildet in der ÖKT, Abb. 346.
20. Anonym, „Fraknó“, Öl auf Eisentruhe, nach einem Stich von Matthias GREISCHER, 1688, Burg Forchtenstein, Schausammlung.
21. Grundriß bezeichnet Michael Ignatius OSTERHOLDT, Feder auf Papier, aquarelliert, 61,5 x 43,5 cm, Ungarisches Staatsarchiv, Plansammlung T2, Nr. 1060, 1671.
22. Vgl. dazu die Ausführungen von U. KNALL-BRSKOVSKY in der ÖKT.
23. Zit. Anm. 22.
24. Vgl. dazu die Ausführungen von E. VANCSA in der ÖKT.
25. Vgl. dazu die Ausführungen von G. SEEBACH und U. STEINER in der ÖKT.



---

*Ivo Hammer:*

DIE FASSADENMALEREI VON  
BURG FORCHTENSTEIN.  
BESTAND UND ERHALTUNG



*„Gordianus“ Malerei an der Ostfassade von Burg Forchtenstein nach der Restaurierung 1992 (Photo: Ivo Hammer)*



**A**ls Graf Nikolaus Esterházy in den Dreißiger- und Vierzigerjahren des 17. Jahrhunderts das Hochschloß als Vierflügelanlage mit einem trapezförmigen Hof umbauen ließ, waren die Hoffassaden recht spartanisch gestaltet: Ein sorgfältig geglätteter Naturputz mit der Hervorhebung der Geschoßteilung durch „Gurtbänder“ und (wahrscheinlich) nur mit Rand-Ritzung und weißer Kalkfarbe hervorgehobenen Fensteröffnungen. (Die ursprüngliche Traufzone war möglicherweise in Holz ausgeführt).

Erst Graf Paul brachte „Farbe“ auf die Burg. Anlaß war seine Erhebung in den Fürstenstand durch Kaiser Leopold I. im Jahre 1687. Er ließ nicht nur das Hauptportal und jenes des Hochschlosses mit Figurennischen und Wappen schmücken, sondern diese auch (vor allem mit Rot und Grau) farbig fassen. Inhaltliches und künstlerisches Kernstück der Gestaltung war der Innenhof. In der Mitte — selbstbewußt — Paul als aus Stein gehauene Reiterstatue mit dem „gefürsteten“ Wappen. Die umgebenden Fassadenflächen des Hofes und der Hofeinfahrt, insgesamt mehr als 900 m<sup>2</sup> (ohne die Fensteröffnungen) waren bemalt.

Unter abbröckelnder Kalktünche kamen in den letzten zwei Jahrzehnten einzelne Reste der Malereien zum Vorschein. Der heute noch vorhandene Bestand ist seit den Untersuchungen des Bundesdenkmalamts im Herbst 1991 und die von Mai bis November 1992 durchgeführten Konservierungsmaßnahmen an der Ostfassade im wesentlichen bekannt.

#### *Dekorationssystem*

Die gesamte Fassadenmalerei besteht aus einem roten, schwarz konturierten Rahmengerüst, dem kassettenartig Felder verschiedener Form, teils rechteckig, teils schildförmig, teils oval, einbeschrieben sind. In diesen Feldern befinden sich Büsten in Grisaille-Malerei, insgesamt mehr als 130 Stück. Dazu kommen rechteckige Felder mit Rankenmalereien. Der Sockelbereich ist rau verputzt und gelblich-rosa getüncht. Das gemalte Gliederungs-System beginnt in Höhe der Solbank der Fenster des Erdgeschosses. Auf der Nord- und Südfassade ist die Gliederung durch gemalte, über die Gurtbänder hinweggehende Doppelpilaster monumental zusammengefasst. Mit der Inschrifttagel, die in die schmale Westfassade über dem Hofeingang versetzt ist, wird auf Nikolaus Esterházy Bezug genommen.

Besonders hervorgehoben ist die Ostfassade: In der Mittelzone die „aktuellen“ Vertreter des habsburgischen Kaiserhauses: Ferdinand II., Ferdinand III., Leopold I. und Kronprinz Joseph mit der Krone Ungarns (1687 gekrönt!). Darüber in zwei Reihen Felder mit Emblemen und Veduten, die auf die Türkenkriege Bezug nehmen: Waffen, Trommeln, Wagen, Zelte, eine belagerte Burg etc. Felder mit Kaiserbüsten bilden den oberen Abschluß. Als zentrale Blickpunkt erscheint (wie am Reiterstandbild) das „gefürstete“ Wappen von Paul Esterházy.

#### *Maltechnik*

Die Fassadenmalerei ist, wie im 16./17. Jahrhundert üblich, in einer recht empfindlichen, für Verwitterung anfälligen Technik ausgeführt: Der aus den Dreißigerjahren stammende Verputz wurde zunächst mit einer Tünche aus Kalk, feinem Sand und (Kasein?-) Leim grundiert und dann mit Temperafarben (Ei?, ölhaltig) bemalt.

#### *Datierung*

Technische Gründe (nämlich eine Patinaschicht zwischen Verputz und Malschicht) und die gefürsteten Wappen an der Ostfassade und im Gewölbe der Hofeinfahrt (übermalt) belegen, daß die Fassadenmalerei nicht vor 1687 entstanden sind. Die Innenseite des Deckels der „Eisernen Truhe“, datiert 1688, zeigt in Form und Farbe der Wandmalerei ähnliche Akanthusranken. Das auf eine Tür im Archiv des Südtrakts gemalte Wappen mit der Jahreszahl 1687 könnte sogar von der gleichen Hand wie die Wandmalerei stammen. Somit ist eine Datierung der Wandmalereien bald nach 1687 sehr wahrscheinlich. Sie waren also Teil einer repräsentativen Neugestaltung des Schloßhofes, die sich vor allem in der Aufstellung des Reiterstandbildes des Fürsten Paul Esterházy 1687 manifestiert, aber auch in entsprechenden Umbauten an der Schloßfassade und an Renovierungen (Schloßkapelle).

#### *Zur historischen Bedeutung*

Das ikonologische Konzept der Wandmalereien als Teil der Ausstattung des Burghofes widerspiegelt in repräsentativer Weise die Verbindung des gefürsteten Hauses Esterházy mit dem Kaiserhaus und ist wohl nicht ohne Zusammenhang mit dem dreißigjährigen Jubiläum der Thronbesteigung von Leopold I. Durch die Aufreihung der Kaiserbüsten um das Reiterstandbild wird der



Anspruch des Auftraggebers auf Dazugehörigkeit und die Legitimität der verliehenen politischen Macht dokumentiert.

Fassadenmalereien sind eine äußerst verletzbare Kunstgattung. Die meisten Fassadenmalereien der Renaissance und des Barock kennen wir nur aus Entwürfen und Veduten. Von den wenigen im Original erhaltenen Objekten sind die meisten in einem stark veränderten Zustand. So ist allein die Seltenheit der Forchtensteiner Fassadenmalereien, der gute Erhaltungszustand nicht weniger Teile und ihre Unberührtheit sehr bemerkenswert. Sie gehören wohl zu den größten Fassadenmalereien nördlich von Italien.

#### *Spätere Veränderungen, Zustand, Dynamik der Schadensprozesse*

Die Fassadenmalereien waren nur ca. 20-30 Jahre lang sichtbar. Bei einem Umbau Anfang des 18. Jahrhunderts (um 1700 bzw. vor 1833, Datierung der Dachrinne) wurde die Traufzone mit Ziegel vermauert und die empfindlichen, vielleicht nicht für dauernde Erhaltung gedachten festlichen Wandmalereien übertüncht. Der Kalktünche war ein Bindemittel (Kasein?) zugesetzt worden. Wohl aus der Zeit der umfassenden Renovierung des Schlosses nach dem Erdbeben um 1870, also von 1887, stammt die zweite grobkörnige Übertünchung. Seitdem blieben die Fassadenmalereien unberührt.

Durch die Abwitterung der beiden Übertünchungen, also durch sogenannte Selbstfreilegung, sind Teile der Fassadenmalereien sichtbar geworden. Im Laufe der Zeit hat sich die ursprüngliche Schutzfunktion der Übertünchungen umgekehrt. Die Reste der Übertünchung wurden zu schädlichen „Kompressen“, welche den Prozeß der Verwitterung noch beschleunigen. Der Verfall der Fassadenmalereien in Forchtenstein befindet sich, bezogen auf alle Hoffassaden, in einem Endstadium. Tatsächlich ist die Wandmalerei an der Nord- und Westfassade bis auf wenige, wenn auch immer noch für das dekorative Gesamtsystem aussagekräftige Reste abgewittert. An der Ost und Südfassade ist die Wandmalerei in vielen wesentlichen Teilen in ihrer Substanz weitgehend erhalten, teilweise sogar mit vollständig erhaltener Oberfläche. Aber sie befinden sich in einem akut gefährdeten Zustand. Die „Selbstfreilegung“, also das Abfallen der Übertünchung und häufig mit ihnen auch der Wandmalerei, ist offensichtlich ein exponentiell fortschreitender,

dynamischer Prozess. Im Detail wird deutlich, daß ein nicht geringer Teil erst in jüngster Zeit abgefallen ist. Die Einschätzung der Geschwindigkeit und Dynamik der Schadensprozesse basiert auch auf Erfahrungen, die bei vergleichbaren Objekten verifiziert werden konnten: z.B. Schloß Parz, Oberösterreich, Südfassade, um 1580; Pöggstall, Niederösterreich, Schloß, Arkadenhof, 16. Jahrhundert. Nur bei unverzüglichem Eingreifen ist die Fassadenmalerei noch in relevanten und künstlerisch wertvollen Teilen zu retten.

Die Schadensphänomene sind sehr kleinteilig. Durch eine statistische Analyse der wichtigsten Schadensphänomene und Dokumentation in einem Rastersystem konnte sowohl der Umfang der erhaltenen Fassadenmalerei berechnet werden als auch Indizien für die Schadensursachen gewonnen werden.

Mehr als 70% der Wandmalerei hat die Verbindung mit dem Verputz verloren, die Malschicht hängt an der Übertünchung. Die Oberfläche der Malerei selbst hat ihre Bindung weitgehend verloren, sie ist nicht „wischfest“. Wir finden die üblichen Folgeerscheinungen der Verwitterung wie Verschmutzung, Versinterung und Vergipsung mit entsprechenden Farbveränderungen und Krustenbildungen. Die phänomenologischen und labormäßigen Untersuchungen haben aber ergeben, daß in Forchtenstein die Mikroorganismen, also Bakterien, Pilze und Algen, beim Verwitterungsprozess eine Hauptrolle spielen, ein bisher an Fassadenmalereien in dieser Eindeutigkeit nicht beobachtetes Phänomen. Als „Substrat“, also Nahrung für die Mikroorganismen, dienen die Bindemittel der Grundierung, der Malerei selbst und der ersten Übertünchung. Die Mikroorganismen benötigen für ihr Wachstum Feuchtigkeit. So ist es erklärlich, daß gerade in jenen Bereichen, die nicht der Sonneneinstrahlung ausgesetzt sind und deshalb langsamer trocknen, die größten Schäden anzutreffen sind. Die entsprechenden restauratorischen und naturwissenschaftlichen Untersuchungen wurden vom Bundesdenkmalamt (H. Paschinger, H. Richard) in internationaler Zusammenarbeit durchgeführt (Mikrobiologie: Dr. Karin Petersen, Universität Oldenburg). Im Rahmen eines Meetings des EURO CARE Projekts 492 Mural painting im September 1992 wurden die Arbeiten einem internationalen Gremium von Fachleuten vorgestellt.





*Kaiser Leopold I.,  
Detail, Ostfassade  
(Photo: Bundes-  
denkmalamt)*

#### *Methodik der Konservierung*

Wie in den genannten vergleichbaren Fällen ist die Fassadenmalerei von Burg Forchtenstein nicht mehr dadurch zu retten, daß man sie neuerlich übertüncht. Bedingung für die Konservierung Wandmalereien ist ihre Freilegung, Fixierung und Desinfektion. Eine Übertünchung würde die bereits sichtbaren Teile der Wandmalerei beschädigen und das Abfallen der Übertünchungsreste samt Wandmalerei beschleunigen. Ähnlich wie in der medizinischen Therapie müssen die Konservierungsmaßnahmen nicht nur die Symptome behandeln, sondern auch, soweit möglich, die Ursachen. Zugleich müssen die Behandlungsmethoden und eingesetzten Materialien mit dem vorgefundenen System verträglich (kompatibel) sein. Wichtiges Kriterium für die Wahl der Konservierungsmaterialien sind die am historischen Objekt selbst feststellbaren Techniken der Herstellung und Reparatur. Insofern moderne Materialien zur Konservierung eingesetzt werden müssen, ist — im Einklang auch mit internationalen Erfahrungen — darauf zu achten, daß das physikalische System, das so lange Zeiträume überdauert hat, nicht prinzipiell verändert wird. Auch nach Schutzmaßnahmen bleibt jede Fassadenmalerei verletzlich und pflegebedürftig. Es gibt keinen Baustoff, der nicht verwittert.

#### *Konservierung der Ostfassade 1991-93*

Es ist leider festzustellen, daß Österreich trotz seiner international bedeutenden Tradition in der Restauratorenausbildung bis heute über keine Spezialausbildung für Restaurierung von Wandmalerei und Architekturoberfläche verfügt. Damit verbunden ist ein entsprechender Mangel an qualifizierten und verfügbaren spezialisierten Restaurator(inn)en. Zudem wurde die Möglichkeit, eine erste Etappe der Konservierung der Forchtensteiner Fassadenmalereien durchzuführen, sehr kurzfristig eröffnet. Im Hinblick auf die Dringlichkeit der Maßnahmen und aus Anlaß der Landesausstellung hat deshalb das Bundesdenkmalamt, Abteilung für Konservierung, Bereich Wandmalerei, 1991 die Fassade zunächst untersucht. Gemeinsam mit freiberuflichen Restauratoren, Praktikanten und Studenten der Fachrichtung Wandmalerei von zwei deutschen Hochschulen (Hildesheim und Dresden) wurde vom Bundesdenkmalamt von Mai bis November 1992 die Konservierung der Ostfassade begonnen. Im Rahmen der Landesausstellung wird die Konservierung des untersten Geschosses fertiggestellt. Die Besucher bekommen somit die Möglichkeit, in die Arbeitsmethoden der Restaurator(inn)en Einblick zu gewinnen. Vier Schautafeln sollen erklärende Hinweise geben.



*Technik der Konservierung*

Von den ca. 100 m<sup>2</sup> zu bearbeitender Fassadenfläche waren ca. 35 m<sup>2</sup> übertüncht und ca. 15 m<sup>2</sup> Fassadenmalerei bereits sichtbar und entsprechend verwittert. Nahezu die gesamte erhaltene Wandmalereifläche mußte mit Injektionen (Hammarsten-Kasein, Kalk, LEDAN TBI) vorfixiert werden. Mit chemischen Methoden (Ammonium(bi)carbonat, Wasserkompressen), ja sogar Enzym-Packungen wurde die Oberfläche zur Bearbeitung vorbereitet. Die Freilegung selbst erfolgte — meist unter der Stirnlupe — mittels verschiedener mechanischer Methoden (Skalpell, Feinschleifgeräte, rotierende Glasfaser, Mikromeißel, Mikrosandstrahl). Für einen Quadratmeter waren dazu ca. 4 Wochen Arbeit notwendig, eine Zeit, die für derartige Problemstellungen durchaus normal ist. Der Verschluß von Fehlstellen des Verputzes (Kittung) wurde mit den traditionellen Materialien Kalk, Sand, Ziegelmehl und TRASSIT PLUS ausgeführt.

*Reparatur der Architekturoberfläche*

Wandmalerei darf nie losgelöst von der sie tragenden Architekturoberfläche gesehen werden, sie ist ästhetisch und technisch mit ihr verbunden. So wie hier in Forchtenstein dient meist ein Verputz als Träger der Malerei. Wand und Malerei sind durch ein System winziger Poren (Kapillaren) verbunden. Alle bauphysikalischen Prozesse wie Kondensation und Transport von Feuchtigkeit, Kristallisation löslicher Salze etc. wirken sich direkt auf die Wandmalerei aus. So muß jede Konservierung und Restaurierung von Wandmalerei auch die Reparatur der umgebenden Architekturoberfläche miteinbeziehen. Dies gilt natürlich besonders für Fassaden.

Der Verputz der Dreißigerjahre des 17. Jahrhunderts auf Burg Forchtenstein, der, wie erwähnt, auch die Fassadenmalerei trägt, ist von außergewöhnlicher technischer Qualität und mit hoher Präzision hergestellt, ein hervorragendes Dokument der bedeutenden bauhandwerklichen Tradition dieser Region. Er hat auch ohne ständige pflegende Eingriffe insgesamt erstaunlich gut der Verwitterung in dieser exponierten Lage standgehalten.

Wie bei jedem Architekturdenkmal sind Maßnahmen der Erhaltung der Oberfläche Gegenstand der Zusammenarbeit zwischen Restauratoren und Handwerkern. Der handwerklichen

Reparatur gingen zunächst eine restauratorische Untersuchung voraus. Der Verputz wurde technisch und historisch definiert und dann ein Arbeitskonzept festgelegt. Hohlstellen des originalen Verputzes, die den Bestand gefährdeten, wurden mit flüssigem Mörtel hinterfüllt. Gemeinsam mit der Baufirma (Baumeister Mild, Forchtenstein, Maurerpolier Herr Koch) wurde auch die Zusammensetzung von Mörtel und Schlämme zur Reparatur des Verputzes entwickelt. Abweichend von den modernen Normen der Bautechnik kamen nur Verfahren und Materialien zur Anwendung, die mit dem Altbestand technologisch und ästhetisch kompatibel sind. Ausgangspunkt waren traditionelle, an der historischen Verputzfassade selbst feststellbare Techniken zur Reparatur.

Nach der behutsamen Dampfstrahlreinigung und Behandlung mit Ätzflüssigkeit (zur Desinfektion und Beseitigung von Carbonat-Krusten) wurden mit dem entsprechend dem historischen Verputz entwickelten Mörtel Fehlstellen ergänzt (18 RT Lackenbacher Sand, gelblich, 0-3 mm, 6 RT Wiener Neustädter Sand, grau-bräunlich, 0-5 mm, 1,5 RT Kalksplitter, 6 RT Fettkalk, 2 RT TRASSIT PLUS, 0,5 RT Ziegelsplitt, 0-0,5 mm). Eine dünne Aufschlammung desselben Mörtels diente zur Konservierung und zur schützenden Lasur. Für Anstrichzwecke wurde nur hochwertiger, dreijähriger Sumpfkalk als Bindemittel verwendet. Durch die Technik der naß-in-naß Arbeit sind zusätzliche Haftvermittler entbehrlich. Ebenso sind durch die Aufschlammung zusätzliche Pigmente nicht erforderlich. Die im Traufbereich der Ostfassade, auf der Westfassade über dem Eingang, auf dem Glockenturm und auch auf den Fassadenteilen außerhalb des Burghofs durchgeführten Reparaturen treten nicht störend hervor. Da sie aus dem gleichen Material sind wie der Altputz, werden sie auch in gleicher Weise altern.

Nahezu jeder historische Bau weist Schäden im Sockelbereich auf. Sie entstehen durch aufsteigende Feuchtigkeit und die in ihr gelösten Salze, die aus der Mauer, aus dem Boden und der Luft stammen. Beim Prozess der Trocknung werden die Salze an der Oberfläche „deponiert“, sie sprengen durch Erweiterung des Volumens (Kristallisation, Hydratisierung) das Porengefüge und zeigen sich als „Ausblühungen“. Auch bei dem Mauerwerk aus sehr dichten Bruchsteinen wie in Burg Forchtenstein sammelten sich im Trock-



nungsbereich in 350 Jahren eine beträchtliche Salzmenge. Diese ist wasseranziehend und führt zu Folgeschäden. Die Salze können also nicht einfach durch Abschlagen des Verputzes entfernt werden.

Für die Entsalzung wurden vom Autor 1985/86 entwickelte Verfahren angewendet, die aus der Wandmalerei-Konservierung bekannte Methoden weiterführen, aber „baustellengerecht“ von Baufirmen angewendet werden können. Im Sockelbereich des Hofes, dessen rauher, rosa gefäßer Verputz noch weitgehend erhalten ist,

wurden in Forchtenstein erstmals in größerem Umfang an einer Fassade Kompressen aus Zellstoff aufgebracht, die mit gewöhnlichem Kalkmörtel gegen die Verwitterung stabilisiert sind. Die konservierende Wirkung dieser kombinierten Kompressen ist an den „Verfressungen“ des Mörtels bzw. an den hygroskopischen Flecken gut ablesbar. Die Kompressen schützen zugleich die darunter liegende Wandmalerei. Sie sollen erst abgenommen werden, wenn gleichzeitig Maßnahmen der Konservierung der Wandmalereien durchgeführt werden können.



*Der innere Burghof  
während der  
Restaurierung, 1992*



Auf den übrigen Sockelbereichen wurde zur Entsalzung ein gewöhnlicher Kalkmörtel (ohne Zement!) auf das „versalzte“ Mauerwerk bzw. auf den Altputz direkt, ohne Zwischenlage aufgebracht und nach Trocknung samt der in ihm angereicherten Salze abgeschlagen. Erst danach wurden die fehlenden Verputzteile, wie beschrieben, ergänzt.

Die Kosten für diese Verfahren sind, trotz der notwendigen Voruntersuchungen, geringer als eine Erneuerung nach modernen Baunormen. Ihr Gewinn liegt nicht nur in der technischen Verträglichkeit mit dem Altbestand, sondern auch in der Erhaltung des historischen und materiellen Werts der Oberfläche des Architekturdenkmals.

#### *Retusche*

Manche Betrachter werden sich beim Anblick der bereits fertiggestellten Teile der Ostfassade wundern, daß die Restaurator(inn)en die fehlenden Teile der Fassadenmalerei auch dort nur zurückhaltend ergänzt haben, wo es sich um rein dekorative, leicht rekonstruierbare Teile wie z.B. das rote Rahmengerüst handelt.

Das Grundprinzip der Retusche, in Aquarelltechnik ausgeführt, könnte man unter dem Motto zusammenfassen: Wir wollen Geschichte nicht erfinden, sondern erhalten. Wir betrachten ein Kulturdenkmal als historische Quelle, deren Wert in ihrer Unverfälschtheit (Authentizität) liegt. Zugleich soll aber auch die künstlerische Wirkung der Gestaltung der Hoffassaden wieder erlebbar gemacht werden. So wurde versucht, eine Balance zu finden zwischen dem Prinzip der Bewahrung der Unverfälschtheit und der Wiederherstellung der dekorativen Funktion der Malerei. Technisch wurde sie in chromatisch differenzierter Aquarell-Technik („acqua sporca“, heißt: schmutziges Wasser) realisiert. Die Ergänzungen wurden also etwas unfarbiger und etwas „kühler“ im Farbton eingesetzt. Im Sinne der Lesbarkeit wurden die Inschriften, wo zweifelsfrei möglich, ergänzt.

#### *Pflege und Schutz: Zur Erhaltungsperspektive*

Auf Grund ihres maltechnischen Aufbaus (potenhaltige Kalktünche auf glattem Verputz, Secco-Malerei) und ihres Zustandes (Mikroorganismen) sind die Fassadenmalereien von Burg Forchtenstein auch im Vergleich zu anderen Fassadenmalereien besonders empfindlich gegen Witterungseinflüsse.

Auch die Schlußfixierung, für die, entsprechend früheren Erfahrungen, Kieselsäureester eingesetzt wurde, bleibt die Malerei witterungsanfällig. Zudem gibt es nach heutiger Kenntnis kein beständiges Desinfektionsmittel. Auch die hier verwendeten (DISIN bzw. MERGAL) werden ihre Wirkung verlieren.

Ein Schutzdach ist also unbedingt Voraussetzung für die weitere Erhaltung der Fassadenmalereien. Die positive Wirkung des Schutzdaches des Arbeitsgerüsts gibt auch einen Hinweis auf die Dimensionierung, das heißt Ausladung dieses Schutzdaches.

Alle Denkmale, und besonders die mit der Architektur verbundenen Objekte wie die Fassadenmalereien, bedürfen einer periodischen Kontrolle (Monitoring) und Pflege, etwa in Form eines Wartungsvertrags mit einer/einem Festurator(in).

Die Wandmalerei der Ostfassade ist nunmehr dem schnellen Verfall entzogen. Das Ergebnis der Freilegung mag belegen, daß auch in scheinbar stark verwitterten Bereichen noch mehr an Wandmalerei erhalten ist, als auf den ersten Blick vermutet werden könnte. Wie Freilegungsproben auf der Südfassade zeigten, ist auf der Südfassade noch wesentlich mehr erhalten, teilweise sogar die Feinheiten der Oberfläche der Malerei. Ihr kritischer Erhaltungszustand macht aber ein rasches Eingreifen dringend erforderlich, dringlicher, als für manches in Innenräumen geschützte Kunstobjekt. Die Durchführung der Konservierung erfordert ohnehin ca. vier Jahre Arbeit. Bleibt zu hoffen, daß in gemeinsamer Anstrengung von Bund, Land, Gemeinde und Eigentümer die erforderlichen Mittel dafür aufgebracht werden können. Geht es doch um Sein oder Nichtsein eines gefährdeten Denkmals, dessen historische und künstlerische Bedeutung sowohl für die Burg Forchtenstein und für das Haus Esterházy wie auch allgemein für die Kunstgattung Fassadenmalerei sehr hoch einzuschätzen ist. Die Zeit drängt.



*Beteiligte Restaurator(inn)en und Praktikant(inn)en:*

Heike Fricke, Lisa Schlegel, Karin Skazel (Untersuchung 1991);

Mag. Christa Linsinger und Dipl. Rest. Andrej Losin (Baustellenleitung), Mag. Elfriede Baumgartner, Mag. Peter Berzobohaty, Bernhard Böhler, Irene Hana, Hermann Höfler, Dipl. Rest. Judith Keplinger, Christine Kosbab, Gerhard Kovacsics, Gydha Metzner, Gerda Ransböck, Bernd Retterath, Mag. Thomas Schaupper, Lisa Schlegel, Wolfgang Schnabl, Karin Skazel, Ute Soklaridis, Ute Tuch, Mag. Betinna Vak, August Walch (Restaurierungscampagne 1992).

## LITERATURHINWEISE:

H. TIETZE, Wolfgang Wilhelm Praemers Architekturwerk und der Wiener Palastbau des VII. Jahrhunderts, in: *Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses*, XXXII (1915), 343 ff.

G. und CH. THIEM, Toskanische Fassadendekoration in Sgraffito und Fresko, 14.-17. Jhdt. München 1964

R. KULTZEN, Bemerkungen zum Thema Fassadenmalerei in Rom, in: *Festschrift Liutpold Dussler*, München 1972, 263 ff.

G. SCHWEICKHART, Fassadenmalerei in Verona, München 1973

W. STEINBÖCK, Monumentalmalerei des 16. Jahrhunderts in: *Österreich. Geschichte, Wissenschaft und Kunst*, Wien 1974

H. BAUR-HEINHOLD, Bemalte Fassaden. Geschichte, Vorbild, Technik, Erneuerung, München 1975

C. KLEMM, Fassadenmalerei, in: *Reallexikon zur deutschen Kunstgeschichte*, Lieferung 1978, Band VII, München 1981, Sp. 690-742

*Urbs picta. La città affrescata nel Veneto. Atti del convegno die studi*, Treviso 1982

G. SEEBACH, Renaissance-Fassaden mit Sgraffito-Dekoration im Bezirk Horn NÖ. Zur Problematik von Restauriermaßnahmen, in: W. Koch (Hrsg.), *Egigraphik* 1982, Wien 1983

*Facciate dipinte. Conservazione e restauro* (G. Roton-di Terminiello, F. Simonetti, eds), Genua 1984

J. PURSCHE, S. Schädler-Saub et al., *Regensburger Bürgerhäuser. Bauforschung und Dokumentation* (Arbeitsheft 21 des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege), München 1984

M. KOLLER und J. PURSCHE, Abnahme und Übertragung der Fassadenmalerei eines Wiener Barockhauses, in: *Maltechnik restauro* 1984, H.3, 33 ff.

M. KOLLER, Fassadenmalerei. Zur Bestandsaufnahme eines aktuellen Restaurierproblems, ebenda, 19-32

G. KLIMESCH, Beiträge zur Fassadenmalerei der Renaissance an Profanbauten in Österreich, phil. Diss. Wien 1984

I. HAMMER, Probleme der Erhaltung verputzter historischer Architektur, in: *L'intonaco: storia, cultura e tecnologia. Atti del convegno die studi*, Bressanone 24.-27.6.1985, Padova 1985, 339-352

B. EULER-ROLLE, Entdeckung und Erhaltung der Renaissancefresken am Landschloß Parz, in: *Österr. Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege* XLI, 1987, 155 ff.

I. HAMMER, Organisch oder anorganisch? in: *Restauratorenblätter* Bd. 9 zum Thema Wandmalerei, Sgraffito, Stuck, Wien 1987/88, 59 ff. Siehe auch die Restaurierberichte zu Fassadenmalereien und Sgraffiti von W. Baatz, I. Hammer, H. Paschinger, S. Pohl und R. Seeber, ebenda, 139-161

G. FORTI, M. Cova et al., *Pittura murale a Verona. Catalogo delle superfici esterne intonacate e dipinte*, 3 vol., Verona 1989

*Ausst. Kat. Facciate affrescate Trevignane. Restauro*, Treviso 1989

I. HAMMER, Conservation of historical renderings and cooperation with artisans. Two pilot projects in the Wachau/Austria, in: *Superfici dell'architettura. Le finiture*, Atti del convegno di studi Bressanone 26.-29.6.1990, Padova 1990, 357-366, tav. 16.

M. KOLLER, Historische Fassadenmalereien in Österreich. Denkmalpflegebedarf und internationale Forschungskooperation (EUROCARE); in: *Österr. Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege* XLVI, H.1/2, 1992, 58-61.

*Kurzberichte zur Denkmalpflege, Burgenland*: F. Bunzl, Burg Forchtenstein, Burghof, Aufdeckung barocker Wandmalereien; I. Hammer, Fassadenmalerei, Befundicherung, ebenda, 61-64

E. SCHEICHER, Ein „böhmisches“ Schloß in Tirol. Zu den Fassadenmalereien des Ambraser Hochschlosses, ebenda, 4 ff.

W. BAATZ, Ergebnisse der Restaurierung der Fassadenmalereien im Hochschloß Ambras, ebenda, 18 ff.

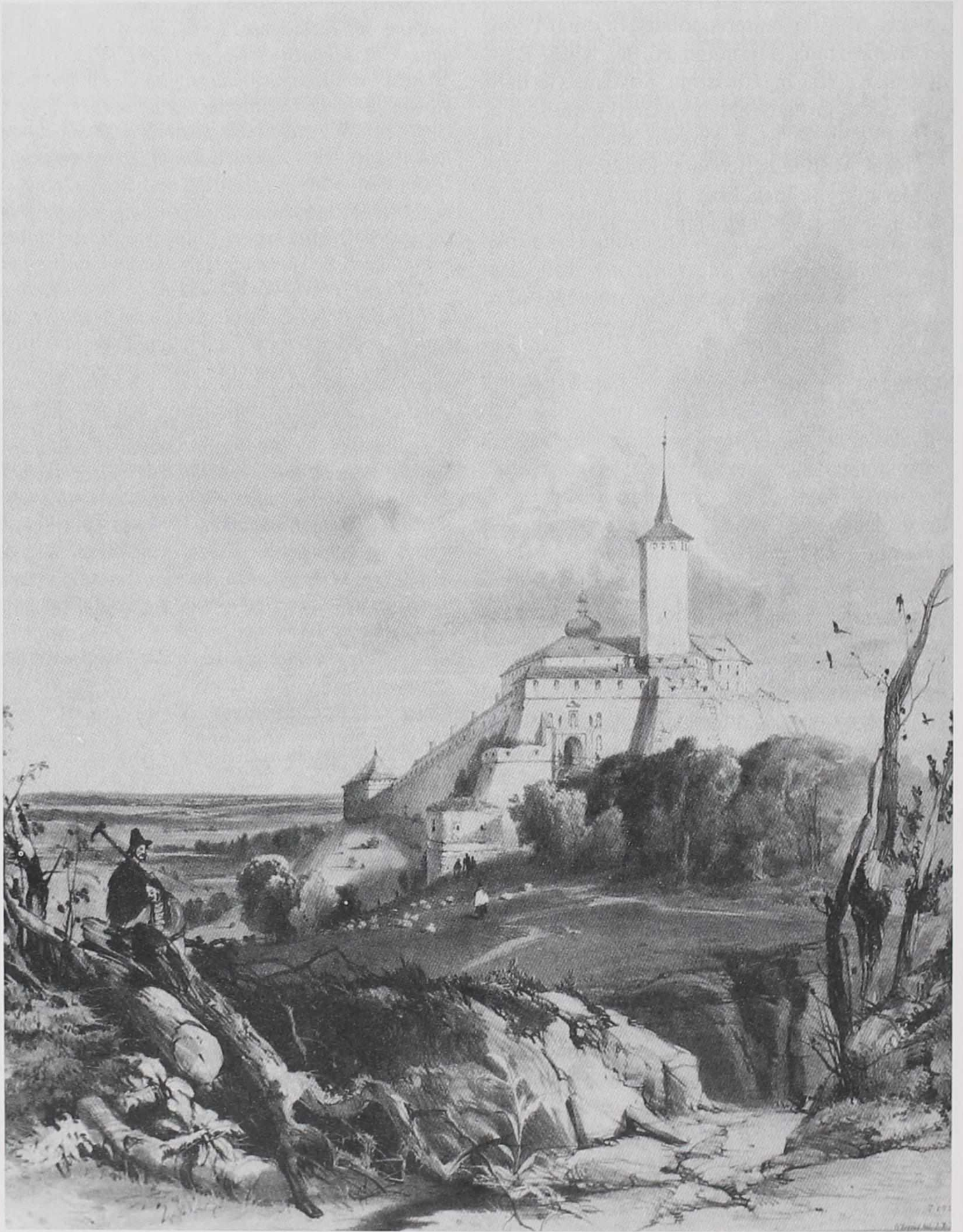
U. KNALL-BRSKOVSKY, Die Wandmalereien im Hof der Burg Forchtenstein, in: *Die Kunstdenkmäler des politischen Bezirkes Mattersburg, Österr. Kunsttopographie* Band 49, Wien 1993



*Wolfgang Meyer:*

## VON DER MITTELALTERLICHEN BURG ZUM NEUZEITLICHEN BOLLWERK

Die wehrtechnische Entwicklung der Befestigungsanlagen  
der Burg Forchtenstein



*Burg Forchtenstein, Lithographie von James Baker Pyne nach  
George Edwards Hering, 1838 (Raum I)*



**B**ekanntlich wird davon ausgegangen, daß das Geschlecht der Mattersdorf-Forchtensteiner nach der weitgehenden Zerstörung ihrer Burg Mattersdorf im Zuge der „Güssinger Fehde“ 1289 und der angeordneten Schleifung derselben nach 1291 bzw. 1294 eine neue Burg errichtet hat.

Die Burg Forchtenstein, die neue Hauptburg der Mattersdorf-Forchtensteiner, trägt nun, und das ist bemerkenswert, die wesentlichen wehrtechnischen Kriterien des 13. Jhdts noch in sich. Das heißt, daß unsere Burg bereits zur Zeit der Güssinger Fehde in Grundformen existiert hat und nach der Aufgabe der Mattersdorfer Anlage entsprechend ausgebaut und erweitert wurde. Diese Vorgangswiese würde erklären, warum die Burg, noch immer auf einer Rückfallkuppe angelegt, dem Einsatz von weittragenden Belagerungswaffen eigentlich nicht Rechnung trägt und lediglich passive Schutzmaßnahmen vorgesehen sind (Bergfried). Auch das Blickfeld der Burg, so imposant es bei Schönwetter und oberflächlicher Betrachtung sich darstellt, birgt einerseits den Charakterzug des vorgeschichtlichen Feudalherren, der seinen gesamten Einfluß- und Besitzbereich mit einem Blick umfassen kann, andererseits macht es doch die beschränkte militärische Ausnützung und Reichweite deutlich und unterstreicht die Position als „österreichische“ Burg (vgl. umseitige Skizze!).

Aus der ersten Bauphase unter den Mattersdorf-Forchtensteinern sind vor allem der alles überragende Bergfried hervorzuheben, der in einem eher seltenen Typus des Spornturms, eines Rundturmes mit deutlich ausgeprägtem Grat, dem Bedürfnis der passiven Bewehrung Rechnung trägt und die dahinter liegenden Baukörper mit seiner geschoßabweisenden Mächtigkeit schützt. Im südseitigen Bereich der Rückfallkuppe ist der Palas anzunehmen und die Gesamtanlage wird im Westen, Norden und Osten durch eine Ringmauer abgeschlossen.

Der Zugang erfolgte vermutlich im südlichen Bereich der Anlage.

Ohne entsprechenden Mauerbefund läßt sich über das Aussehen der Anlage jedoch keine Aussage machen. Gewisse Anhaltspunkte liefert der Bergfried, der mit seinem Eingang im ersten Stock, im Bereich des gewölbten und mit Kreuzrippengewölbe, Wappenschlußstein und verzierten Konsolen ausgestatteten Hauptraumes mit

darunter liegenden Verlies die Größenordnungen erraten läßt. Die auffallenden schlitzförmigen Öffnungen in der östlichen Hälfte des Turmes sind Lichtöffnungen und keine Scharten.

#### *Ausbaumaßnahmen bis 1622*

Der ausgeprägte spätmittelalterliche Bestand ist auf Grund der Besitz- und Wirtschaftsverhältnisse mit hoher Wahrscheinlichkeit bis zu der Familie der Prüschenk, von geringfügigen Erhaltungsmaßnahmen abgesehen, gleich geblieben. Umfangreichere Bautätigkeit ist um 1507 unter Heinrich von Prüschenk und 1534 unter Jakob von der Dürr belegt. In diesen Zeitraum fällt der Erweiterungsbau des Nordflügels im hofseitigen Bereich, wo die ehemalige Umfassungs- und Wehrmauer überbaut wird.

Gleichzeitig wird die Ring- und Umfassungsmauer in der gesamten Anlage weiter nach außen gerückt, wodurch der Ansatzpunkt für die später folgende Umgestaltung gelegt wird. Diese Maßnahme steht meines Erachtens in unmittelbarem Zusammenhang mit der drohenden Türkengefahr und der neuen Aufgabenstellung der Burg als Fluchtort in Gefahrenzeiten für die Zivilbevölkerung. Gleichzeitig dürfte der weithin ins Land schauende Bergfried die Aufgabe der Kreutfeuerstelle übernommen haben, obwohl die Voraussetzungen in herkömmlichen Sinne, wie brandbeständige Decken, eigentlich fehlen. Es bietet jedoch das VII. Stockwerk mit rund drei Meter starken Mauern Möglichkeiten zur Errichtung eines Holzstoßes.

Weitere Ausbaumaßnahmen in größerem Umfang verbieten die rasch wechselnden Besitzverhältnisse und die Verwaltung der Burg und Herrschaft durch Pfleger sowie die häufigen Verpfändungen.

#### *Nikolaus Esterházy, „primus genius loci“*

Nikolaus beginnt seinen Aus- und Umbau der Burg Forchtenstein um 1629 und setzt ihn bis 1644 fort. Unter seiner umsichtigen Bauführung unter Heranziehung von Festungsbaumeistern aus der oberitalienischen Schule wird die Burg endgültig vom Herrschaftssitz mit beschränkter Aufnahmekapazität zur neuzeitlichen Festung und Fluchtburg mit großräumigem Fassungsvermögen umgestaltet. Zwar muß die ungünstige Lage auf der Rückfallkuppe mit ansteigendem Hinterland berücksichtigt werden, gleichzeitig



dürfte allerdings auch die Veränderung der wehrgeographischen Situation miteingeplant worden sein, sind doch die großen Bewegungslinien für massive Truppenbewegungen nicht im Bergland des Rosaliengebirges zu suchen.

Bereits bei der Übernahme der Burg 1622 findet Nikolaus ein Zeughaus vor, das somit eine weit zurückreichende Tradition aufzuweisen hat. Er läßt nach 1639 die Basteien errichten, nach 1632 den Neubau des Südtraktes mit der Burgkapelle durchführen, im gleichen Zuge die Burgeküche errichten und den schmalen mittelalterlichen Zwinger um den Bergfried einwölben. In seine Schaffenszeit fällt auch die Errichtung des großen und 142 Meter tiefen Brunnens, der die Festung mit der Wasserversorgung unabhängig machte und neben der Zisterne in der Burgeküche ein gewaltiges Potential an Trink- und Nutzwasser bereit stellte.

Nikolaus versucht in seinem Bauprogramm, das auch nach außen einen geschlossenen Charakterzug, erkennbar an dem umlaufenden Gesteinswulst, enthält, die Stammburg und das Herz der esterhazy'schen Herrschaften herauszustreichen und drückt dies durch die reichhaltige Dekoration mit Wappen, Inschrifttafeln und der zentralen Torgestaltung im oberen Zwinger mit den Familienwappen der Esterházy und der Nyáry, einer Inschrifttafel und vier Nischenfiguren aus.

Der großzügige Ausbau mit den weitläufigen Basteien ist auf seine Veranlassung zurückzuführen, dabei wird das Bestreben zum Ausdruck gebracht, die Nachteile der wehrtechnischen Lage zu kompensieren. In seine Bauherrenschaft fällt auch die Schaffung des mächtigen Abschnittsgrabens und die Planierung des Vorfeldes.

#### *Paul Esterházy, „secundus genius loci“*

Bei diesem Bauherren, der dem Juwel Forchtenstein seine letztgültige Fassung gegeben hat, ist die Bautätigkeit in die Zeit vor und nach 1683 zu trennen, während der Übergang zur Ausformung der Stammburg mit 1687 beginnt.

Zunächst wird in Fortsetzung des umfangreichen Bauprogramms von Nikolaus der Bau von äußeren Basteien in die Wege geleitet und die sog. „Rote Bastei“ verstärkt, wobei jedoch hervorgehoben werden muß, daß das ursprünglich geplante Ausbauvolumen nicht erfüllt wurde. Unter Ausnützung von bestehenden Mauerzügen und Baukörpern wurde der mächtige Getreide-

kasten an der Nordmauer errichtet und der Zugang überwölbt und der Nordtrakt verdoppelt. Auch der Südtrakt wurde bis zur Ostfassade vorgezogen und somit das heutige Erscheinungsbild der Ostfassade hergestellt.

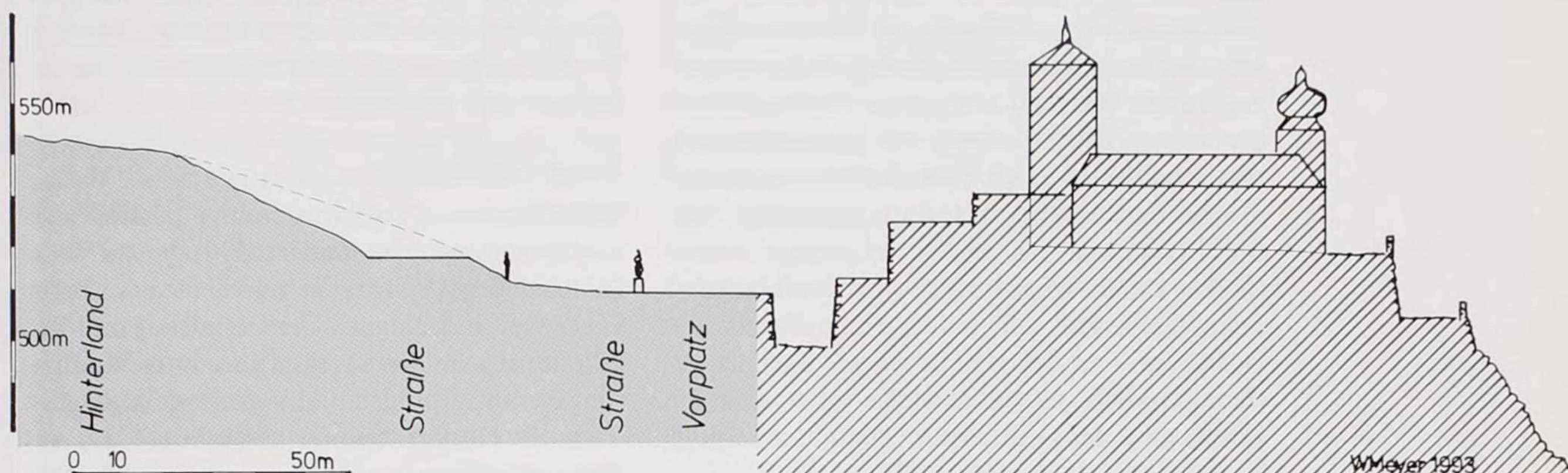
Im Zuge der Türkenkriege 1683 wurde die Burg zeitweise belagert und in Mitleidenschaft gezogen. Während die Herrschaften im Vorfeld einer verbrannten Erde gleichzusetzen waren, fand die Bevölkerung Schutz in den Mauern. Um die große Zahl an Personen mit Vieh, Fahrhabe und Geräten unterzubringen erscheint es meines Erachtens wohl erforderlich und möglich, daß der sog. „Hausberg“, der heute eine unvollständige Kalvarienberganlage trägt, zu einer Schutzanlage verwendet wurde: Wie käme es sonst zu dem oft erwähnten und sagenhaft verbränten Viehdiebstahl der türkischen Streifscharen und dem nachfolgenden Scharmützel mit dem Gewinn der Tiere durch die Burgbesatzung? Daß heute von der ursprünglichen Verwallung nichts mehr zu erkennen ist, ist auf die Anlage des Kalvarienberges zurückzuführen und läßt keine absolute Verneinung des Vorhandenseins zu. Darüber hinaus erscheint diese Örtlichkeit Parallelen zu hallstattzeitlichen Fürstensitzen mit befestigter Siedlung aufzuweisen.

Nach 1683 und der Feststellung der Kriegsschäden, der Beseitigung derselben und dem Vernarben der menschlichen und wirtschaftlichen Kriegswunden erscheint um 1687 ein neuer Fürst auf dem Plan. Paul, der alte und neue Herrschaftsinhaber und Burgeigentümer, beginnt die Umgestaltung zur glorifizierten Stammburg, zur großen Schatzkammer des esterházyschen Familienimperiums, in der nicht nur urkundliche Belege, Finanzbelege und Kriegsbeute aufbewahrt werden, sondern auch der Familiensinn, die Tradition und die ideelle Wertschöpfung ihre Basis finden sollen.

Meines Erachtens ist diese Ausformung mit der Verherrlichung des Paul Esterházy mitten im bemalten Burghof, von dessen Fassaden Kaiser, geschichtliche Größen, vermischt mit Ereignissen und Taten aus dem Leben Pauls auf diesen niederblicken, nicht nur geschaffen worden, um dieser Person zu ewigem Ruhm zu verhelfen, sondern auch, um allen weiteren Generationen einen Ansporn zu liefern. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang die Ausgestaltung der Burg mit Wappendarstellungen.



## Burg Forchtenstein West - Ost - Profil



gen, mit Darstellungen der Besitzungen und der Ausstattung mit Stammtafeln, Stammbäumen und Familienporträts, die einer glorreichen Vergangenheit mit dem König Attila an der Spitze, mit dem sagenhaften Stammvater Eurs und dem Grafen Dracula im Gefolge, den erforderlichen Hintergrund liefern sollte. Dazu kommen, und dies korrespondiert durchaus mit der Fassadengestaltung im Hofe, das österreichische Herrscherhaus und die politischen Widersacher, wie der „Sonnenkönig“ oder die Verschwörer des Jahres 1671. Alle Porträts sind in gleichbleibender Qualität geschaffen und lassen auf eine geschlossene Auftragsarbeit schließen, wobei einige Gemälde dieses Genres auf Grund des Qualitätsverlustes auf Kopien oder auf geringere Wertschätzung dieser Art der Traditionspflege hinweisen (vgl. dazu die Ausstellungsräume III, XI und XV). Die oben angeführte Ausschmückung der Burg läßt diese zu einem ikonographischen Juwel werden und verdient eine gebührende Berücksichtigung und denkmalpflegerische Beachtung.

Neben einer generellen Erhöhung der Hochburg dürfte auch der Bergfried seine heutige Bekrönung erhalten haben. Hervorzuheben ist mit dem Ende der Türkegefahr die Aufgabe des Wehrcharakters bzw. die Ausgestaltung mit religiösen Motiven, Standbildern und Kunstwerken an durchaus gefährdeten Positionen. So z.B. die Torgestaltung auf dem 1. Torbau, die Ausstattung mit Marienstandbildern (Torbau innen 1691), die Gestaltung des Burgvorplatzes mit Mariensäule 1687 und Matthiassäule und des Nepomuk als Brückenfigur vor der Burg.

### Ausklang

Die nachfolgenden Generationen haben Forchtenstein als Schatzkammer und Waffendepot sowie bis einem gewissen Grad als „Abstellraum“ für alle in den anderen Repräsentationsbauten der Familie nicht benötigten Gegenstände gesehen. Daneben ist die Funktion des Familienarchivs, dem derzeit noch in äußerst gedrängten Bedingungen rund 20 Räume gewidmet sind, für die Landeskunde und als Fundgrube für Wissenschaft und Forschung gebührend hervorzuheben und dessen überregionaler Stellenwert zu unterstreichen.

Demzufolge hat sich die weitere Bautätigkeit vor allem in wehrtechnischer Richtung nicht mehr niedergeschlagen und ist gänzlich zum Erliegen gekommen.

### Das Zeughaus

Bereits 1622, in der Übergabsinventarisierung an die Familie Esterházy, erscheint ein Zeughaus. Diese einmalige Einrichtung, die in einem „privaten“ Herrschaftsmittelpunkt umso bemerkenswerter erscheint, umfaßt eine Fülle von Gerätschaften und Waffen.

Zunächst treten uns als Vertreter und Bestandteile der stehenden Burgausstattung die schweren Hakenbüchsen entgegen, die hier in zwei unterschiedlichen Ausführungen anzutreffen sind. Daneben finden wir Geräte der Verteidigung, wie Pechkränze und Pechlöffel.



Darüber hinaus sind unter den Waffenbeständen, wenn eine Gesamtschau gegeben werden soll, alle Typen vom Luntenschloßgewehr bis zum militärischen Gewehr mit Steinschloß des beginnenden 19. Jhdts. zu finden, wobei sowohl zugekaufte Ware aus bekannten Waffenschmieden ebenso zu finden sind wie Umschäftungen und Umbauten durch esterházysche Büchsenmacher und Schäfte. Wir finden gekaufte Ware der Erstausrüstung neben originalen Beutestücken der Türkenkriege, aus den Erbfolge- und preußischen Kriegen und den napoleonischen Feldzügen. Parallel dazu sehen wir die entsprechenden Hieb- und Stichwaffen oder aber die Ausrüstung der ehemaligen Burg- und Schloßwache, der „Grenadiere“.

Das Zeughaus umfaßt heute auch Bestände aus dem Pionierbereich, dem Artilleriewesen und dem Fuhrwesen. Daneben ist der Bestand an Brustharnischen hervorzuheben, da dieser in seiner Qualität überregionale Bedeutung hat und die Aufgabe von Altwaffenbeständen in der Burgverteidigung in Verbindung mit Hellebarden und einfachen Spießseisen verdeutlicht und unterstreicht.

Im näheren Umfeld bzw. am Ort und im anschließenden Gebäudeteilen waren die Werkstätten untergebracht, in denen die erforderlichen Waffen, Geschosse, Sprengmittel und Ausstattungen hergestellt wurden.

#### *Pulverturm und Pulverherstellung*

Außen am Zeughaus angebaut, als markanter Bauteil mit Rundabschluß, an einer beschußsicheren Position angelegt, befindet sich der Pulverturm. Die Herstellung desselben erfolgte im Bereich des Zeughauses, wie die Fassadengestaltung im unteren Zwinger mit dem Hl. Florian als Schutzpatron beweist. In den Bereich dieser Produktion gehörte noch das Gießen der Gewehrkuugeln aus Blei.

#### *Schäfterei*

In der Schäfterei der Burg wurden die Gewehr- und Pistolenschäfte angefertigt, von denen heute noch eine erstaunliche Anzahl von Rohlingen vorhanden sind. Darüber hinaus wurden hier die Bestandteile des Fuhrparks, soweit sie gedreht werden mußten, hergestellt (= Radnaben). Für diese Arbeiten war neben einer entsprechenden Werkzeugausrüstung vor allem geschultes Personal erforderlich, wie aus einzelnen Kontrakten

und namentlichen Signaturen auf den Schäften hervorgeht. Letztere wurden zum einen mit einheitlichen Signaturen versehen, z.B. „HP“ = „Hungariae Palatinus“, zum anderen tragen sie Beschriftungen von Büchsenhäftern oder die Initialen der Waffenträger.

#### *Raketenherstellung*

Diese besondere Form der hohen „Feuerwerks- und Geschützkunst“ fand im 17. Jhd. eine frühe Blüte mit jener Sparte, die man heute noch unter Feuerwerk versteht, also der Gestaltung und Verschönerung von Repräsentations- und Unterhaltungsveranstaltungen und in einer militärischen Variante. Diese allerdings beschränkte sich auf die Ausstattung von Hellebarden, Spießen, Partisanen mit Feuerwerk oder eigentlich mit Schußwaffen, also die Herstellung von Kombinationswaffen (Schuß- und Stichwaffen) oder aber die Verbindung von Streitkolben und Schußwaffe oder auch die Herstellung von Streitkolben mit „ausfahrendem Feuer“ in der Form eines „Buzogany“.

Die militärische Raketenerzeugung wurde zum einen von den Engländern aufgenommen, die durch ihre Erfahrungen in Indien dazu veranlaßt wurden, zum anderen durch die Österreicher zu einer frühen Blüte in der Mitte des 19. Jhdts. geführt, die Weiterentwicklung und die Truppenteile jedoch in Fehleinschätzung des militärischen Wertes wieder eingestellt und aufgelöst. Mit der Raketenherstellung ist in unserem geschichtlichen Kurzabriß unbedingt Paul in Verbindung zu bringen und in weiterer Folge ist mit dem Einsatz bei den Festlichkeiten und Hofhaltungen rund um Fürst Nikolaus den Prachtliebenden zu denken. Es darf hier meines Erachtens der militärische Aspekt noch nicht oder nicht ausschließlich in den Vordergrund gerückt werden, obwohl die Erzeugung von Bomben im Umfeld der Türkenkriege zur Feuerwerkskunst gezählt wird.

#### *Geschoßherstellung*

Ein breites Feld in den Beständen des Zeughauses nimmt die Geschößherstellung ein. Dazu zählen neben den Hartgeschossen aus Stein, Eisen, Marmor oder Blei vor allem die Herstellung von Kartätschen, Schrapnell und Handgranaten und Pechkränzen, letztere sogar mit „Raketentreibmitteln“ ähnlich unseren heutigen Raketenwerfergeschossen.



Für die Herstellung der Stein-, Gußeisen- und Marmorkugeln sind die entsprechenden Handwerkszweige zuständig, diese lieferten ihre Waren zur Burg bzw. diese wurden abgeholt. Die im Zeughaus zahlreich vorhandenen Kugellehren dienten dazu, das Kaliber zu überprüfen und das richtige Geschosß ans Geschütz zu bringen. Das Kaliber war etwas kleiner als das Rohrkaliber. Das Geschosß wurde bei Bedarf mit brennbarem Material umwickelt, damit es scharf im Rohre saß. Zu jeder Geschützausrüstung gehörten neben der Kugellehre der Wischer, die Ladeschaufel, der Krätzer und der Luntenspieß, daneben als Richthilfe die Setzwaage.

Aus den Geschützen wurden auch Kartätschen und Schrapnells verschossen, die in kleinen, dem Kaliber entsprechenden geflochtenen Körbchen statt der Kugel auf die Pulverladung gesetzt wurden.

Ferner wurden mit den Geschützen glühende Kugeln, „Feuerkugeln“ und „Böller- sowie Sprengkugeln“ verschossen.

Bei den Handgranaten finden wir solche aus Glas und aus Ton in den Beständen der Burg. Es darf grundsätzlich hier festgehalten werden, daß die Erfindungsgabe der kriegsführenden Parteien beinahe unerschöpflich war und gerade unter Berücksichtigung der Entwicklungsstadien bemerkenswerte Leistungen vollbracht haben, die heutige Waffenformen geradezu vorwegnehmen. So finden sich auch Petarden in den Beständen, die als Vorläufer der sog. „geballten Ladung“ zum Aufsprengen von Burgtoren und Befestigungswerken gedient haben.

#### *Der Artilleriepark*

Obwohl dieser nur mehr einen schwachen Abglanz der ehemaligen Bestände darstellt, mußten doch das Gros in den Kriegswirren 1848/49 abgeliefert werden, so läßt sich doch der ursprüngliche Bestand erahnen.

Wir finden hier die Brandbreite vom Feldgeschütz mit Lafette und Protze bis zum unbeweglichen Mörser großen Kalibers. Die leichten Feldgeschütze sind vertreten durch Stücke aus den Beständen der Herrschaft Kobersdorf, ausgestattet mit dem Wappen und dem Namenszug der Familie Kery, die im Zuge der Inkorporierung der Herrschaft Kobersdorf 1704 nach Forchtenstein kamen. Die Rohre stammen aus der ersten Hälfte des 17. Jhdts.

Aus dem Artilleriepark der Familie Esterházy selbst konnten drei Typen in den Beständen des Heeresgeschichtlichen Museums in Wien eruiert werden und durch Abformungen wieder auf die Burg gebracht werden. Es handelt sich dabei um ein Falkonet aus dem Jahre 1663, welches auf eine Lafette mit Protze montiert wurde, und vor allem um eine Kartaune, welche auf eine Lafette des Jahres 1632 gelegt wurde. Zu den Beutegeschützen zählen neben einer Abformung eines Falkonets noch ein frühes Gußeisenrohr in sehr roher Gußtechnik aus angeblich türkischen Beständen.

Zu den bemerkenswerten Stücken der Sammlung gehört ein hängender Hauptmörser aus dem 16. Jhd., somit zweifelsohne eines der ältesten Stücke aus der Burg, mit 540 Kilogramm Gewicht.

Hervorzuheben ist insbesondere eine gußeiserne Bockbüchse des 16. Jhdts. auf Karrenlafette, deren Rohr mittels einer 12-zackigen Richtgabel eleviert werden kann.

Zu den nicht mehr vorhandenen Geschützen, neben jenen zwölf Rohren, die auf die Lafetten der Jahre 1631 und 1632 gehören und rund um die Wirren der Jahre 1848/49 abgeliefert wurden, zählen vor allem eine gußeiserne Haubitze des 15. Jhdts., mehrere Hinterladergeschütze unterschiedlichen Kalibers, sowie ein Geschütz des Joseph Styczl aus dem Jahre 1576. Daneben ist das vielbeachtete Orgelgeschütz aus dem 16. Jhd. nicht mehr in den Burgbeständen.

Zu den artilleristischen Beständen können auch die Böller gezählt werden, die vornehmlich dazu bestimmt waren, Signale von der Burg an die im Außenbereich Arbeitenden bzw. an die Bevölkerung abzugeben.

#### LITERATUR

SIMIENOWICZ KASIMIR, *Vollkommene Geschütz-Feuerwerck- und Büchsenmeisterey-Kunst*, Frankfurt am Main 1676

DEMMIN AUGUST, *Die Kriegswaffen*, Leipzig 1893  
BOEHEIM WENDELIN, *Handbuch der Waffenkunde*, Leipzig 1890

SZENDREI JOHANN, *Ungarische Kriegsgeschichtliche Denkmäler in der Millenniums-Landes-Ausstellung*, Budapest 1896

DOLLECZEK ANTON, *Geschichte der österreichischen Artillerie*, Wien 1887

RATHGEN BERNHARD, *Das Geschütz im Mittelalter*, Berlin 1928



Wolfgang Meyer:

## BURG FORCHTENSTEIN UND DIE HERRSCHAFTLICHE JAGD



Ausschnitt einer Jagdkarte von Forchtenstein, um 1870 (Raum XII)



**G**erade der Umstand, daß die Burg Forchtenstein nach dem Aufhören ihrer wehrgeographischen und wehrpolitischen Aufgabe um die Mitte des 19. Jahrhunderts vornehmlich als Depot oder „Abstellraum“ für alle jene Gegenstände und Gerätschaften benützt wurde, die in den vielen Gebäuden und Verwaltungs- und Repräsentationsmittelpunkten des Esterházy'schen Familienimperiums keinen Raum mehr fanden, beschert uns heute einen geradezu einmaligen Sammlungsbestand.

So finden wir hier, im Zentrum der Herrschaft Forchtenstein, die herrschaftliche Jagd so umfassend und vollständig im Gerätebestand vertreten, wie es in Österreich kein Vergleichsbeispiel gibt. Das Spektrum reicht von den Schußwaffen zu den Netzen der Laufplätze, von den Stangenwaffen über die Darstellung der Lieblingsjagdhunde von Fürst Paul bis zur Ausrüstung mit Lappen und Tüchern für die Treibjagd. Selbstverständlich fehlt nicht der Gegensatz zur rechtmäßigen Jagd, nämlich das Wildererunwesen.

### Waffen

Dieser Bestand mit mehr als 110 Schußwaffen vom beginnenden 16. Jhdt. bis zur Mitte des 19. Jhdts zeigt in bemerkenswerter Zusammenstellung die waffentechnische Entwicklung, angepaßt an die Aufgabenbereiche = Jagdarten, über drei Jahrhunderte hinweg. Darüber hinaus wird durch die zahlenmäßige Zusammensetzung veranschaulicht, wie herrschaftliche Jagden, als gesellschaftliche Großereignisse empfunden, organisiert und durchgeführt wurden.

In der waffentechnischen Entwicklung wäre die Abfolge Armbrust mit Bolzen-Luntenschloßgewehr-Radschloßgewehr — parallel dazu die Armbrustschnepper bis ins beginnende 19. Jhdt. — Steinschloßgewehr-Umbau des letzteren zum Perkussionsschloß und parallel zu den letzteren die Windbüchse.

Diese Entwicklungsphasen erlauben folgende zeitliche Grobgliederung mit entsprechenden Übergangsphasen:

- Hochmittelalterliche Waffentechnik  
etwa 1000 — 1400
- Spätmittelalterliche Waffentechnik  
etwa 1400 — 1520
- Renaissancezeitliche Waffentechnik  
etwa 1520 — 1620

— Barocke Waffentechnik und Ausrüstung  
etwa 1620 — 1800

— Feuerwaffendominanz ab etwa 1800

In der ersten Phase, die im Falle Forchtenstein im Dunkel der Geschichte liegt und objektmäßig nicht dargestellt werden kann, bestand die Ausrüstung aus der Armbrust mit Hornbogen bzw. dem Pfeilbogen für die Pirschjagd, für die Vogeljagd wurde zumeist die Schleuder eingesetzt. Der Bären- und Eberjagd diente der Sauspieß mit Knebel, für die Parforcejagd auf den Hirsch das Ritterschwert zur Verabreichung des Fangstoßes. Am Gürtel getragen wurde der Hirschfänger, hervorgegangen aus dem germanischen Sachs. Zum Zerwirken wurden mehrere Messer in gemeinsamer Scheide am Gürtel getragen.

In der zweiten Phase nimmt die Leistungsfähigkeit der Waffen zu. Der Stahlbogen verbesserte die Armbrust. Aus dem Jagdschwert wurde der schlanke Jagddegen.

Die Renaissancephase der Jagdausrüstung setzte nach dem Tode Kaiser Maximilians voll ein. Von den Fernwaffen blieb die Armbrust mit Stahlbogen weiterhin unumstritten. Und hier setzt nun unmittelbar der Forchtensteiner Bestand mit überraschender Fülle ein. Statt der Schleuder kam für die Vogeljagd der „Schnepper“, eine zarte, kugelschleudernde Armbrust, die mit Hebel gespannt wurde. Im Einsatz blieben weiterhin der Sauspieß und die Geräte für Fangstoß und Zerwirken.

Am entscheidendsten war jedoch das Erscheinen der Feuerwaffe. Bisher nur für Kriegszwecke verwendet und auf Grund der technischen Ausstattung für die Jagd kaum geeignet (ein Ansitz im heutigen Sinne war zu diesem Zeitpunkt nicht üblich und hätte mit dem Luntenschloß u.U. bewerkstelligt werden können), wurde sie durch die Einführung des „Radschlusses“ für die Jagd nutzbar. Der außerordentlich „weich“ arbeitende Abzug bzw. Schloßmechanismus hatte zur Folge, daß er für Pirsch- und Scheibenbüchsen lange Zeit hindurch gebaut wurde.

Bis um die Mitte des 16. Jhdts. hatten sich die jagdlichen Feuerwaffen in Pirschrohre für die Niederwildjagd mit langem glatten Lauf und in die Pirschbüchsen mit kürzerem gezogenen Lauf gegliedert. Besonderheiten waren Karrenbüchsen und überlange glatte Rohre für die Trappenjagd.



Der Armbrustschütze hatte neben der Waffe lediglich die Geschosse, also Bolzen oder Kugel und die Spannvorrichtung, also Winde oder Hebel mitzuführen. Als „Feuerschütze“ mußte man neben der Waffe, in deren Schaft der Ladestock und in der Kolbenlade der Kugelzieher und das Reinigungsgerät untergebracht war, noch den Radschloßschlüssel, ferner die Schießpulverflasche mit eingebautem Pulvermaß, einen Kugelbeutel und das Zündpulver in einer kleinen Flasche mit sich führen. Das Laden mit Ladestock von vorne durch die Mündung, die Verdämmung von Treibladung und Kugel mittels „Pflaser“ waren zeitraubend und unbequem und schrien nach Abhilfe. Diese erwuchs in der Einführung der übereinander liegenden Bockläufe mit doppeltem Radschloß.

Die vierte Entwicklungsphase brachte das gänzliche Verschwinden der Jagdarmbrust und des Jagdschwertes. Die Verbesserung des Zündmechanismus führte zur langsamen Verbreitung von Batterieschlössern, Flint- und Schnapphahnschloßmechanismen sowie zur Einführung eines Anlegekolbens. Traditionelle Strömungen verhalfen jedoch dem Radschloß und dem altertümlichen deutschen Kolben zum Überleben bis ins 18. Jhdt. hinein. Als Sonderformen wurden neben einer kleinkalibrigen Vogelflinte, der „Teschinke“ noch die Altformen der Zielbüchse und der schweren deutschen Pirschbüchse gepflegt. Während der Glanzzeit Ludwigs XIV. von Frankreich wurde es in Europa üblich, die schön geschnittenen, durchbrochenen und blanken Beschläge nachzuempfinden. Während der spanische Einfluß unter Kaiser Karl VI. Verbreitung fand, konnte die Wiener Büchsenmacherei in einer Symbiose beider Einflüsse ihren Ruf und Stilausprägung erarbeiten und „Weltgeltung“ erlangen.

Die aristokratische Jagd hatte gegen Ende des 18. Jhdts. ihren Höhepunkt erreicht, um hier mit dem Forchtensteiner Bestand ein überaus eindrucksvolles und überregional bedeutendes Zeugnis zu hinterlassen, in dem die glänzende Hofhaltung und die Jagdleidenschaft gleichermaßen zum Ausdruck kommt, und in der Umschreibung „der Prachtliebende“ eine entsprechende Einordnung zu finden. Die Parforceritte, die gestellten Jagden, Bären- und Sauhatzen waren glanzvolle Feste mit zahlreichen Gästen — hier in Forchtenstein anschaulich verdeutlicht durch die große Zahl von „Gästewaf-

fen“ —, Jägern, Pferden und Hunden gewesen, mit einem Heer von jagdlichen Hilfspersonal, vom jagdsportlichen Standpunkt jedoch höchst zweifelhafte Unternehmungen, nur verständlich aus der historischen und gesellschaftlichen Entwicklung und ohne diesen erweiterten Blickwinkel nicht verständlich.

Als gewaltiger Einschnitt erwiesen sich die Jahrzehnte um die Französische Revolution und die Napoleonischen Kriege. Ein Bruch in den Traditionen und herrschaftlichen jagdlichen Gepflogenheiten war die Folge. Die Pirschjagd und die einfache Treibjagd ohne vielfältige Hilfsmittel dominieren das Geschehen. Der Sauspieß verschwindet und der Hirschfänger wird zum Berufsabzeichen. Die Feuerwaffe als alleinige Ausrüstung beherrscht den Platz. Mit der Einführung des Perkussionsschlusses und neuer Zündmittel tritt die Ausrüstung in die letzte Phase und erreicht im Forchtensteiner Bestand eine bemerkenswerte Zusammenstellung, wobei hier die Arbeit der herrschaftlichen Büchsenmeister und -macher deutlich wird, die die alten Steinschlösser auf Perkussion umrüsten.

#### *Arten der Jagdausübung*

Die Jagd ist auf viele verschiedene Arten ausgeübt und durchgeführt worden, wobei nicht immer die Zweckmäßigkeit der Mittel ausschlaggebend war. Zeremoniell und Raffinessen betonten den repräsentativen Charakter der Jagd. Als vornehmste Jagdart galt während des Mittelalters die Beizjagd mit Falken auf Flugwild. Eine der ältesten Arten des Vogelfangs, die Jagd am Vogelherd, war hohen und niederen Ständen offen. Im Zeitalter des Barock schätzte man vor allem das Schauspiel der Haupt- und Laufjagden (nach den dafür benötigten Tüchern und Netzen auch Jagd im hohen Zeug genannt), womit wir in den Hauptbestand und die Ausstattung der Forchtensteiner Jagdgerätesammlung hinein führen wollen. Daneben wurde noch die Wasserjagd, bei der das Wild ins Wasser gehetzt und dort erledigt wurde, sowie die Parforcejagd gepflegt.

#### *Die Treibjagd, Haupt- und Laufjagd*

Die „Lust Großer Herren in allerlei Jagen“ hatte seit dem Mittelalter erfinderisch gemacht und die mit dem Jagdzeug umstellten Hauptjagden in wildreichen Revieren gehörten zu den kostspieligsten Festlichkeiten zwischen Mittelalter und der napoleonischen Zeit. Für das ins Netz gejagte



und sich darin verfangene Wild gab es ebenso wenig ein Entkommen wie für die von den Hunden gestellten Wildschweine und Hirsche oder die in den Lauf gedrückten Tiere. Solche Laufplätze, von Jagdlappen mit dem Namenszug oder dem Wappen des Jagdherren begrenzt, mit Netzen verstärkt oder ergänzt, machten es der Hofgesellschaft leicht, eine beträchtliche Strecke zu erlegen. Wurden die wertvollen Hunde auf Schwarzwild losgelassen, trugen sie, zum Schutze gegen wütende Keiler und Säue, Panzer. Für die Jagd auf Wölfe und Bären hatten sie Halsbänder mit scharfen Beschlügen oder eiserne mit spitzauslaufenden Gliedern. Man unterschied an der Koppel zu führende Leithunde, die die Spur aufzunehmen hatten, Stöber und Finder sowie Packer und Apportierhunde.

Die Parforcejagd

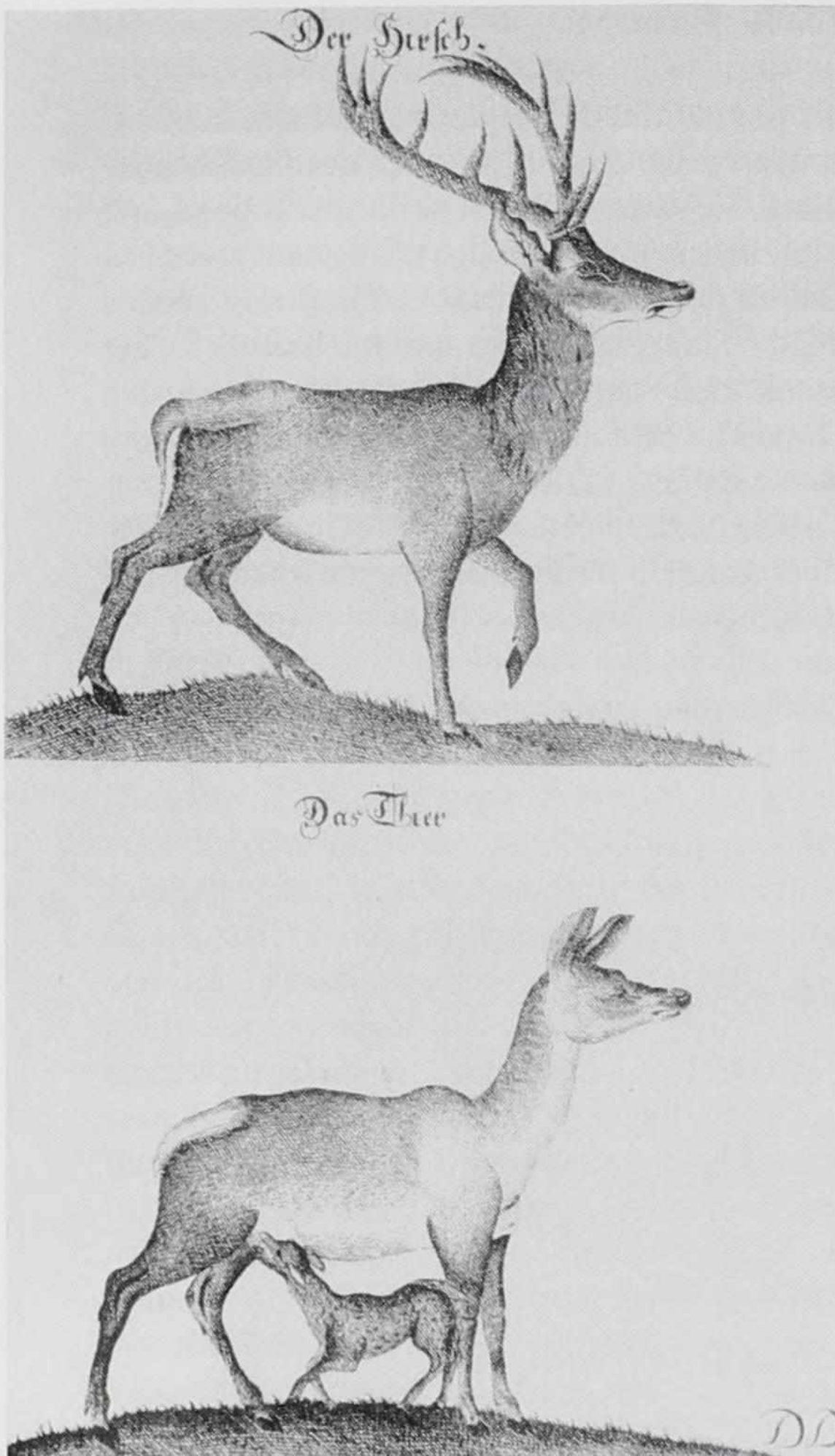
Sie war zweifellos eine der beliebtesten Lustbarkeiten der feudalen Jagdherren des 18. Jahrhunderts. Sie setzte hohes reiterliches Können und Mut neben ungewöhnlicher Ausdauer voraus. Galt es doch, das für den Abschluß vorgesehene Wild so lange zu hetzen und buchstäblich über Stock und Stein zu verfolgen, bis es sich den Hunden stellte und schließlich von diesen oder dem Jagdherrn erlegt wurde. Dabei kam es natürlich immer wieder vor, daß ein Hirsch oder Eber aus dem Revier durchging und sich damit in Sicherheit brachte.

Die längste Tradition der Parforcejagd findet sich in Großbritannien.



„Gefährd und Spuhr Wilder Thiere“, aus „Der Vollkommene Teutsche Jäger“, 1749





Aus: „Der Vollkommene Teutsche Jäger“, 1749

#### Die Beizjagd

Der Ausdruck kommt ursprünglich von „beißen“. Damit wird ausgedrückt, daß der jagende Vogel — Habicht, Falke, Sperber, gelegentlich Adler — gleichsam im Auftrage seines Herrn das Wild zu beißen hatte. Reiher und Wildenten, aber auch Niederwild waren seine Beute. Die Abrichtung war eine Kunst und erforderte Geduld und jede Menge Zeit. Diese Jagdart findet im Forchtensteiner Bestand ebenso wie der Vogelherd keinen Niederschlag, was wahrscheinlich darauf zurückzuführen ist, daß die Familie Esterházy erst lange nach der Blütezeit beider Jagdarten den Besitz erwarb.

#### Der Waffenbestand

Der Forchtensteiner Bestand bringt einerseits einen Querschnitt durch alle Schußwaffengattungen, die im Zuge der Jagdausübung sowohl bei der Parforcejagd als auch bei allen anderen jagdlichen Vergnügungsformen eingesetzt waren, bis hin zu Scheibenwaffen.

Darunter befinden sich exquisite Stücke, offenbar als Sonderfertigung für den Jagdherrn selbst bestimmt oder aber in größerer Stückzahl als „Gästausrüstung“ angeschafft. Unter den Büchsenmachern finden sich bekannte und damals „weltweit“ anerkannte Persönlichkeiten und Betriebe.

#### Büchsenmacher:

##### COMINAZZO Lazarino

+ um 1696 in Gardone, bekanntestes Mitglied der berühmten Lauschniedfamilie in Gardone bei Brescia in Italien, deren oft schön geschnittene Gewehr- und Pistolenläufe in allen namhaften Waffensammlungen anzutreffen sind. Bereits zu ihren Lebzeiten waren Fälschungen bekannt.

Im Forchtensteiner Bestand Pistolen- und Gewehrläufe, die zusätzlich die Gravur des Büchsenmachers tragen (Cominazzo lieferte nur den Lauf, Schloßausstattung und Montage erfolgte durch den Büchsenmacher).

##### LEMBECK Johann

2 gleiche Stücke eines offenbar größeren Bestandes in der Forchtensteiner Sammlung

##### RIS Christoph

Büchsenmacher des 18. Jhdts aus Wien

2 gleiche Stücke eines offenbar größeren Bestandes in der Forchtensteiner Sammlung

##### STAMPER Mathias

Büchsenmacher in Wien

2 gleiche Stücke in der Forchtensteiner Sammlung

##### JOBST

Büchsenmacher in Linz

##### ZELLNER Caspar

Büchsenmacher in Salzburg, 1670/1730 erwähnt, tätig auch in Wien und Stein/Donau

2 gleiche Stücke eines offenbar größeren Bestandes (Nummern 6 und 11) in der Forchtensteiner Sammlung

##### STÖCKEL Lorenz

Büchsenmacher



*BOSIER Fi*

Büchsen Schmied in Darmstadt, 18. Jhd  
Windbüchse in der Forchtensteiner Sammlung

*SCHASL Franz*

Büchsen Schmied  
2 gleiche Stücke in der Forchtensteiner Sammlung

*DAMRY*

Büchsen Schmied in Lüttich/Liege/Belgien

*FICH*

Büchsen Schmied in Homberg

*SPIRKENBICHL*

Büchsen Schmied

*DAM ... ..z*

Büchsen Schmied

*PENZNETER*

Büchsen Schmied in Wien

*HAMERL Joseph*

Büchsen Schmied in Wien, tätig 1700/1730. Fertigte schön verzierte Jagdgewehre und Pistolen.

*HOFMAN Georg*

Büchsen Schmied in Preßburg, datierte Waffe um 1672

*WASTL R.*

Windbüchse

*ELLEPÖKH Rochus*

Büchsen Schmied in Straubing

*BAUER Lorenz*

Büchsen Schmied in Wien

*STÖCKL Josef A. Newstadt*

Laufschmied in Madrid, tätig um 1700

*STEVA (Esteva) Pedro*

Laufschmied in Madrid, tätig um 1700

*Jagdwaffenglossar*

*Jagdarmbrust*

Säulen aus poliertem Nußbaumholz, mit Stahlbogen (Nürnberger Meisterzeichen), Beineinlagen auf der Bolzenrinne und am Schaft, eiserne Abzugsvorrichtung, Bolzenklemmer aus Hirschhorn. Datiert 1753. Verwendung als Scheibenwaffe.

*Kugelschnepper*

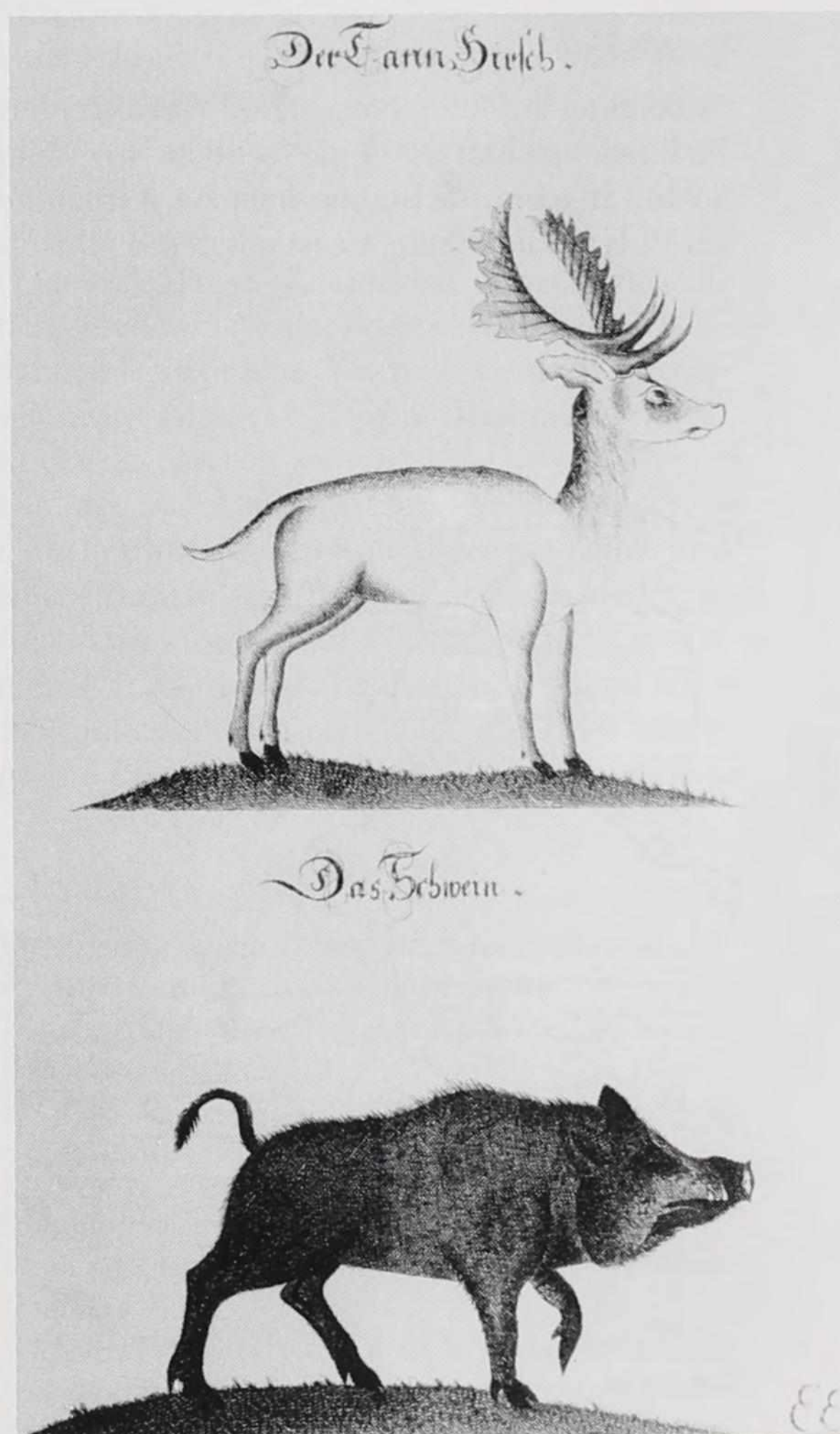
Säulen aus poliertem Nußbaumholz mit einer durchgehenden Kugelführung, sonst wie oben. Wurde als Scheibenwaffe verwendet.

*Balläster*

Italienische Form des Kugelschneppers hat eine viereckige, oben ausgebogene Birnbaumsäule mit Schnitzereien am Säulenkopf und Ende. Jagdwaffe des 16. Jhdts zum werfen von Steinen oder Kugeln.

*Niederwildbüchse = Tschinke*

Bezeichnung für Büchsen mit Radschloßmechanismus aus dem 17. Jhd stammend, die besonders leicht gearbeitet und mit Vorliebe auf Niederwildjagden geführt wurden, die leichteren davon zumeist als Damengewehre.



Aus: „Der Vollkommene Teutsche Jäger“, 1749



*Saufeder*

Die Saufeder ist eine 20-30 cm lange, zwei- oder vierkantige Klinge, mit einer ca. 15 cm langen Tülle an einem etwa 1,5 bis 2 m langen Eschenschaft. Dieser ist mit Lederstreifen kreuzweise umwickelt. War bei der Meutejagd auf Schwarzwild eingesetzt.

*Büchse*

Bezeichnung für Gewehr mit gezogenem Lauf, das lediglich für den Kugelschuß bestimmt ist.

*Flinte*

Der Name rührt von der Einführung des „Flint-Steines“ = Feuersteines im Steinschloßmechanismus her. Heute allgemein übliche Bezeichnung für Jagdgewehre mit glattem Lauf, die für den Schrotschuß vorgesehen sind.

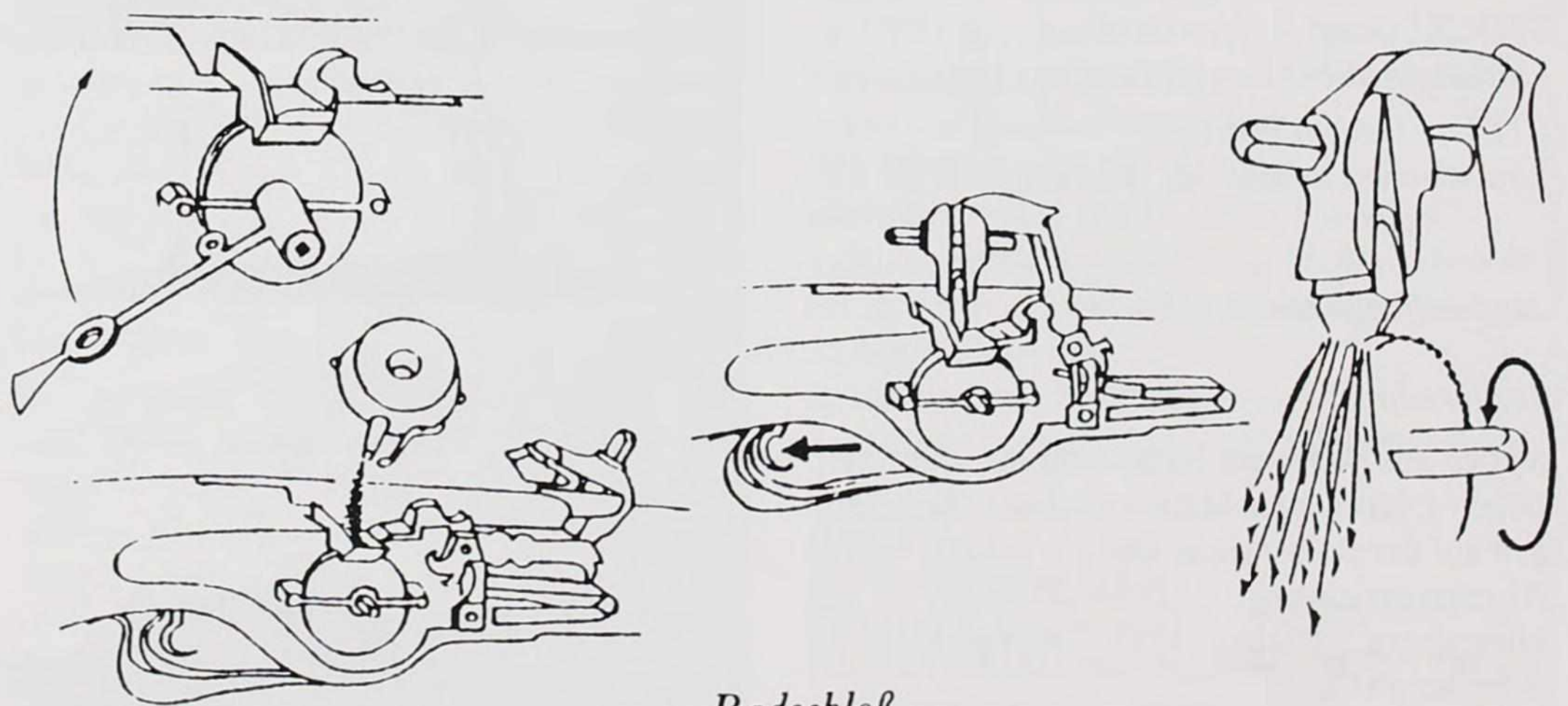
*Steinschloß*

Nachläufer des Radschlusses und Vorgänger des Perkussionsschlusses. Eine seitlich vor dem Schloß angebrachte Pfanne dient zur Aufnahme der Pulverzündladung; sie ist mit dem Pfannen-

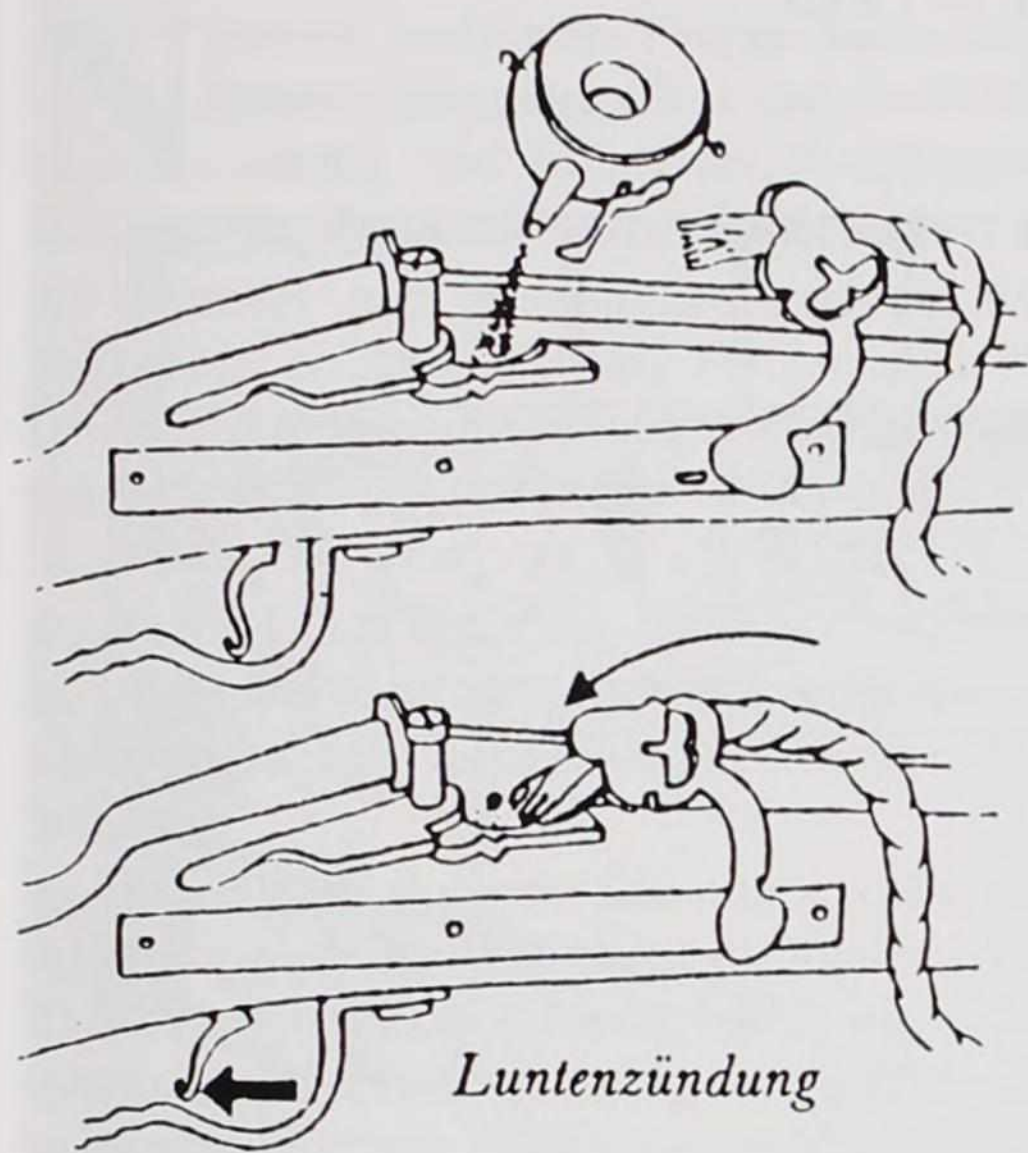
deckel verschlossen, der eine Schlagfläche besitzt. Der in den Hahn eingeklemmte Feuerstein schlägt, ausgelöst durch den Abzug, auf diese Schlagfläche und erzeugt den Funken, der das Pulver auf der Pfanne zur Entzündung bringt. Durch den Zündkanal gelangt der Zündstrahl zur eigentlichen Ladung.

*Radschloß*

Das Spannen des Schlosses erfolgt wie bei einer Uhr mittels Schlüssel, durch Abzug eines Sperrhebels wird die Federkraft ausgelöst und ein gezähntes Rädchen, das mit der Schlagfeder verbunden ist, reibt sich an einem Stück Schwefelkies und entzündet durch diesen Funken auf die Feuerpfanne das Pulver. Der mechanische Ablauf ist äußerst ruhig und friktionsfrei, sodaß dieser Zündmechanismus bei Jagdwaffen noch bis ins 18. Jhdt. hinein verwendet wurde. Auf Grund des komplizierten Aufbaues keine militärische „Massenware“, sondern nur für einige, speziell ausgerüstete Truppenteile eingesetzt, z.B. Husaren mit den Sattelpistolen und kurzen Karabinern.

*Radschloß*





#### Luntenschloß

Die Lunte ist in einem Hahn eingeklemmt und wird in brennendem Zustand mittels Feder- und Abzugsvorrichtung dem Zündloch mechanisch zugeführt, wodurch die Zielung verbessert wurde. Militärisch weit verbreitet, bei Burg-Verteidigungswaffen noch weit ins 18. Jhdt. hinein in Gebrauch (z.B. Wall- und Hakenbüchsen der Burg Forchtenstein), stellt es den Waffentyp dar, den wir mit dem Begriff „Musketier“ in Verbindung bringen.

#### Perkussionsschloß

Bezeichnung für eine bei Vorderladerwaffen angewandte Zündungsform. Der Hahn schlägt auf ein durchbohrtes Zündstöckel (= Piston), auf dem das Zündhütchen sitzt. Durch diese Bohrung geht der Zündstrahl in die Pulverladung, die von vorn in den Lauf eingeführt wird.

#### Windbüchse

Dieser Vorläufer unserer heutigen Luftgewehre war mit einem Reservoir, meist im Kolben der Waffe untergebracht, versehen, in dem die Luft durch eine Pumpe komprimiert wurde. Durch die Betätigung des Abzuges gab ein Ventil eine gewisse Luftmenge frei, die dann das Geschloß durch den Lauf trieb. In der Regel reichte der Luftvorrat für etwa 20 Schüsse. Es gab diese Gewehre für Sportzwecke, für die Jagd und im 18. und 19. Jhdt. sogar für militärische Zwecke.

#### Einteilung der Jagd, das Wild

Relativ bald wurde das bejagte Wild in besonders wertvolle und angesehene Wildarten und in weniger wertvolle, niedere Wildarten eingeteilt. Während erstere insbesondere durch den Grundherren, Landesfürsten etc. bejagt wurden, standen letztere für Edelleute, Bürger, Geistliche etc. mit Zustimmung des Jagdherrn zum Abschluß. Auffällig ist bei genauer Betrachtung der Liste, daß dabei Tiere als jagdbar eingestuft wurden, die heute den Richtlinien des Arten- und Naturschutzes unterliegen, wie überhaupt manche Arten der Jagd gar nicht mehr ausgeführt werden dürfen (= z.B. Vogelherd).

#### Hohe Jagd

Haarwild (Edel- und Rotwild, Elchwild, Damwild, Steinwild, Gems- und Schafwild); Federwild (Schwan, Trappe, Kranich, Auerhuhn, Fasan); Raubtiere (Bär, Luchs)

#### Mitteljagd

Haarwild (Reh, Schwarzwild = die wilde Sau); Federwild (Birkhuhn, Haselhuhn, Regenpfeifer, lerschengrau, Großer Brachvogel); Raubtiere (Wolf)

#### Niedere Jagd

Haarwild (Hase, Kaninchen, Biber, Murmeltier, Eichhörnchen); Federwild (Schneehuhn, Schnepfe, Rebhuhn, Wachtel, Drossel, Seidenschwanz, Gimpel, Tauben, Blauracke, Pirol, Kuckuck, Lerchen)

Die Jagd auf oben angeführtes Wild schlägt sich natürlich auch in den Küchengewohnheiten und Küchenzetteln bei offiziellen Anlässen nieder. So finden wir Pasteten mit lebenden Vögeln, gebratene Krammetsvögel, Lerchenzungen, und noch 1877 auf einem Bankett wurden gebratene Schwäne und Pfauen im Federkleid angerichtet serviert.

#### LITERATUR:

*Jagd in Österreich, Waidwerk in Vergangenheit und Gegenwart*, FÜRLINGER Wien 1964

*Winckells Handbuch für Jäger*, LL. VON TSCHUDI, Brockhaus Leipzig 1878

STÖVER ULLA, *Der König geht auf die Jagd*, Thiemig München 1978

FRIEDRICH VON FLEMMING, *Der vollkommene teutsche Jäger*, Leipzig 1749

FREVELT WALTER, *Wörterbuch der Jägerei*, Parey Hamburg 1992

GAMBER ORTWIN, *Die Jagdwaffe vom Mittelalter bis zum Bidermeier*, in: *Jagd einst und jetzt*, NÖ. Landesausstellung 1968, Schloß Marchegg, S 21ff

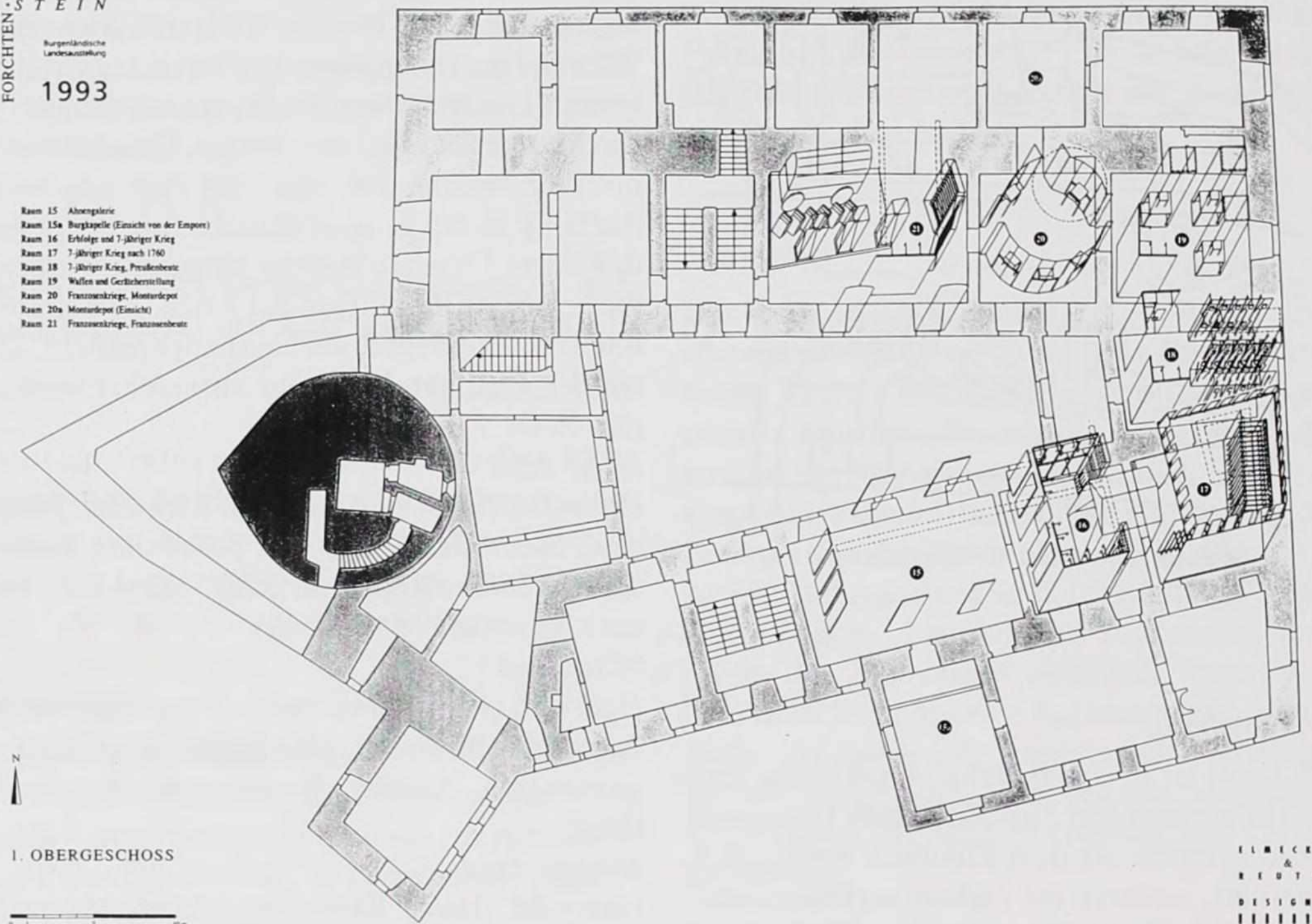


Christoph Elmecker und Markus Reuter:

# BEMERKUNGEN ZUR AUSSTELLUNGSGESTALTUNG

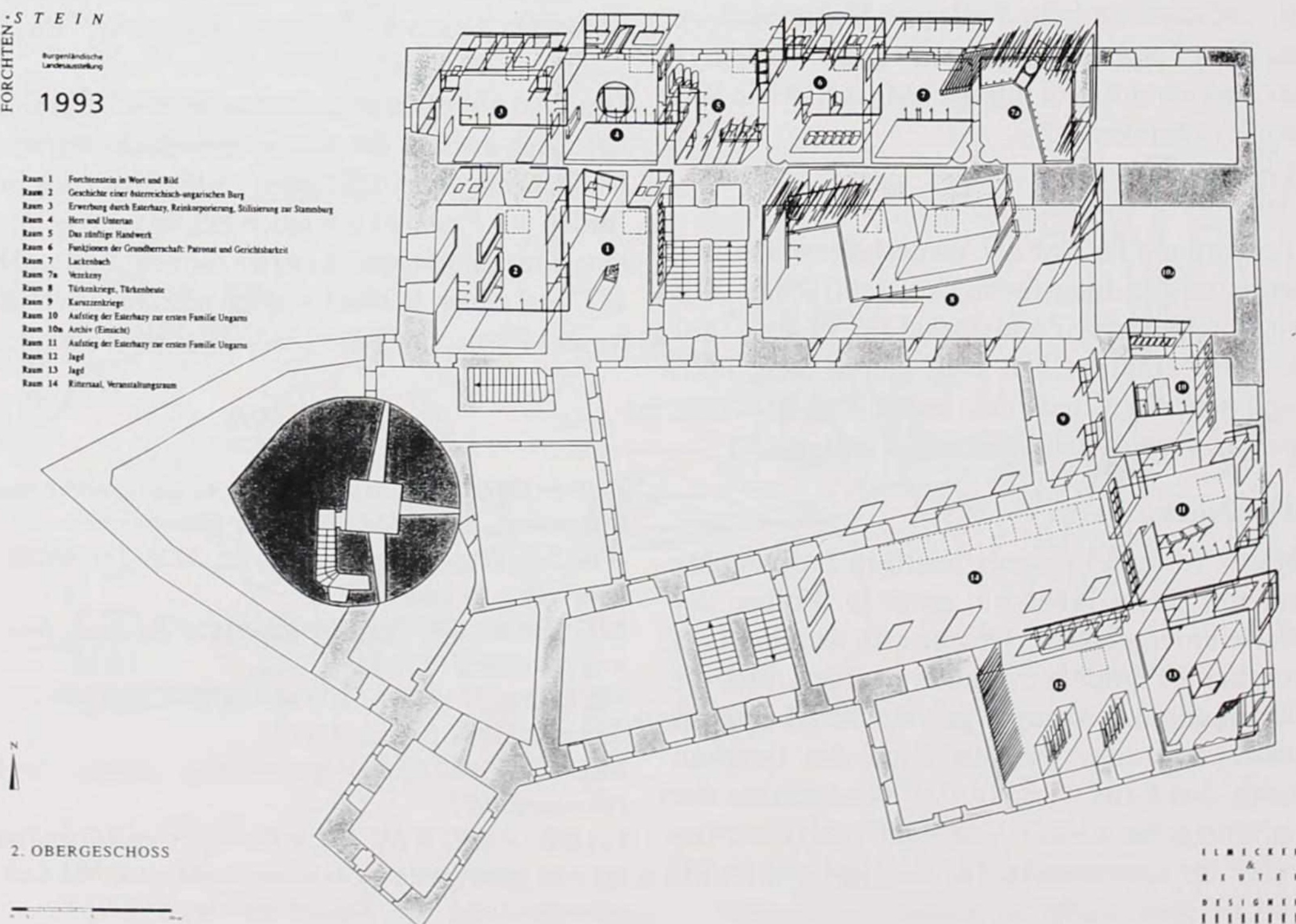
FORCHTEN · STEIN  
Burgenländische  
Landesausstellung  
1993

- Raum 15 Abriegelung
- Raum 15a Burgenkapelle (Einsicht von der Empore)
- Raum 16 Erfolge und 7-jähriger Krieg
- Raum 17 7-jähriger Krieg nach 1760
- Raum 18 7-jähriger Krieg, Probenbeurteilung
- Raum 19 Waffen und Gefäßherstellung
- Raum 20 Frauenkriege, Morddepot
- Raum 20a Morddepot (Einsicht)
- Raum 21 Frauenkriege, Frauenbeurteilung



FORCHTEN · STEIN  
Burgenländische  
Landesausstellung  
1993

- Raum 1 Forchtenstein in Wort und Bild
- Raum 2 Geschichte einer österreichisch-ungarischen Burg
- Raum 3 Erwerb durch Esterházy, Reinkorporierung, Stillierung zur Stammburg
- Raum 4 Herr und Untertan
- Raum 5 Das städtische Handwerk
- Raum 6 Funktionen der Grundherrschaft: Patronat und Gerichtsbarkeit
- Raum 7 Lackenbach
- Raum 7a Werkstatt
- Raum 8 Türkenkriege, Türkenbeurteilung
- Raum 9 Karawankenkriege
- Raum 10 Aufstieg der Esterházy zur ersten Familie Ungarns
- Raum 10a Archiv (Einsicht)
- Raum 11 Aufstieg der Esterházy zur ersten Familie Ungarns
- Raum 12 Jagd
- Raum 13 Jagd
- Raum 14 Kitchensaal, Veranstaltungsraum





Nicht ein bestimmtes Thema sondern der Veranstaltungsort selbst und seine Geschichte sind Inhalt der diesjährigen Burgenländischen Landesausstellung.

Als Bollwerk und Stützpunkt Esterházyscher Regimenter erreichte die Burg Forchtenstein im Lauf der Jahrhunderte außerordentliche Bedeutung, die sich auch in der überaus reichhaltigen Sammlung dokumentiert.

Da die Burg auch bisher besichtigt werden konnte, wurde die Neupräsentation der vorhandenen und mitunter bekannten Exponate besonders beachtet.

Das Charakteristikum der Sammlung, die große Anzahl von teilweise gleichartigen Objekten, vor allem Waffen und Rüstungen, haben wir in der Ausstellungsgestaltung durch eine effektvolle und variantenreiche Präsentationsform zu betonen versucht.

Ein weiterer entscheidender Aspekt war die Situation nicht nur eine temporäre Ausstellung zu gestalten, sondern eine museale Einrichtung zu konzipieren die über den Zeitraum der Landesausstellung hinaus bestehen bleiben soll.

Diese Perspektive war maßgeblich für die Entscheidung, eine systemhafte Architektur zu entwerfen, die den Anforderungen einer zeitgemäßen Exponatpräsentation Rechnung trägt und darüberhinaus die Eigenheit der Burgarchitektur nicht beeinträchtigt, sondern vielmehr in die Gestaltung miteinbezieht.

Der Ausstellungsrundgang beginnt im zweiten Obergeschoß und ermöglicht dem Besucher auf dem Weg dorthin ein erstes Erfassen der Größe und Anlage der Burg.

In den nachfolgenden Räumen entwickelt sich ein eigens konzipiertes Ausstellungssystem, welches durch Wandpaneele zur Bildhängung mit einer integrierten Beleuchtung gekennzeichnet ist.

Ergänzt wird dieses System durch Spots, welche für die gezielte Beleuchtung frei im Raum stehender Exponate und Vitrinen eingesetzt werden und zu diesem Zweck an der Decke in der Raummitte, flexibel steckbar, positioniert sind.

Die Kombination dieser beiden Funktions- bzw. Gestaltungsmerkmale zieht sich mit einer gewissen Variationsbreite durch die gesamte Ausstellung und wird dabei punktuell durch kleinere Szenarien, beispielsweise zur Schlachtendarstellung, ergänzt.

Im ersten Oberstock befindet sich der überwiegende Teil der Waffensammlung, die im Zuge der Neuaufstellung auch thematisch neu strukturiert wurde und durch ein eigenes Verglasungssystem geschützt werden mußte.

Zur Erreichung einer größtmöglichen räumlichen Transparenz und um eine optimale Sicht auf die Exponate zu gewährleisten, haben wir für die Präsentation der großen Anzahl von Waffen Glasvitrinen mit innenliegenden Tragekonstruktionen entwickelt.

Die oft ähnlich aussehenden und nur für den Experten unterscheidbaren Waffentypen werden darin, oder hinter freistehenden Glaswänden, in unterschiedlichen Positionen und Gruppierungen angeordnet, sodaß auch in der großen Menge immer wieder neue und kostbare Details sichtbar werden.

Die Wirtschaftsräume im Erdgeschoß — Teigstube, Backstube und Küche, wirken in ihrer verwinkelten Eigenwilligkeit als architektonisches Exponat und werden nur durch einige wenige Objekte und Bilder angereichert.

Beim Verlassen des inneren Burgbereiches besteht noch die Möglichkeit der Einsicht in das Zeughaus, welche noch ein abschließendes Beispiel für die einzigartige Fülle der Sammlung auf Burg Forchtenstein darstellt.

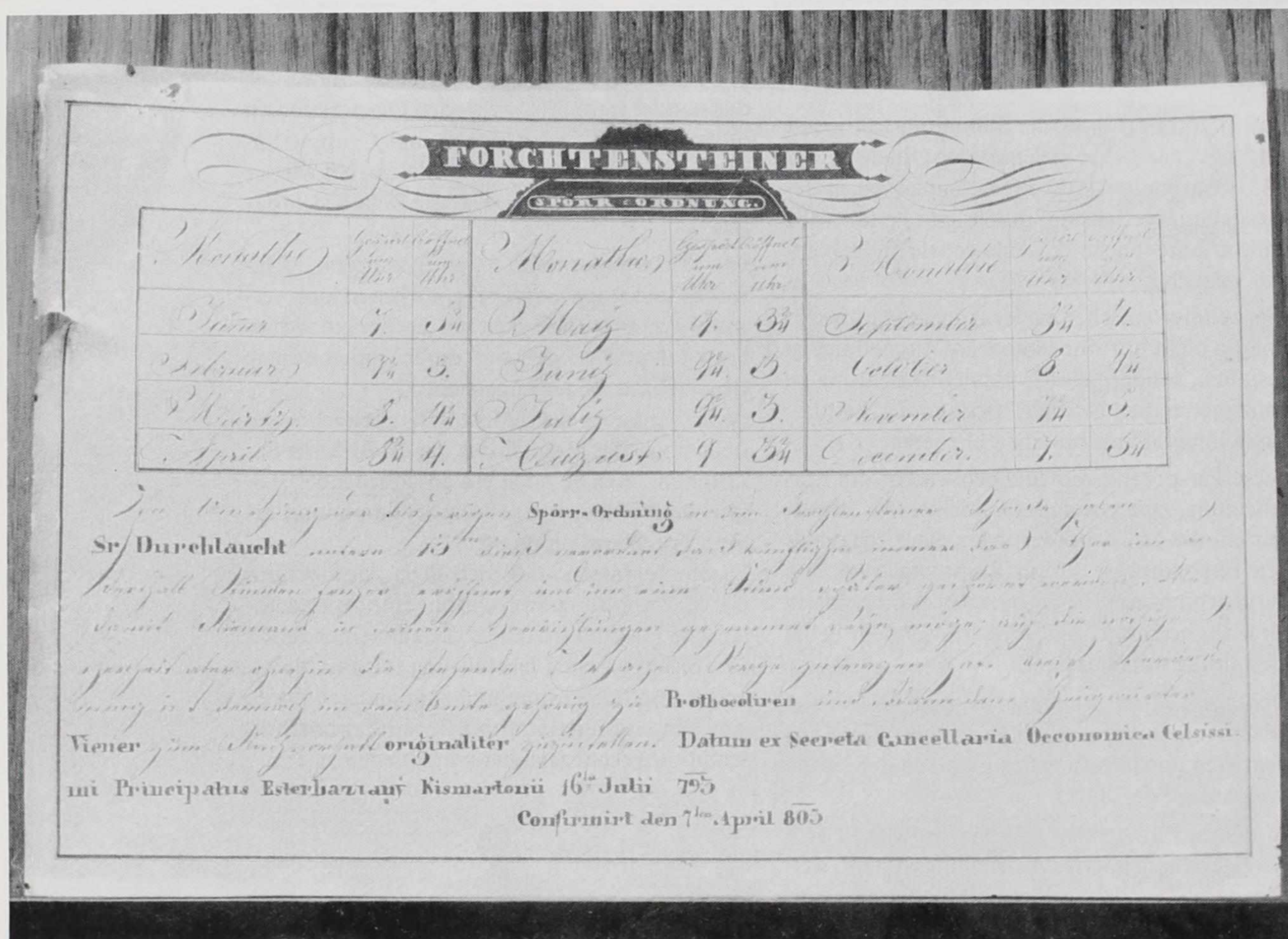
Zusammenfassend läßt sich sagen, daß wir mit dieser Gestaltungskonzeption eine museographische Position beziehen, die zum einen durch eine differenzierte Lichtführung für die Objekt- und Raumbeleuchtung und zum anderen durch eine Hintergrundgestaltung für die Exponatpräsentation gekennzeichnet wird.



*Habanerhumpen  
mit der wohl ältesten  
Darstellung der Feste  
Forchtenstein, 1641  
(Raum I)*



TRABANTENSTUBE —  
WACHLOKAL — KERKER



„Forchtensteiner Spörr (= Sperr)-Ordnung“, vom Fürsten 1793 erlassen und 1803 bestätigt.



„**H**ic discursus est de praeteritis, praesentibus et futuris.“ „Hier ist das Gespräch vom Vergangenen, dem Gegenwärtigen und dem Zukünftigen.“

Diese Inschrift über dem Zugang vom 1. Torbau in das Wachlokal bzw. zu den Kerkerzellen gibt Anlaß, sich Gedanken über einen Aufgabenbereich der Burg und ihrer Bediensteten zu machen. Dies umso mehr, als sich der Text nach der Auffassung von ORGR Dr. H. Prickler nicht auf den Kerker sondern auf die Funktion der Burg und ihrer Rolle in Geschichte und Zukunft im Allgemeinen bezieht.

Die Wachstube bot mit ihrem mächtigen Ofen und den daneben aufgestellten Gußeisenöfen für die „Grenadiere“, so wurde die Burgwachmannschaft gemeinhin bezeichnet, und dieser Ausdruck findet sich heute noch im Umgangssprachegebrauch der Bevölkerung für die Burgbediensteten, den Aufenthalts- und Dienstort. In Verbindung mit der weitläufigen Torhalle, die bei beidseitig geschlossenen Toren ebenfalls beheizbar war, stellte sie gleichzeitig die dauernd besetzte Operationsbasis für die Burgwache dar. Auf den Holzrechen der Stube und der Torhalle wurden Waffen (Stangenwaffen und Wallbüchsen) sowie die Mannausrüstung aufbewahrt.

#### *Wachpersonal — die „Grenadiere“*

Am 27.10.1851 befanden sich 8 gemeine Grenadiere und 1 Korporal auf der Burg, die hier eine Art von Ruhestellung genossen, die ihnen der Fürst gewährte.

#### *Das Gefängnis*

Bereits bei der Errichtung der Burg im ausgehenden 13. Jhdt. wurde ein Verlies im Untergeschoß des Bergfrieds angelegt, welches hier eine besonders signifikante und beispielhafte Ausgestaltung erkennen läßt und in der Sage der Rosalia seine literarische Ausformung findet. In Inventaren des 16. Jhdts. wird noch das lange Seil erwähnt, mit dessen Hilfe die Gefangenen in das acht Meter tiefer gelegene Verlies gelangten.

Da die Grundherren der Grafschaft Forchtenstein bereits seit dem Spätmittelalter die Gerichtsbarkeit (niedere und höhere Gerichtsbarkeit) ausübten, ist die Existenz eines Gefängnisses für die zu Haftstrafen verurteilten Untertanen anzunehmen. Im Gegensatz zu den mündlichen Überlieferungen wurden jedoch auf der

Burg selbst keine Urteile der Blutgerichtsbarkeit vollstreckt, dies geschah auf den Hochgerichten zu Mattersdorf und später zu Eisenstadt.

Im 17. Jhdt. erfolgte die Verbüßung der Gefängnisstrafen an zwei Lokalitäten der Burg, nämlich im unteren Teil des Bergfrieds, der als Verlies für die Schwerverbrecher verwendet wurde und zum anderen in den Gefängnisräumen, die sich im Nahbereich der Trabantenstube befanden. Letztere wurden zu Beginn des 19. Jhdts. stark erweitert und zu einem Zentralgefängnis für die zu längeren Haftstrafen verurteilten Personen aus den Herrschaften des sogenannten oberen Distriktes des Esterházy'schen Güterkomplexes verwendet. In der ersten Hälfte des 19. Jhdts. waren in den Räumlichkeiten dieses Gefängnisses durchschnittlich 10 bis 20 Personen untergebracht. In diesem Zeitraum wurden vom Herrenstuhl etwa 10 Personen zum Tode verurteilt, deren Urteil aber mit Ausnahme von zwei Fällen nach Appellation an die höheren Gerichtsinstanzen in mehrjährige Gefängnisstrafen abgeändert wurden. Bei den justifizierten Personen handelte es sich um Georg Staudinger, der seine Gattin mit einer Holzhacke ermordet hatte und vorher selbst Gefängniswärter in Forchtenstein gewesen war (hingerichtet mit dem Schwert beim Eisenstädter Hochgericht am 12. April 1828) und den Raubmörder Lorenz Alfoncz (hingerichtet mit dem Schwert beim Eisenstädter Hochgericht am 14. Oktober 1845).

Das Gefängnis war in einen Trakt für männliche und einen Trakt für weibliche Gefangene unterteilt. Die Gefängnisstrafen, die in Forchtenstein verbüßt wurden, betrugen einige Monate bis maximal 10 Jahre. Strafverschärfend zur Haftstrafe traten oft die körperliche Züchtigung der Delinquenten (Prügel- und Rutenstrieche), Fasttage und Zwangsarbeiten hinzu. Hierher dürfte auch der sogenannte „Hinrichtungsstuhl“ zuzuordnen sein, der offensichtlich für die Verabreichung von Körperstrafen benutzt wurde. Häftlinge, die bei Außenarbeit eingesetzt waren, mußten die Arbeiten in Ketten durchführen. Auch hier sind die entsprechenden Belegstücke in den Sammlungen anzutreffen.

Insgesamt waren die Haftbedingungen äußerst ungesund und trotz der Gewährung von ärztlicher Hilfe im Krankheitsfalle betrug die Sterblichkeitsrate immerhin an die 5%. Deshalb ist die hohe Zahl an Ausbruchsversuchen und Entweichungen bei Außenarbeiten nicht verwunderlich,



obschon die Wiederergreifung in der Regel binnen kürzester Zeit erfolgte.

Nach der Beseitigung des Untertänigkeitsverhältnisses nach 1849 wurden Sträflinge durch die Komitatsbehörden weiterhin nach Forchtenstein zur Verbüßung der Kerkerstrafen eingeliefert, das Wachpersonal unterstand jedoch dem Fürsten und hatte ohne finanzielle Abgeltung durch die ungarische Krone quasi nebenbei die Sträflinge zu beaufsichtigen.

1856 wurde die „Strafanstalt Forchtenstein“ in die Obhut der ungarischen Krone übernommen. In den sieben dazwischen liegenden Jahren befanden sich bis zu 29 Häftlinge gleichzeitig im Gewahrsam, wobei erst im März 1856 eine Trennung von weiblichen und männlichen Sträflingen erfolgte, nachdem zwei Totgeburten im Jahre 1853 eine verschärfte Überwachung zur Folge hatten. Die vorgeschriebene „Lüftung“ der Gefangenen konnte auf dem an den Arrest anschließenden Zwinger vor sich gehen.

Über das Ende der Strafanstalt Forchtenstein liegen nach dem derzeitigen Forschungsstand keine verlässlichen Angaben vor, es ist anzunehmen, daß mit dem Ausbau der zentralen Komitatsgefängnisse dieses mehr oder weniger auffällig geschlossen und aufgegeben wurde.

In den Sammlungen finden sich, bezugnehmend auf das oben Ausgeführte, keine Vollstreckungswerkzeuge der hohen Gerichtsbarkeit, weil diese

an den Hochgerichten zu Mattersdorf (heute Mattersburg) bzw. Eisenstadt durchgeführt wurden. Aber es finden sich sog. „Kuriositäten“ in der rechtsgeschichtlichen Sammlungssparte. Folgt man der Auflistung Botgorscheks, so ist das oft gezeigte Gerichtsschwert jenes des Ödenburger Freimannes Veit Roberth Schultis, der mit diesem 175 Personen köpfte und sich damit frei, das heißt ehrbar gemacht hat. Er verehrte das Schwert seiner Durchlaucht Fürst Paul und begab sich unter dessen besonderen Schutz und Protektion.

Des weiteren findet sich das Schwert des berüchtigten Räubers Jeszmanitzky, das durch die bemerkenswerte Einlegearbeit in Messing auffällt. Es werden nämlich auf der Klinge die Geräte der Gerichtsbarkeit dargestellt: Galgen, Rad, Beil, Geißel.

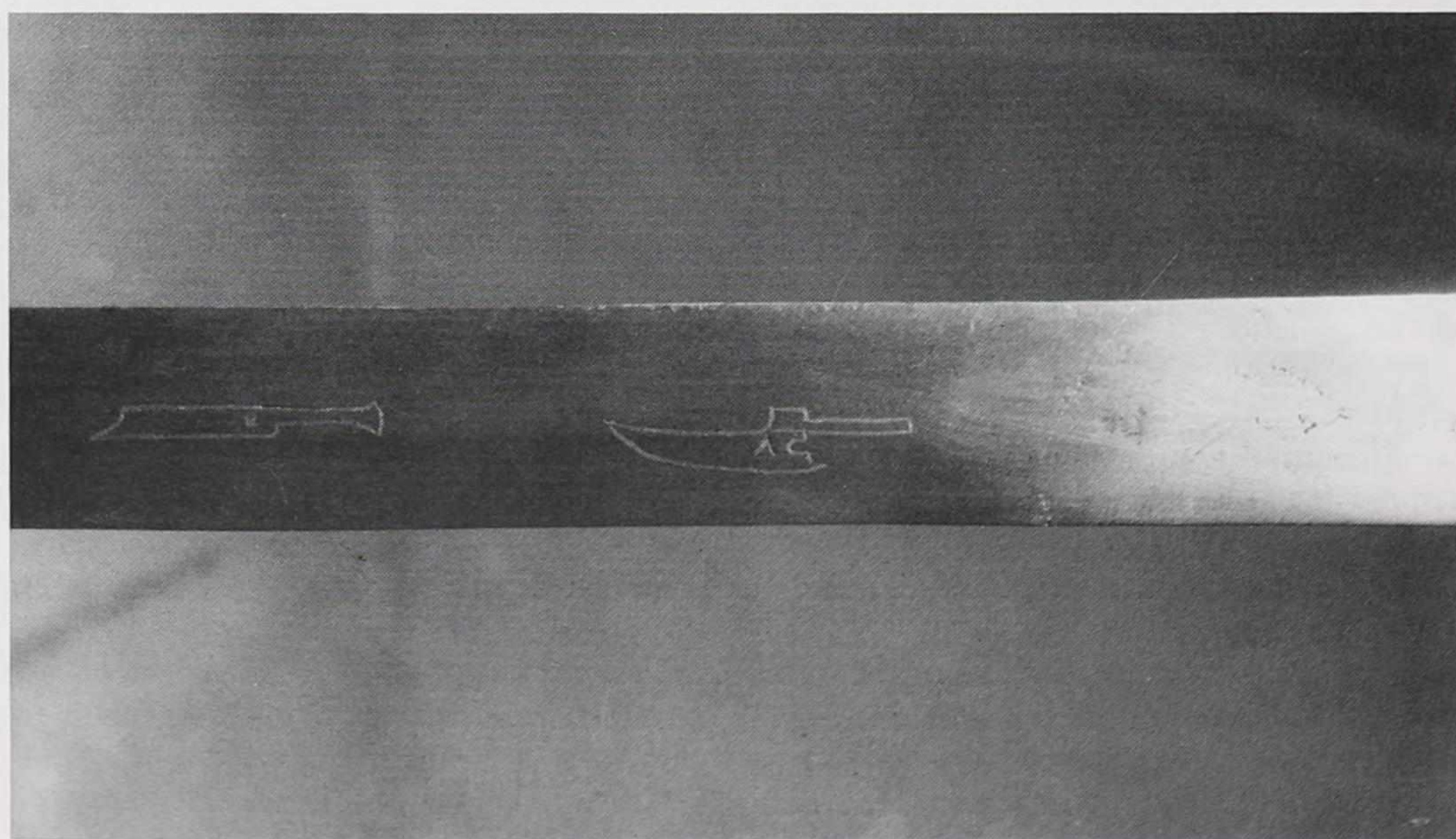
#### LITERATUR:

PAUL HANS, *Strafgefangene auf Burg Forchtenstein*, in: *BHBl* 39. Jg., Eisenstadt 1977, S 106ff (Der Artikel behandelt lediglich die Zeitspanne 1848-1856).

BOTGORSCHKE FERDINAND, *Forchtenstein*, Wr. Neustadt 1852, S 28.

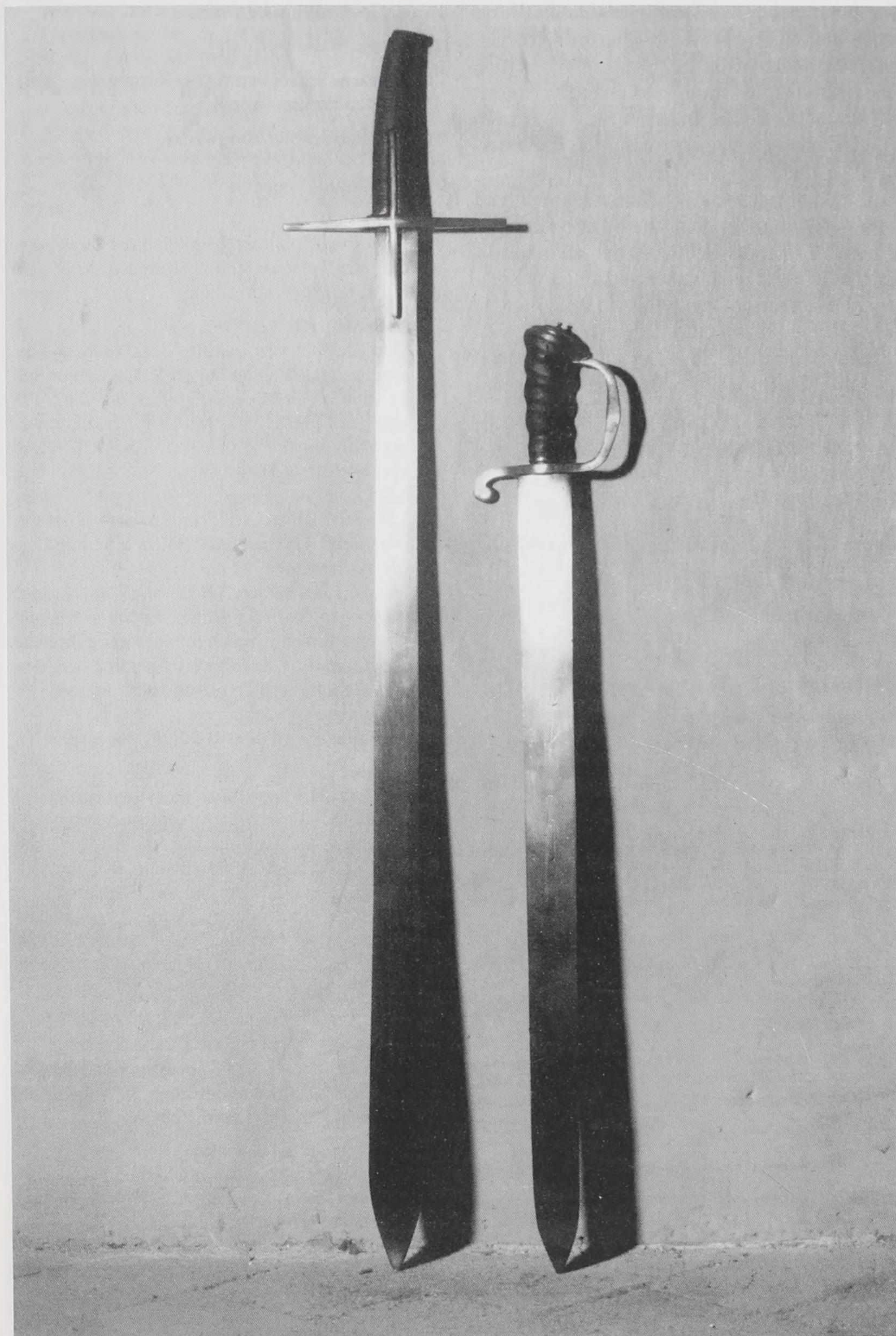
Mündl. Mitteilungen von ORGR DR. H. PRICKLER und ORGR DR. F. TOBLER, für die ich zu Dank verpflichtet bin.

W. M.



Details der Klinge des „Räuberschwerts“





*Schwert des Freimannes Schultis und des Räubers Jeszmanitzky*



Hier befand sich das Wachlokal für die Burgwache und die im Anschluß angeordneten Gefängnisräumlichkeiten.

Das Wachlokal als Burg- bzw. Schloßwache ist mit Sitzgelegenheiten und dem für den Betrieb erforderlichen Mobiliar ausgestattet, ist ausreichend heizbar.

Das Gefängnis ist zweigeschoßig angeordnet und umfaßt 4 Räumlichkeiten, die beschränkt heizbar sind. Es war als Gefängnis der herrschaftlichen Gerichtsbarkeit bis 1848 und als vorübergehendes Komitatsgefängnis bis 1858 in Benutzung.

In der Torhalle des 1. Torbaues sind auf mächtigen Gestellen Doppelhakenbüchsen und Hellebarden aufbewahrt und vermitteln hier den Eindruck der rasch verfügbaren Burgbewaffnung in Gefahrenzeiten.

Die Trabantenstube beinhaltet folgende Objekte:

1. **Uhrkasten**
2. **Schlüsselbord**
3. **Tisch mit Eckbank**
4. **Hakenbrett für die Bewaffnung**
5. **Gemauerter Ofen**
6. **Eisengußofen**
7. **Uniformierung eines Grenadiers um 1760/80**  
*Weißer Uniform mit blauen Aufschlägen, Bärenfellmütze mit Messingschild*
8. **Uniformierung des „letzten“ Grenadiers.**  
*Diese Ausstattung wurde erst 1938 nach dem Anschluß Österreichs abgeschafft. Der Eigentümer der Uniform, Herr Joseph Leitner ist 1992 im Alter von 83 Jahren verstorben.*
9. **Sperrordnung für die fürstlichen Grenadiere der Schloßwache**  
*Siehe Abbildung auf Seite 138.*
10. **Uniformenschnittmuster für die Esterházy'schen Grenadiere der Schloß- und Burgwache**
11. **Uniformen der Grenadiere**
12. **Soldliste der Grenadiere mit Größenangaben**
13. **Abfolge der regierenden Fürsten des Hauses Esterházy**
14. **Fotografie eines Grenadiers auf der Burgbrücke, vor 1938**
15. **Fotografie eines Grenadiers auf der Burgbrücke, man beachte das aufgepflanzte Bajonett, vor 1938.**

In der Torhalle sind zu sehen:

1. **Doppelhakenbüchsen**
2. **Einfache Spießseisen der die Burgwache verstärkenden Bauernmilizen**
3. **Hellebarden der Burgwache**

Das Gefängnis zeigt:

1. **Strafstuhl**  
Dieser wurde wahrscheinlich dazu verwendet, die strafverschärfenden Rutenstrieche dem Häftling zu verabreichen.
2. **Richtschwert**  
Das Richtschwert gehörte der Tradition entsprechend dem Ödenburger Scharfrichter und Freimann Veit Rupert Schultis, der damit 175 Personen hinrichtete. Mit dem Erreichen dieser Zahl machte er sich frei, d.h. ehrlich und verehrte dieses Schwert dem Fürsten Paul und begab sich unter dessen besonderen Schutz.  
Länge der Klinge: 103,5 cm; Breite bei der Parierstange: 4,5 cm, an der Spitze 5,5 cm. Länge der Parierstange: 22 cm.  
Die Scheide ist aus Holz, mit Chagrinleder überzogen. Auf der Klinge finden sich abgewetzte Blumenornamente und zwei gekreuzte Streitkolben. Klinge zweischneidig, zweihändige Handhabe mit Holzschnalen und zwei Rosettennieten.  
Die Klinge wird dem 16. Jhdt. zugeordnet.
3. **Schwert**  
Gehörte dem Vernehmen nach dem berühmten Räuber Jeszmanitzky und ist hervorgehoben durch die Einlegearbeit in der Klinge, die die Geräte der Strafgerichtsbarkeit darstellen (Galgen, Rad, Schindermesser, Beil, Rute).  
Länge der Klinge 78,5 cm; Breite: 5,5 cm; bis zur Spitze auf 4,5 cm zulaufend, Gewicht 1220 gr. Initialen P.M. auf der Klinge, darüber ein Kreuz.  
Die Klinge wird dem 16. Jhdt. zugeordnet.
4. **Fußfesseln**  
12 cm Durchmesser, 8,5 cm Fesselhöhe, 0,5 cm Fesselstärke, 3 Kettenglieder mit 2 x 7,5 cm Durchmesser und 1 x 10,5 cm
5. **Handfesseln**  
5 Stück (= eigentlich Handschellen)  
Durchmesser 110 und 80 mm, Höhe 35 mm  
Durchmesser 100 und 90 mm, Höhe 40 mm  
Durchmesser 90 und 80 mm, Höhe 25 mm  
Durchmesser 95 und 90 mm, Höhe 35 mm  
Durchmesser 97 und 93 mm, Höhe 25 mm  
Alle Fesseln sind leicht oval und in der Mitte durch einen Metallstreifen, der im Scharnier befestigt ist, in zwei Hälften geteilt.



6. **Halsring mit zwei Ösenringen**

Durchmesser 18 cm, Eisenstärke 20 x 10 mm,  
Ringdurchmesser je 90 mm

7. **Schandgeige**

„Joh. Kögler, Marktrichter 1847“  
Länge 76 cm, Breite 22 cm, Stärke 2,5 cm, Ei-  
chenholz, Öffnungen für Hals und zwei Hände,

Scharnier und Verschuß.

Länge 63,5 cm, Breite 26,5 cm, Stärke 4,2 cm,  
Fichtenholz, Scharnier und drei Verschlüsse  
Länge 64 cm, Breite 23 cm, Stärke 3,5 cm, Ei-  
chenholz, Scharnier und zwei Verschlüsse mit  
Vorhängeschloß.

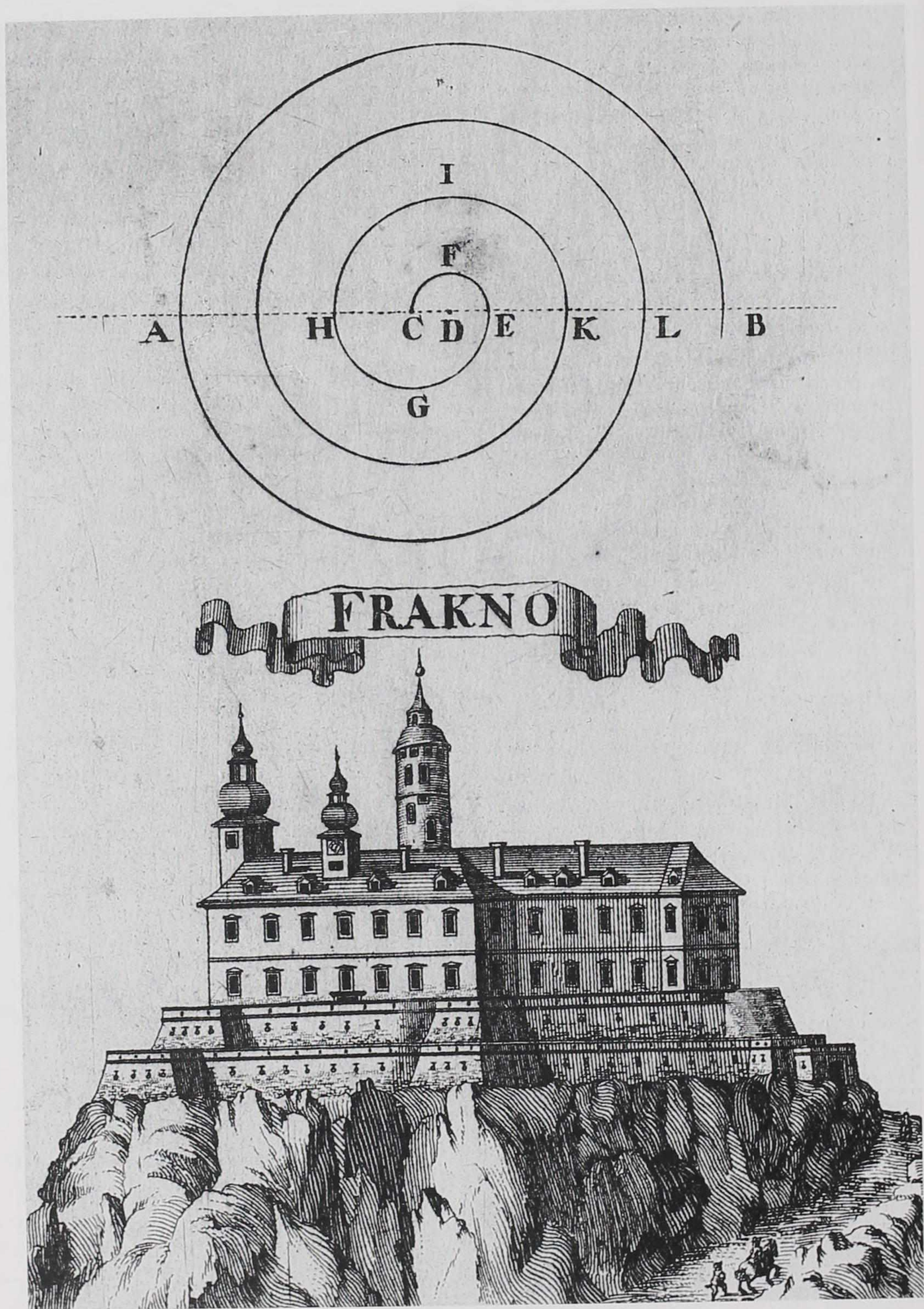
W. M.



*Die Hellebarden  
der Burgwache  
(Torhalle)*



FORCHTENSTEIN IM BILD



Forchtenstein, Ansicht von Westen  
 Aus: „Ertz-Herzogliche Handgriffe Deß Zirckels und Linials“,  
 des Burckhard von Birckenstein, 1687 (Nr. 4)



Die Ansichten von Burg Forchtenstein halten stets den gesamten Komplex mit dem weithin sichtbaren Bergfried und den mächtigen Bastionen fest und zeigen die prachtvolle Lage der Burg auf dem Plateau eines Dolomittfelsens, der gegen Norden, Osten und Süden steil abfällt und gegen Westen vom Hang des Rosaliengebirges durch einen tiefen Graben getrennt ist.

Der Funktion der Darstellung und dem Stil der Zeit entsprechend ist die Burg entweder isoliert dargestellt oder, vor allem ab dem 19. Jahrhundert, in ein reiches Ambiente von Landschaft und Figuren eingebettet.

Wenn auch Künstler wie Johann Adam Klein, George E. Hering und Jakob Alt Forchtenstein auf Reisen besuchten, so wurden doch auch häufig bereits vorhandene Darstellungen als Vorbilder verwendet.

Technisch überwiegen Zeichnungen, Aquarelle, Kupferstiche und Lithographien, wobei die Druckgraphik oft in einem größeren Zusammenhang entstand und als Illustration für Ansichtenwerke und Reisebeschreibungen diente.

Schon in Matthäus Merians „*Topographia Provinciarum Austriacarum*“, die 1649 in Frankfurt erschien, scheint eine Ansicht von Forchtenstein auf. Bei der Überblickstafel über Wiener Neustadt ist links im Vordergrund auch Burg Forchtenstein mit Bergfried, Glockenturm und Bastionen zu sehen. Dennoch ist die Ansicht zu klein und zu schematisch, um genauere Aufschlüsse zu geben. Eine andere frühe Darstellung zeigt die unter Graf Nikolaus Esterházy (1583-1645) umgebaute und mit Bastionen versehene Burg detailliert von Norden aus mit Blick gegen die Rosalienkapelle im Hintergrund (Nr. 2). Statt des auf späteren Darstellungen gemauerten Zugangs zur Zugbrücke bildet hier ein Wall aus zugespitzten Holzpflocken den Schutz.

Matthias Greischer, der ab 1680 für Fürst Paul Esterházy (1635-1713) tätig war und einige seiner Schriften illustrierte, wird auch eine Reihe von Ansichten, die Besitzungen des Fürsten zeigen, zugeschrieben. Unter den 23 burgenländischen und 16 ungarischen bzw. slowakischen sind auch zwei Darstellungen von Forchtenstein, einmal von Osten und einmal von Westen gesehen (Nr. 3). Diese beiden kleinen Ansichten, die von einer Platte gedruckt sind, zeigen die Burg auf einem kahlen Felsen und beziehen die umliegenden Hü-

gel und die Rosalienkapelle mit ein. Sie sind, obwohl ungenau in der Perspektive, so doch topographisch getreu.

Die Ansicht Forchtensteins von Westen präsentiert sich auch auf der Darstellung in Anton Ernst Burckhard von Birckensteins Buch „*Ertz-Herzogliche Handgriffe Deß Zirckels und Linials*“ (Nr. 4). Diesem Werk, das eigentlich ein Lehrbuch der Geometrie und Vermessungskunst ist, sind 100 Bilder ungarischer Orte als schmückendes Beiwerk und als persönliche Widmung an den König von Ungarn hinzugefügt. Zwölf dieser Bilder zeigen Burgen, Städte und Dörfer des heutigen Burgenlandes. Die Ansicht von Burg Forchtenstein weist dieselbe in die Fläche geklappte Anlage mit den fälschlicherweise sieben Fensterachsen nach Osten auf wie das Greischer zugeschriebene Blatt, nur ist ihr ein weiterer Turm hinzugefügt. Der Verwendung entsprechend wurde die Burg aus der umgebenden Landschaft gelöst und in der oberen Hälfte eine geometrische Figur hinzugefügt.

Das Werk wurde so populär, daß es bis 1731 mehrmals aufgelegt wurde, einzelne Ansichten wurden bis ins 19. Jahrhundert hinein kopiert. Ein Beispiel der Wiederverwendung findet sich in einer Buchillustration, in der die Darstellung als Hintergrund für die Initiale F dient (Nr. 6). Auch in einem kleinen Stich des 18. Jahrhunderts, der „*Gez. von Clair*“ bezeichnet ist, ist sie zu erkennen (Nr. 7).

Daß Ansichten nicht allein der hohen Kunst vorbehalten blieben, zeigt eine Darstellung von Forchtenstein auf einem Habanerkrug (Nr. 1), die die älteste überhaupt ist und, eine auf einer eisernen Truhe aus dem Jahr 1688, die sich auf Forchtenstein befindet und die mit Darstellungen der Esterházy'schen Besitzungen versehen ist.

Aus dem 18. Jahrhundert sind wenige Darstellungen von Forchtenstein bekannt.

Die bedeutende Rolle, die der Burg im 17. Jahrhundert bei der Grenzsicherung zukam, verlor sie wie alle Burgen des Grenzraumes im 18. Jahrhundert. Sie blieb Gefängnis, Waffenlager, Archiv und Schatzkammer und war nur wenigen Leuten zugänglich.

Unter den Künstlern, die im Auftrag der Esterházy Forchtenstein im Bild festhielten, war auch der „fürstliche Bauamtsingenieur und Schönzeichner“ Johann Baptist Pölt. Er schuf 1818



22 Ansichten von Besitzungen des Fürsten Nikolaus II. Esterházy, darunter auch Burg Forchtenstein (Fürstlich Esterházy'sche Sammlungen).

Als in der Zeit des Biedermeier die Künstler hinaus in die Natur zogen und die Erschließung der Landschaft rings um Wien begann, kam auch der Nürnberger Johann Adam Klein ins heutige Burgenland. Der begabte Zeichner, der seinen ausgeprägten Wirklichkeitssinn auf seinen zahlreichen Wanderungen und Reisen unermüdlich zeichnend betätigte, wurde von Fürst Metternich, der ihn ab 1817 unterstützte, nach Ungarn geschickt, wo er auf Gütern und Gestüten Pferdestudien machte. Eine Bleistiftzeichnung von Burg Forchtenstein, die 1817 entstand, befindet sich heute im Stadtgeschichtlichen Museum in Nürnberg (Nr. 9). Wie auch bei der vier Jahre früher entstandenen Gouache des Wiener Landschaftsmalers und Radierers Franz Jaschke (Nr. 8) ist die Burg aus einiger Entfernung gesehen und die umliegende Landschaft einbezogen. Der Blick öffnet sich auf das unterhalb der Burg gelegene Dorf Forchtenau mit seiner 1347 geweihten und um 1700 umgebauten Pfarrkirche St. Maria und dem 1690-1696 errichteten Servitenkloster und auf den in der Ferne liegenden Neusiedler See.

Zum Teil gemeinsam mit seinem Sohn Rudolf Alt durchwanderte Jakob Alt weite Gebiete der österreichischen Monarchie und schuf unzählige Ansichten und Ansichtenfolgen. Seine große Bedeutung liegt auf dem Gebiet der Lithographie, er malte aber auch zahlreiche Landschaftsaquarelle, wie die 1833 entstandene Ansicht „Ausblick von der Rosalienkapelle gegen Forchtenstein“ (Nr. 11).

Zur selben Zeit hielten der in Wien geborene Theaterdekorateur und Landschaftsmaler Michael Mayr (1796-1870 Eisenstadt) und der Maler und Lithograph Eduard Weixlgärtner (Ofen 1816-1873 Wien) Forchtenstein mehrmals in ihren Skizzenbüchern fest.

Nach der Erfindung der Lithographie Ende des 18. Jahrhunderts diente diese Technik, die den erweiterten Bedürfnissen nach Bildinformation in idealer Weise entgegenkam und die in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts einen gewaltigen Aufschwung nahm, auch vielfach zur Illustration von Reisebeschreibungen. 1838 erschien in London das Buch George Edward Herings „Sketches on the Danube in Hungary and Transylvania“, das eine von Hering gezeichnete und

von J.B. Pyne lithographierte Ansicht von Forchtenstein enthält (Nr. 13). Eine Kreidelithographie danach kam 1844 im Verlag von C.A. Hartleben in Pest heraus.

Die neuen Drucktechniken, die im 19. Jahrhundert aufkamen, wie Stahlstich, Lithographie, Chromolithographie und Xylographie ermöglichten hohe Auflagen und erschlossen neue Käuferschichten. Neue Verlage wurden gegründet und gewannen an Bedeutung. Verleger schickten Künstler hinaus und ließen sich Ansichten von Burgen, Schlössern, Dörfern, Städten und Landschaften zeichnen und aquarellieren, die dann von einem ganzen Stab von Stechern für den Druck auf Platten gebracht wurden. Damit wurde geradezu eine Vervielfachung der Druck- und Verlagsproduktion erreicht. Besonders Anklang fanden dabei topographische Ansichten. Gegen die Mitte des 19. Jahrhunderts entstanden Ansichtenfolgen aus dem Gebiet der gesamten Monarchie in außerordentlicher Dichte. Um 1820 trat der Stahlstich, der besonders für die Wiedergabe von Landschaftsaquarellen geeignet ist, von England aus seinen Siegeszug an. Eines der berühmtesten Stahlstichalben stammt von dem Nürnberger Ludwig Rohbock, der unzählige Vorlagen für Stiche schuf. Es ist Ungarn und Siebenbürgen gewidmet und wurde 1857-64 von dem Darmstädter Verleger Gustav Georg Lange herausgegeben. Die Ansicht von Forchtenstein, die auch den Ort Forchtenau, die Rosalienkapelle im Hintergrund und eine Szenerie von Hütten und einem Ochsenfuhrwerk in fast malerischer Ausformung miteinbezieht, hat der Nürnberger Kupfer- und Stahlstecher Franz Hablitschek (1824-1867) gestochen (Nr. 18).

Für das von Kronprinz Rudolf initiierte und herausgegebene Werk „Die österreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild“, eine enzyklopädische und umfassende Landeskunde der gesamten Monarchie mit all ihren Kronländern und Völkern, die ab 1885 erschien, haben zahlreiche Künstler aus allen Teilen der Monarchie die Vorlagen geschaffen. Für den Beitrag über das Ödenburger Komitat zeichnete Gyula Háy mehrere Ansichten, darunter eine Ansicht von Forchtenstein, die 1895 in „Ungarn, Band IV, 13. Heft“ veröffentlicht wurde (Nr. 21). In den Druck umgesetzt wurden die Vorlagen in eigens errichteten Xylographie-Abteilungen in Wien und Budapest. Die Xylographie (Holzstich) wurde zum



wichtigsten Druckverfahren für topographische Ansichten in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts. Sie erlaubt hohe Auflagen und lässt sich leicht in den gedruckten Text einfügen.

Aus dem 19. und 20. Jahrhundert sind auch Ölbilder erhalten, die Burg Forchtenstein darstellen. 1849 malte der Eisenstädter Maler Leopold Kerpel die Burg (Nr. 14). 21 Jahre später diente sein Bild dem Erzieher, Archivar und Bibliothekar der Familie Esterházy Sigmund Bubics als Vorlage (Nr. 19). Der spätere Bischof von Kaschau, der in seiner Eisenstädter Zeit zahlreiche Aquarelle und Ölbilder malte, hielt sich genau an Kerpels Darstellung, änderte nur Details in der Landschaft und fügte einige Figuren dazu. Unter den Künstlern des 20. Jahrhunderts ist der in Wien geborene Albert Kollmann, der an der Akademie der bildenden Künste in Wien studierte und ab 1923 in Eisenstadt tätig war, hervorzuheben. Bei seinen Darstellungen Forchtensteins steht der Kunst der Zeit entsprechend nicht mehr der vedutenhafte Charakter der Ansicht im Vordergrund sondern vielmehr deren individuelle künstlerische Umsetzung (Nr. 23).

#### LITERATUR:

Leopold SCHMIDT, *Die Entdeckung des Burgenlandes im Biedermeier (= Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland, Bd. 25)*, Eisenstadt 1959

Renate FREITAG-STADLER, Johann Adam KLEIN 1792-1875, *Zeichnungen und Aquarelle (Bestandskatalog der Stadtgeschichtlichen Museen Nürnberg)*, Nürnberg 1975

Ingo NEBEHAY, Robert WAGNER, *Bibliographie altösterreichischer Ansichtenwerke aus 5 Jahrhunderten*, Graz 1981

Otto GUGLIA, Gerald SCHLAG, *Burgenland in alten Ansichten*, Wien 1986

Robert WAGNER, *Die topographische Ansicht des alten Österreich bis zum Ende des 19. Jahrhunderts*, in: *Ausstellungskatalog Austria Picta. Österreich auf alten Karten und Ansichten*, Kartensammlung der österreichischen Nationalbibliothek, Wien 1989, S. 223 ff.

Robert WAGNER, *Das Kronprinzenwerk*, in: *Ausst. Kat. Rudolf. Ein Leben im Schatten von Mayerling*, Historisches Museum, Wien 1989/90, S. 59 ff.

*Allgemeine Landestopographie des Burgenlandes III/1 (Bezirk Mattersburg)*, Eisenstadt 1981.

G. K.



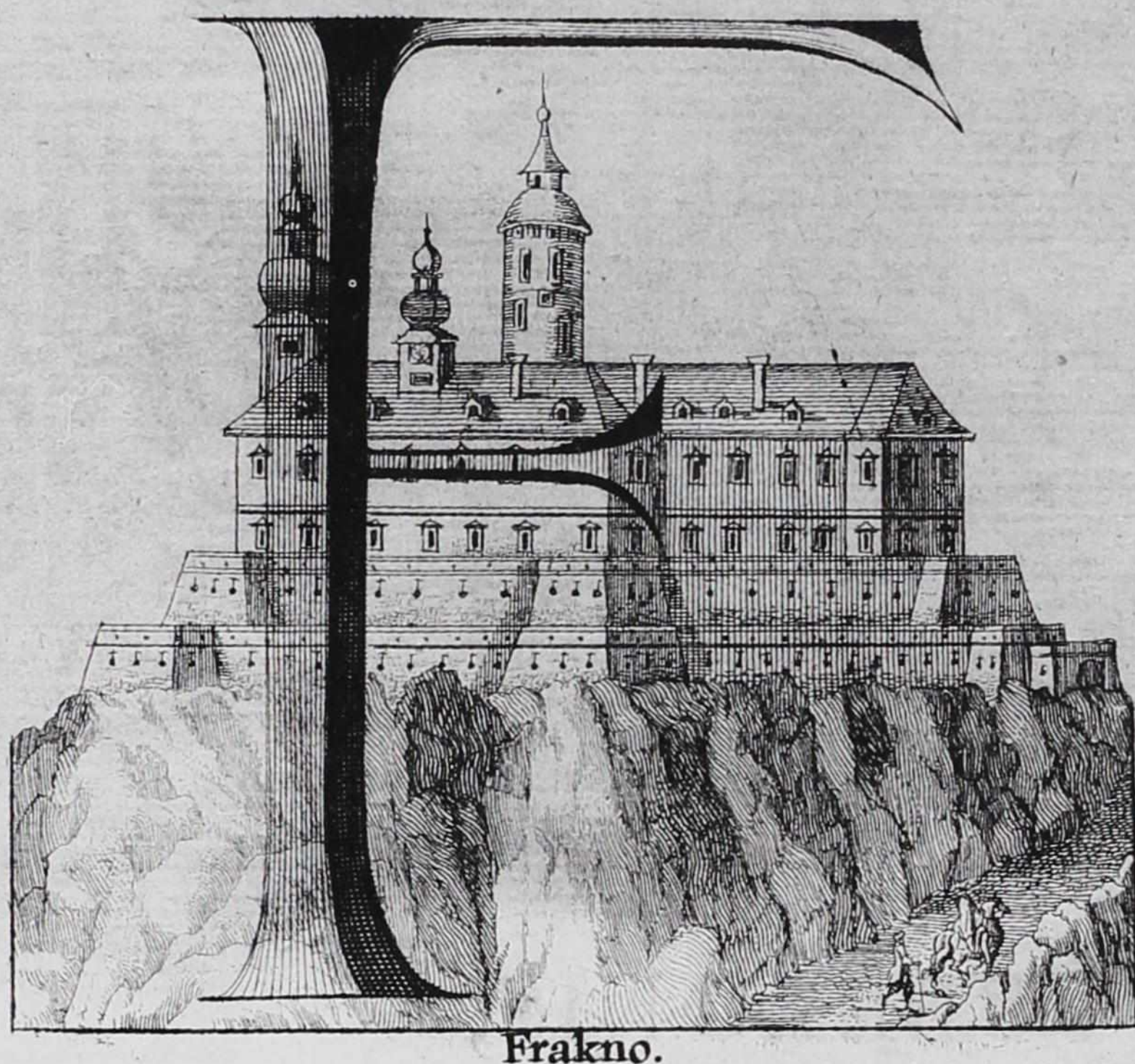
Gyula Háy, Entwurf für das „Kronprinzenwerk“, 1895



1. **Habanerhumpen mit Burg Forchtenstein, 1641**  
*Nachbildung des ehemals in einer Prager Privatsammlung befindlichen, heute verschollenen Originals.*  
 Die in Mangan gehaltene, mit 1641 datierte älteste Darstellung der Burg auf dem Weißhafner-Gefäß ist durch die Aufschrift „Forchtenstein“ auf der Fahne eindeutig dem damals gerade erst fertiggestellten Neu- bzw. Umbau Forchtensteins durch den Wiener Baumeister italienischer Herkunft Simone Retacco zuzuordnen. Wahrscheinlich gehörte der herstellende Hafner (Andre Gschiechl?) zu den „brüderischen“ Handwerkern, die in Mattersburg in einer christlichen Hauskommune („Brüderhof“) wohnten, zu der auch der Forchtensteiner Hofzimmermann Georg Peyker zählte. Die wiedertäuferischen Handwerker dürften aus den nordungarischen (heute slowakischen) Besitzungen, welche durch Christina Nyáry, zweite Gemahlin des Palatins Nikolaus Esterházy, in den esterházyischen Besitz gelangt waren, von Esterházy für den Neubau der Burg und ihre Ausstattung berufen worden sein.  
*Lit.: Béla Krisztinkovich, Habán emlékek Sopronban és környékén. — Soproni Szemle XIV (1960), S. 221 ff.; Harald Prickler, Brüderische Handwerker und Bruderhöfe. Zur Geschichte der Wiedertäufer im Burgenland. — Burgenländische Forschungen SB. VII: Burgenland in seiner pannonischen Umwelt (Eisenstadt 1984), S. 297 ff.*
2. **Anonym**  
**17. Jahrhundert**  
**Burg Forchtenstein**  
*Kupferstich, 23,7 x 34,5 cm*  
*beschr.: „Gräfliche Eßterhäßische wolerbaute Vestung und Schlos Frackno, oder Forchtenstain in Ungarn, welches von Ihro Hoch Fürstlichen Gnaden Nicolau Eßterhäßi, gewesten Palatino, auß Grund erbaut ist worden. Anno MDCXLIV.“*  
*Ung. Nationalmuseum, Ung. Hist. Bildergalerie, Budapest, Inv. 55.1306*
3. **Matthias Greischer, zugeschrieben**  
**(Frankfurt? — wohl 1712)**  
**Zwei Ansichten der Burg Forchtenstein (von Osten und von Westen), um 1683**  
*Kupferstich, 22,6 x 15,5 cm (Platte)*  
*beschr.: „FORTALITIUM FRACKNO seu FORCHTENSTEIN ad orient“, „FORTALITIUM FRACKNO seu FORCHTENSTEIN ad occident“*  
*Bgld. Landesmuseum, Eisenstadt, Inv. KS 860*
4. **Juustus van Nypoort, zugeschrieben**  
**(Utrecht um 1625 — nach 1692)**  
**Burg Forchtenstein, 1687**  
*Kupferstich, 17,1 x 11,2 cm (Platte)*  
*beschr.: „FRAKNO“ li. ob.: „51“*  
*in: Anton Ernst Burckhard von Birckenstein, Ertz-Herzogliche Handgriffe Deß Zirckels und Linials, Augsburg 1687*  
*Privatbesitz*
5. **Anonym**  
**17. Jahrhundert**  
**Burg Forchtenstein (?)**  
*Feder in Braun, 31 x 40 cm*  
*Ung. Staatsarchiv, Budapest, Inv. T 2 1061*
6. **Anonym**  
**18. Jahrhundert**  
**Initiale F — Forchtenstein**  
*Kupferstich, 8,7 x 9,7 cm (Platte)*  
*beschr. unt. Mi.: „Frakno.“*  
*in: Scriptores rerum hungaricum minores lactenus ..., J. G. Schwandtner, Buda 1798*  
*Privatbesitz*
7. **Anonym**  
**18. Jahrhundert**  
**Burg Forchtenstein**  
*Kupferstich, 6,3 x 7,8 cm (Darstellung)*  
*bez. re. unt.: „Gez. von Clair“, unt. Mitte: „Die Veste Forchtenstein in Ungarn.“*  
*Bgld. Landesmuseum, Eisenstadt, Inv. KS 1290*
8. **Franz Jaschke**  
**(Rosenthal/Böhmen 1775-1842 Wien)**  
**Burg Forchtenstein, 1813**  
*Gouache, 23 x 32,5 cm*  
*Österreichische Nationalbibliothek, Handschriften- und Inkunabelsammlung, Wien, Inv. Cod. Min. 80 Bl. 37*
9. **Johann Adam Klein**  
**(Nürnberg 1792-1875 München)**  
**Forchtenstein von Südwesten, 1817**  
*Bleistift, 21,8 x 39,3 cm*  
*bez. li. ob.: „Ansicht des Schlosses Forchtenstein und des Markts Forchtenau, mit der Aussicht auf den Neusiedler See & Oedenburg in Ungarn. gez. den 19 August 1817.“*  
*Stadtgeschichtliches Museum, Nürnberg, Inv. 9763*
10. **Johann Adam Klein**  
**Schloß Forchtenstein, 1814**  
*Bleistift, 29 x 22 cm*  
*dat. re. ob.: „18. Aug. 1814“*  
*Neue Galerie am Landesmuseum Joanneum, Graz, Inv. II/1033*

H. P.





„Scriptores  
rerum  
hungaricum ...”,  
1798  
(Nr. 6)

11. **Jakob Alt**  
(Frankfurt/Main 1789-1872 Wien)  
Ausblick von der Rosalienkapelle gegen Forchtenstein, 1833

Aquarell, 41,5 x 54,5 cm

sign. u. dat.: „1833”

Österreichische Nationalbibliothek, Bildarchiv und Porträtsammlung, Wien, Inv. Pk 502/30

12. **Dominik Perlaszka**  
(Wien — 1846 Buda)  
Burg Forchtenstein, 1837  
Kupferstich, 11,6 x 18 cm (Darstellung)  
bez. re. unt.: „Perlaszka mètz.”, unt. Mitte: „Fraknó vára.”  
Privatbesitz

13. **George E. Hering**  
(London 1805-1879 London)  
Burg Forchtenstein, 1838  
kolorierte Lithographie, 39,5 x 30,5 cm

bez. li. unt.: „ESTERHAZY'S CASTLE OF FORCHTENSTEIN.”, re. unt.: „G. Hering del. J.B. Pyne Lith.”, „I.5554.”

Ung. Nationalmuseum, Ung. Historische Bildergalerie, Budapest, Inv. MTKcs. T 5554

14. **Leopold Kerpel**  
(Eisenstadt 1818-1880 Wien)  
Burg Forchtenstein, 1849  
Öl auf Leinwand, 72 x 95 cm  
sign. u. dat. re. unt.: „Kerpel 1849”  
Fürstlich Esterházy'sche Sammlungen, Burg Forchtenstein, Inv. II/24/6

15. **Alfred Frank**  
(Wien 1808-1884 Graz)  
Forchtenstein, 1852  
Radierung, 15,5 x 20,5 cm (Platte)  
sign. u. dat. Mi. unt.: „A. FRANK 1852”  
Neue Galerie am Landesmuseum Joanneum, Graz, Inv. II/333



## 16. Anonym

19. Jahrhundert

Forchtenstein

Pinsel in Grau, Deckweiß, auf rötlich getöntem Papier, 14,1 x 20,2 cm

bez. re. unt.: „Hann del.“, unt. Mi.: „Furchtenstein.“

Privatbesitz

## 17. Rudolf von Alt

(Wien 1812-1905 Wien)

Burg Forchtenstein, um 1860

Lithographie, 16 x 32,7 cm

bez. li. unt.: „Gez.v.R. Alt.“, Mitte: „Ged. bei I. Höfelich.“, re. unt. „Lith v. Sandmann.“,

„FURCHTENSTEIN./Wien bei L.T. Neumann, Kohlmarkt N:257./Eigenthum des Verlegers.“

Ung. Nationalmuseum, Ung. Hist. Bildergalerie, Budapest, Inv. MTKcs. T. 5527

## 18. Ludwig Rohbock

(um 1850 bis 1875 in Nürnberg nachweisbar)

Forchtenau und Burg Forchtenstein, um 1860

kolorierter Stahlstich, 11,3 x 16,3 cm (Darstellung)

bez. li. unt.: „L. Rohbock del.“, „Druck &amp; Verlag von G. G. Lange in Darmstadt.“, re. unt.: „F. Hablitschek sculpt.“, Mitte: FRAKNOVAR. SCHLOSS FORCHTENAU.“, „Lauffer és Stolp bizományában Pesten.“

Privatbesitz

## 19. Sigmund Bubics

(Ozora/Tolna 1821-1907 Kaschau)

Burg Forchtenstein, 1870

Öl auf Leinwand, 74 x 95 cm

bez. li. unt.: „Sig Bubics“, re. unt.: „FRAKNOVARA 1870“

Bgld. Landesmuseum, Eisenstadt, Inv. KS 1975

## 20. Ladislaus Benesch

(Austerlitz 1845-1922 Wien)

Burg Forchtenstein von Nordwesten, 2. Hälfte 19. Jahrhundert

Aquarell, 42,7 x 61,3 cm

sign. unt. li.: „L. Benesch.“

Ung. Nationalmuseum, Ung. Historische Bildergalerie, Budapest, Inv. MTKcs. T. 5115

## 21. Gyula Hány

(Zalaegerszeg 1864-1946 Budapest)

Burg Forchtenstein, vor 1895

Tusche, 29,4 x 43,3 cm

sign. li. unt.: „HanyGy.“

Ung. Nationalmuseum, Ung. Historische Bildergalerie, Budapest, Inv. MTKcs. T. 7814

## 22. Erwin Pendl

(Wien 1875-1945 Wien)

Burg Forchtenstein, 1891

Aquarell, Bleistift, 25,2 x 30,3 cm

sign. u. dat. re. unt.: „Erwin Pendl 10/7/91“

Bgld. Landesmuseum, Eisenstadt, Inv. KS 1258

Ludwig  
Rohbock,  
um 1860  
(Nr. 18)





**23. Albert Kollmann**  
(Wien 1878-1961 Eisenstadt)

**Burg Forchtenstein, 1956**

Öl auf Leinwand, 66 x 56 cm

Privatbesitz

G. K.

**24. Michael Ignatius Osterholdt, Grundriß der Burg Forchtenstein, 1671**

Papier, kolorierte Handzeichnung, 61 x 43 cm  
Ungarisches Staatsarchiv Budapest, Plansammlung T 2 1060.

Der im Maßstab von rheinischen Ruten gezeichnete älteste erhaltene Plan von Forchtenstein trägt die Bezeichnung: „Geometrischer Grundriß der hochgräflich Esterhasischen Bergvöstung Forchtenstain, wie solche ietzigerzeit im blatten Grunde mit ihren Gräben, Mauern, Bollwercken, Thurn und andern innerlichen Gebäuen zu sehen, auch wie solche nach Begebenheit im Baw verändert und besser verwahret werden könnte.“ Die Legende erläutert mit den Buchstaben A - Z und mit anderen Symbolen gekennzeichnete Räumlichkeiten bzw. Bauteile:

- A Schloßturm
- B Schloßplatz
- C Mühlhaus (Roßmühle)
- D Große Zisterne (tiefer Brunnen)
- E Zeughaus
- F Gärtchen
- G Kunstbrunnen (Neptunsbrunnen)
- H Küche
- I Kleine Zisterne
- K Röhrbrunnen
- L Trabantenquartier
- M Quartier der beiden Pfleger
- N Getreidekasten
- O rote Bastei
- P Schloßgraben
- Q Stand zu einem Ravelin
- R Graben des Ravelins
- S Erweiterung des großen Grabens
- T Strata coperta
- V Küchenmeisterszimmer
- W Schloßtor
- X Amtsstube
- Y Küchenschafferei
- Z Kapellentür

Andere Signaturen bezeichnen die Tafelstube der Edelleute, die Pfisterei (Backstube), das Gewölbe unter der roten Bastei, das Quartier der Hofbedienten, das „hohe Spacium umb den Thurn“, die Kellertüre und den Röhrbrunnen. Der Plan stellt somit das ebenerdige Geschos des Baues vor. Der Planverfasser Oster-

holdt dürfte von Paul Esterházy mit dem Vorschlag zu einer Erweiterung der Befestigungsanlagen betraut worden sein; diese Vorschläge sind im Plan mit den Buchstaben Q, R, S und T gekennzeichnet, sie wurden aber nur zum geringsten Teil ausgeführt.

Lit.: *Österr. Kunsttopographie XLIX: Die Kunstdenkmäler des Gerichtsbezirks Mattersburg* (Wien 1993).

**25. Franz Carl Brabant, Grundrißplan der Burg Forchtenstein, 1691**

Papier, Tinte, farbig angelegt: Mauern gelb, Brunnen blau, Herd rosa. 60,5 x 46,5 cm

Ung. Staatsarchiv Budapest, Plansammlung T 2 1461.

Der vom fürstlich Esterházy'schen Ingenieur und Zeugwart verfaßte Plan ist zwar nicht so maßstabsgetreu wie der Osterholdt-Plan, wegen seiner überaus ausführlichen Beschriftung der Objekte in mehreren Geschoßen aber umso wertvoller. Er läßt erkennen, daß von den Osterholdt-Vorschlägen zur wehrtechnischen Verbesserung der Festung nur das Ravelin von der den großen Graben überquerenden großen Brücke mit einer Torwächterwohnung neben einer Linde realisiert worden ist.

Lit.: A. Schmeller-Kitt, *Archivalische Vorarbeiten zur Österreichischen Kunsttopographie. Gerichtsbezirk Mattersburg, Burgenland.* (Wien 1982). S. 27 ff. Hier auch eine Umzeichnung des Planes nach dem Original im Maßstab von ca. 1:570 mit (teilweise fehlerhafter) Abschrift der Bezeichnungen. Vgl. auch den Katalogbeitrag von Vera Keil-Budischovsky.

**26. Gerhard Seebach, Baualtersplan der Burg Forchtenstein, 1993**

Mit frdl. Genehmigung des Bundesdenkmalamtes entommen aus *Österr. Kunsttopographie XLIX* (Wien 1993).

Der Plan verzeichnet die bei der Bauuntersuchung rekonstruierten, z.T. im Mauerwerk noch erhaltenen mittelalterlichen Teile, weiters die Bauteile aus der Renaissancezeit und schließlich die nach dem Um- und Ausbau des 17. Jh. im wesentlichen bis heute unverändert gebliebenen Bauteile.

Lit.: *Österreich. Kunsttopographie XLIX* (Wien 1993).

H. P.



FORCHTENSTEIN-FRAKNÓ —  
GESCHICHTE EINER  
„ÖSTERREICH-UNGARISCHEN“  
BURG



Kaiser Friedrich III. In den Jahren 1551-1591 erwarb, verpfändete, verlor und gewann er Forchtenstein wieder. (Nr. 6)



Die Burg Forchtenstein — hart an der burgenländisch-niederösterreichischen Grenze, der ehemaligen Staatsgrenze zwischen Ungarn und Österreich, gelegen — gilt als eines der markantesten Wahrzeichen des Burgenlandes. Vielfach wurde und wird noch immer angenommen, das österreichische Bundesland habe seine Bezeichnung von einer Reihe bedeutender Burgen, unter denen Forchtenstein besonders herausragt, erhalten; diese Herleitung des Landesnamens ist zwar unzutreffend, dennoch haftet dem mächtigen Bauwerk Forchtensteins eine besondere Importanz für die Geschichte des Landstriches an, der als überwiegend deutsch besiedeltes Gebiet im Jahre 1921 unter der neugeschaffenen Benennung „Burgenland“ von Westungarn gelöst und als neues Bundesland der jungen Republik Österreich angegliedert wurde. In den wechselvollen Geschicken der Burg im österreichisch-ungarischen Spannungsfeld seit ihrer Entstehung bis ins 20. Jahrhundert spiegelt sich die Geschichte des burgenländischen Raumes im kleinen.

Obwohl die Burg Forchtenstein erst um die Wende des 13. zum 14. Jahrhundert als ungarisches Grenzhaus erbaut wurde, weist sie ihre Situierung am Ostabfall des die Landesgrenze bildenden Rosaliengebirges optisch als einen gegen Osten, gegen Ungarn gerichteten Wehrbau aus. Deshalb wurde auch vermutet, sie sei von einem Zweig des steirischen Ministerialgeschlechts der Stubenberger als damals steirische Grenzburg errichtet worden, ähnlich wie die Burg Landsee, nach der sich ein Zweig der Stubenberger „de Landesere“ benannte. Im Lichte der historischen Fakten erweist sich zwar diese Theorie als unhaltbar, doch ergaben sich aus der geographischen Lage der Burg unmittelbar an der Grenze stetig wachsende Verbindungen zum benachbarten, ursprünglich steirischen, später niederösterreichischen Raum um Wiener Neustadt; Verbindungen, die sich in engen familiären Beziehungen der Burginhaber zum steirisch-niederösterreichischen Adel und dichten wirtschaftlichen Verflechtungen des Grenzterritoriums äußerten; die wachsende Hinneigung der Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein zum Hause Österreich, besonders zu der Zeit, als Wiener Neustadt deren Residenzort war, führten schließlich um die Mitte des 15. Jahrhunderts zum Übergang der Burg in den Besitz der habsburgischen Landes-

fürsten Österreichs und in der Folge zum de facto Anschluß der Grundherrschaft an Österreich im 16. Jahrhundert. Während der unruhigen Zeiten des frühen 17. Jahrhunderts, als der beginnende Dreißigjährige Krieg im Römisch-deutschen Kaiserreich mit dem nationalmagyarischen Aufstand des Siebenbürgerfürsten Gabriel Bethlen gegen die Habsburger sich zu einer für das Herrscherhaus gefährlichen Zangenbewegung entwickelte, nützte die zwar habsburgtreue, aber auch nationalbewußte ungarische Magnatenfamilie Esterházy die Gunst der Stunde zum Gewinn von Forchtenstein und zur Wiedereingliederung der Grundherrschaft in den ungarischen Staatsverband (1626). Die in kurzer Zeit dank persönlicher Tüchtigkeit und einer klugen Heiratspolitik zu Ansehen und Reichtum gelangte Familie bescheidener Herkunft erkor Forchtenstein zu ihrem Stammsitz und erwarb hierfür den Titel „Erbgrafen von Forchtenstein“ (*perpetui comites de Fraknó*). Sie konstruierte bemerkenswerte Legenden, um ihren Anspruch auf die Burg auch historisch zu legitimieren, „bereinigte“ durch Enteignung österreichischer Edelhofbesitzer innerhalb des Herrschaftsgebietes den „nationalungarischen“ Charakter der Grafenschaft und ließ die verfallende mittelalterliche Burganlage durch italienische Baumeister aus Wien zu einem mächtigen Bollwerk im Stile der modernen Renaissance-Fortifikationstechnik ausbauen. Im Zusammenhang mit der Erhebung Paul Esterházy zum Reichsfürsten (1687) wurde die Burganlage zu einer stattlichen fürstlichen Residenz ausgestaltet, zum repräsentativen Sitz der ersten Familie Ungarns, die von hier und dem benachbarten, gleichfalls neu erbauten Schloß Eisenstadt aus ihren ungeheuer angewachsenen Latifundienbesitz in Ungarn, Österreich, im Deutschen Königreich und im Gebiet der heutigen Staaten Slowakei und Slowenien verwaltete. Nach dem Zurückdrängen der Türken aus Ungarn, vor allem aber nach dem Bau des Prachtschlusses Esterháza, des „ungarischen Versailles“, in der Ebene südlich des Neusiedlersees im 18. Jahrhundert verlor zwar Forchtenstein seinen Residenzcharakter, blieb aber als Verwahrungsort der fürstlichen Sammlungen, der Schatzkammer, des Archivs, des Zeughauses, der Erinnerungsstücke an die Familienregimenter, der reichen Beute aus den Türken-, Preußen- und Franzosenkriegen und der Ahnengalerie bis ins 20. Jahrhundert der kulturell-historische Zen-



tralort der Familie Esterházy; auf diese Rolle der Burg ist wohl der über eine Türe im Vorbau der Burg angebrachte Spruch „Hic discursus est de praeteritis, de praesentibus ac de futuris“ zu beziehen.

Nach der Zerschlagung der Österreich-Ungarischen Monarchie am Ende des Ersten Weltkrieges gelangte Forchtenstein mit dem überwiegend deutsch besiedelten Gebiet Westungarns an Österreich; damit ging der Traum Österreichs, das seit der Reinkorporation Forchtensteins und der anderen sogenannten „an das Haus Österreich verpfändeten“ Herrschaften in den Jahren 1626 bzw. 1647 an Ungarn immer wieder — wenn auch vergeblich — den Rückschluß dieser Gebiete an Österreich gefordert hatte, in übervollem

Ausmaße in Erfüllung; bezeichnend für die hohe Bedeutung, welche man Forchtenstein beimaß, ist der Umstand, daß man für das Wappen, das Hoheitssymbol des neuen Bundeslandes, die Familienwappen jener Geschlechter heranzog, die in ihrem geschichtlichen Wirken die Verbindungen des westungarischen Grenzraumes zu Österreich am ausgeprägtesten erkennen lassen, nämlich die Familienwappen der Grafen von Bernstein (Güns-Güssing) und von Forchtenstein; damit schließt sich der Bogen der Geschichte einer Burg, die zwar als ungarische Grenzburg konzipiert war, in ihrer geschichtlichen Funktion aber eher als Bindeglied der Nachbarregionen wirkte, als ein Bauwerk, das für die österreichische und ungarische Geschichte gleich große Wichtigkeit hatte und hat.

H. P.



*Siegel des Grafen Paul von Mattersdorf,  
14. Jh. (Nr. 3. a.)*



1. **1202: König Emmerich von Ungarn bestimmt auf Bitten des Woiwoden Benedikt die Dörfer Mattersdorf (villa Martini, das heutige Mattersburg) und Bajót zum Witwengut für dessen Frau Thota und verleiht ihr hierfür freies Verfügungsrecht und Steuerbefreiung.**

*Pergament, 18 x 36 cm, Goldbulle, DM. 6 cm Ung. Staatsarchiv Budapest, Dl. 39249. (Facsimile).*

Thota kam 1198 in Begleitung der aragonesischen Prinzessin Konstanze, der Gemahlin König Emmerichs, nach Ungarn. Sie überlebte ihren Gemahl und vermachte später Mattersdorf, zu dessen Gemarkung auch das bis zur Landesgrenze reichende Gebiet der damals noch nicht bestehenden Dörfer Wiesen und Forchtenstein gehörte, ihren nach Ungarn nachgereisten Brüdern Simon und Bertram (Bartholomäus). Diese erbauten sich hier eine Burg, nach der sie sich in der Folge benannten („de Nagymarton“, „von Mattersdorf“) und von hier aus eine konsequente Erwerbspolitik im Grenzraum betrieben.

*Lit.: August Ernst, Siedlungs-, Herrschafts- und Familiengeschichte. Allgemeine Landestopographie des Burgenlandes (in weiterer Folge: Topo) III/1: Der Verwaltungsbezirk Mattersburg (Eisenstadt 1976), S. 148 ff.*

2. **Simon und Michael von Mattersdorf**

*Initialminiatur aus der Wiener Bilderchronik (Képes kronika), fol. 16.*

*Széchenyi-Nationalbibliothek Budapest, Cod. 404, fol. 16. (Photo).*

Die vom Hofmaler König Ludwigs I. von Ungarn, Nikolaus, dem Sohn des Hertl von Mörbisch, um 1360/70 mit reizvollen Miniaturen künstlerisch reich ausgestattete Chronik bezeichnet Simon und Michael in der Reihe der „nobiles advenae“ (vornehmen Einwandererfamilien) als die Stammväter der aus Spanien nach Ungarn übersiedelten Familie der Grafen von „Mortundorf“. Tatsächlich gehörten sie aber bereits der zweiten Generation der Familie in Ungarn an. Nach der Zerstörung ihres Stammsitzes erbauten sie um die Wende des 13. zum 14. Jh. die Burg Forchtenstein.

Neben den Mattersdorfern ist der Stammvater der Familie Gutkeled (Keleed) in einer Initiale dargestellt; er tritt in der Gründungslegende Forchtensteins, die im 17. Jh. von Paul Esterházy verfaßt wurde, als Erbauer der Burg Forchtenstein im Jahre 1192 auf.

*Lit.: Dezső Dercsényi, A képes krónika és kora, in: Képes krónika (Faksimileausgabe), Budapest 1964, S. 7 ff.; Klára Csapodiné Gárdonyi, a képes krónika miniaturai, ebd. S. 47 ff.; A. Ernst in Topo III/1, S. 177 f.*

- 3.a. **Siegel des Grafen Paul von Mattersdorf als königlicher Hofrichter**

*1. Hälfte 14. Jh., 5,1 x 4,6 cm*

*Nachbildung des Originals im Ungar. Staatsarchiv Budapest.*

Das Siegel zeigt einen widersehenden, auf einem Felsen stehenden Adler, dessen Flüge von Tatzenkreuzchen überhöht sind. Angeblich soll die Familie dieses Siegelzeichen schon in Spanien geführt haben. Die Umschrift lautet: S.COMITIS.PAULI.IUDICIS.CURIE.REGIS. Das Siegel stammt daher aus der Zeit von 1328 bis 1349. Das dem Siegel entsprechende Familienwappen, von dem mehrere Varianten überliefert sind, weist in seiner vollständigsten Form im weißen (silbernen) Schild einen von einem roten Felsen aufliegenden, golden bewehrten und gekrönten schwarzen Adler auf, dessen Flüge von breitendigen roten Kreuzchen überhöht sind.

- 3.b. **Botenbuch der Bruderschaft St. Christoph am Arlberg, 1394-1407**

*Pergamentkodex, 22 x 15 cm*

*Tiroler Landesarchiv Innsbruck, Codex Figdor. Faksimile-Ausgabe von Eduard Widmoser und Werner Köfler (o.J.).*

*Aufgeschlagen: Fol. 3r. und 3v.*

In dem Bruderschafts-Botenbuch des 1386 von Heinrich Findelkind gegründeten Hospizes auf dem Arlberg, welches die Mitglieder der sozialchristlichen Bruderschaft mit ihren Spenden und Wappendarstellungen aufzeichnet, findet sich auf Fol. 3v. neben den Wappen des Grafen Hans v. Bregenz, Bernhards v. Pettau und Ulrichs v. Wallsee auch das des Grafen Hans von Forchtenstein.

*Lit.: Die Ritter. Ausstellungskatalog Güssing 1990, S. 255.*

4. **1374 XII 2: Graf Nikolaus „der Deutsche“ von Mattersdorf-Forchtenstein verpflichtet sich, dem österreichischen Herzog Albrecht III. mit seiner Burg Forchtenstein gegen jedermann, ausgenommen den zur Zeit regierenden ungarischen König Ludwig I., zu dienen und behilflich zu sein.**

*Pergament, 15,4 x 32,3 cm; drei abhängende Siegel, DM. 5 cm.*

*Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, Urkunden Allgemeine Reihe.*

Die Beistandsverpflichtung des Grafen Nikolaus war ein wichtiger Schritt in der Annäherung der Mattersdorf-Forchtensteiner an die Habsburger (das Haus Österreich). Unter den



Siegelzeugen tritt neben dem österreichischen Landherrn Rudolf von Stadeck, einem Verwandten der Mattersdorf-Forchtensteiner, auch Graf Yban von Pernstein auf, ein in den österreichischen Adelsstand übergetretener Angehöriger der mächtigen ungarischen Oligarchenfamilie von Güns (Güssing).

*Lit.: Wertner a.a.O. S. 57 f.; A. Ernst in Topo III/1, S. 144 ff.; Lothar Groß, Zur Geschichte der österreichisch-ungarischen Grenzverhältnisse im 14. Jahrhundert. In: Burgenländ. Heimatblätter 1 (Eisenstadt 1932); Otto Aull, Die politischen Beziehungen zwischen Österreich und Ungarn in ihrer Auswirkung auf das Burgenland (bis 1918). In: Burgenland. Vierteljahrshefte 3 (Eisenstadt 1930).*

5. **1445 II 1: Graf Wilhelm von Forchtenstein verpfändet seine westungarischen Burgen Forchtenstein, Landsee und Kobersdorf um 150.000 Gulden an Herzog Albrecht VI. von Österreich.**

*Pergament, 18,1 x 32 cm*

*Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, Urkundensammlung, Allgemeine Reihe*

Mit dieser Verpfändung durch den letzten männlichen Sproß der Grafenfamilie von Mattersdorf-Forchtenstein, über die er dem Herzog zur Rechtssicherung durch den Konvent von Csorna als „glaubwürdiger Ort“ (locus credibilis) eine Bestätigungsurkunde ausstellen ließ, beginnt die fast zwei Jahrhunderte währende Herrschaft des Hauses Österreich über Forchtenstein, die im 16. Jh. zum de facto-Anschluß der Grafschaft an Niederösterreich führte.

Die in der Urkunde nicht genannte Höhe der Pfandsumme ist als Dorsalvermerk angeführt; sie wird auch in einer am 12. X 1445 ausgestellten Urkunde bestätigt.

*Lit.: A. Ernst in Topo III/1, S. 213.*

6. **Kaiser Friedrich III. (1415-2493)**

*Brustbild mit der Spangenkronen, Kopie aus dem späten 16. Jh.*

*Öl auf Holz, 46 x 32,7 cm*

*Österreichische Porträtgalerie, Schloß Ambras, Inv.Nr. 2769.*

Friedrich III. erwirbt im Jahre 1451 Forchtenstein käuflich von seinem Bruder Albrecht VI. Er läßt die Burg und Herrschaft zunächst durch Pfleger verwalten bzw. verpfändet sie an getreue Gefolgsleute weiter; im Friedensvertrag von Wiener Neustadt mit dem Ungarnkönig Matthias I. (Corvinus) behauptet er sich ebenso im Besitze der Burg, wie auch in dem 1491 abgeschlossenen Frieden von Preßburg,

der Forchtenstein nach vorübergehender Entfremdung wieder in seine Hände bringt. Die Beziehungen des Kaisers zu Forchtenstein mit dem frühen Erwerb der Burg, ihrer Veräußerung in Pfandbesitz, ihrem zeitweiligen Verlust an den Ungarnkönig und schließlich Wiedergewinn spiegelt seinen von großen Rückschlägen gekennzeichneten, letztlich aber dank seiner zähen Ausdauer doch erfolgreichen politischen Lebensweg wider.

Das Bildnis des Kaisers mit der Spangenkronen in Form einer Haube mit perlenbesetzten Goldbügeln stammt aus den letzten Lebensjahren des Kaisers und ist in der Folge oft kopiert worden.

*Lit.: A. Ernst, Zur Frage der von Ungarn an Österreich verpfändeten Herrschaften. In: Mitteilungen d. Oberöstr. Landesarchivs 5 (1957), S. 388 ff.; Günther Heinz und Karl Schütz, Porträtgalerie zur Geschichte Österreichs von 1400 bis 1800. Katalog (Wien 1982), S. 51 f.*

7. **Miniatur aus dem Gebetbuch des Johann Siebenhirter, I.V. 15. Jh.**

*Pergament, 23,5 x 17 cm*

*Königliche Bibliothek Stockholm, Cod. Holm. 225 A. (Photo).*

Der kaiserliche Küchenmeister Johann Siebenhirter wurde 1464 von Kaiser Friedrich III. pfandweise mit der Grafschaft Forchtenstein und der Herrschaft Eisenstadt betraut; als er später zum ersten Hochmeister des neugegründeten St. Georgs-Ritterordens (als dessen Hauptaufgabe die Abwehr der Türkengefahr galt) eingesetzt wurde (1469), ging Forchtenstein in den Besitz des Ordens über, in dem es bis zum Jahr 1488 verblieb.

Von dem reich illuminierten Breviarium des Hochmeisters wurde die Miniatur Hl. Georg als Drachentöter ausgewählt.

*Lit.: Gerda Mraz, Was ist neu an der Neuzeit? Österreich zwischen Mittelalter und Barock (1500-1650). Ausstellungskatalog (Eisenstadt 1991), S. 76, mit weiterführender Literatur; A. Ernst in Topo III/1, S. 229 f.*

8. **König Matthias I. (Corvinus) von Ungarn, 1480**

*Brustbild eines unbekannten Malers des 17. Jh.*

*Öl auf Leinwand, 82 x 65 cm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/6-882*

Das Bild trägt die Aufschrift: NATURALIS AC VERISSIMA MATHIAE I. REGIS HUNGARIAE EFFIGIES 1480.



Im Jahre 1488 tauschte der Ungarnkönig, der zu dieser Zeit beinahe das ganze Niederösterreich kriegerisch in seine Gewalt gebracht hatte und in Wien residierte, Forchtenstein vom St. Georgsorden gegen Burg und Herrschaft Trautmannsdorf in Niederösterreich ein, wozu Kaiser Friedrich III. seine Zustimmung gab. Der Thronfolgekrieg in Ungarn nach dem Tode König Matthias' (1490) wurde mit dem Friedensvertrag zu Preßburg 1491 abgeschlossen; Forchtenstein fiel wieder an Friedrich III. zurück.  
*Lit.: A. Ernst in Topo III/1, S. 231; W. Fr. Winklbauer, Der St. Georgs-Ritterorden Kaiser Friedrichs III. (Diss. Wien 1949); Josef Rittsteuer, Eisenstadt und der St. Georgs-Ritterorden. In: Bgld. Heimatblätter 19 (1957), S. 66 ff.*

**9. Grabstein des Grafen Sigismund von Hardegg (Prüschenk), 1502**

Rotmarmor, 280 x 140 cm

Nachbildung des Originals in der Stadtpfarrkirche Grein a.d. Donau.

Die Brüder Sigismund und Heinrich Prüschenk kamen als Gefolgsleute Kaiser Friedrichs III. im 15. Jh. zu großem Reichtum und Ansehen. Für die Verdienste Heinrichs als Un-

terhändler des Kaisers beim Zustandekommen des Friedens von Preßburg wurde den Brüdern 1492 Forchtenstein pfandweise übertragen. Die später zu Grafen von Hardegg erhobenen Brüder erwarben in Westungarn und in Nieder- und Oberösterreich umfangreichen Besitz und spielten als Bauherren und Politiker (u.a. Landeshauptmann von Oberösterreich) eine maßgebliche Rolle. Bei der Güterteilung zwischen den Brüdern fiel Heinrich, der sich in Grein eine starke Burg baute, die Feste Forchtenstein zu. Mit kaiserlicher Erlaubnis (1507) verwendete er namhafte Beträge in den Ausbau der Burg und zur Anlegung von Fischteichen.

Der überdimensionierte Grabstein zeugt vom übersteigerten Selbstbewußtsein der Emporkömmlingsfamilie.

*Lit.: A. Ernst in Topo III/1, S. 232 ff.; Günther Probst v. Ohstorf, Die Brüder Prüschenk. In: Oberösterreichische Heimatblätter 14 (Linz 1960), S. 115 ff.; Karl Keck, die Grafen zu Hardegg, Glatz und im Machland als Bauherren und Mäzene. In: Unsere Heimat 1989, S. 249 ff.; H. Prickler, Burgen und Schlösser. Burgenland (Wien 1972), S. 46 ff.*

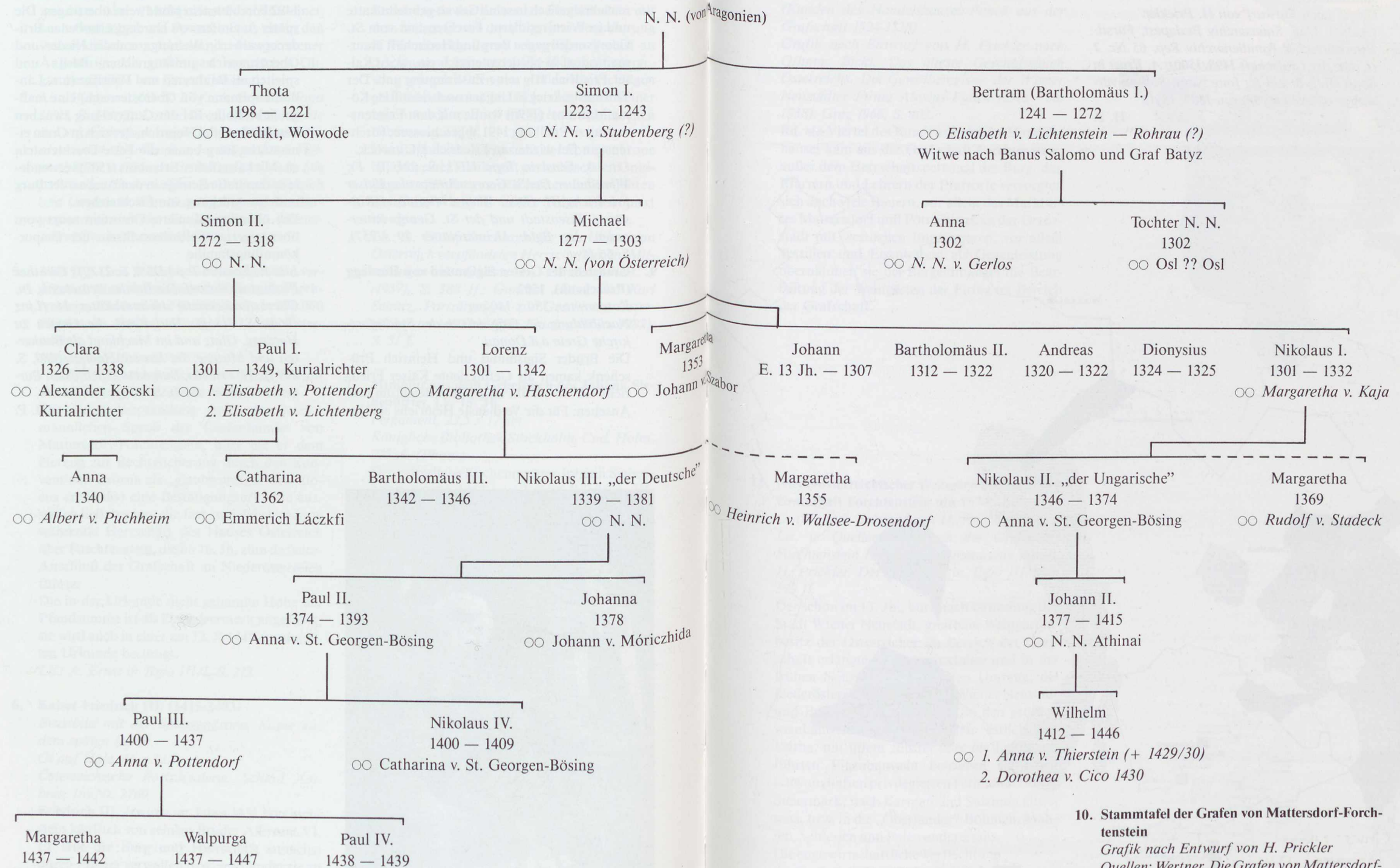
H. P.



*Darstellung der St. Georgs-Legende aus dem Brevier des Johann Siebenhirter, Herr auf Forchtenstein und Hochmeister des St. Georgs-Ritterordens zwischen 1464 und 1488. (Nr. 7)*



# Stammtafel der Grafen von Mattersdorf — Forchtenstein



## LEGENDE:

Kursiv: Angehörige des österreichisch-steirischen Adels  
 - - - - Verwandtschaftsverhältnis unsicher

## 10. Stammtafel der Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein

Grafik nach Entwurf von H. Prickler  
 Quellen: Wertner, Die Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein S 86; A. Ernst in Topo III/1, S. 216; Hans Wagner bzw. Irmtraut Lindeck-Pozza, Urkundenbuch des Burgenlands I-IV (1954-1985).

H. P.

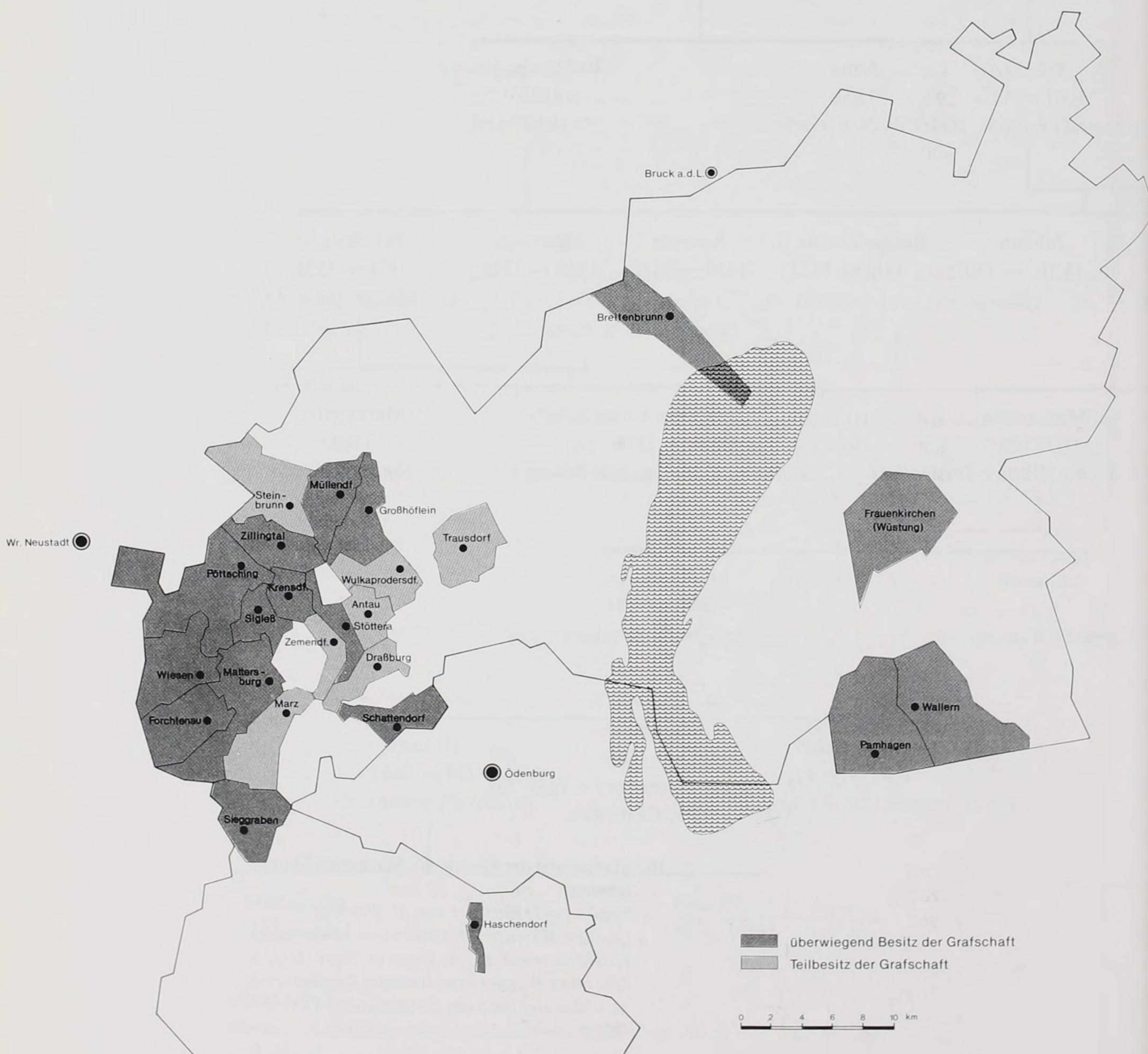


# 11. Die Grafschaft Forchtenstein am Ende des 15. Jahrhunderts

Grafik nach Entwurf von H. Prickler.

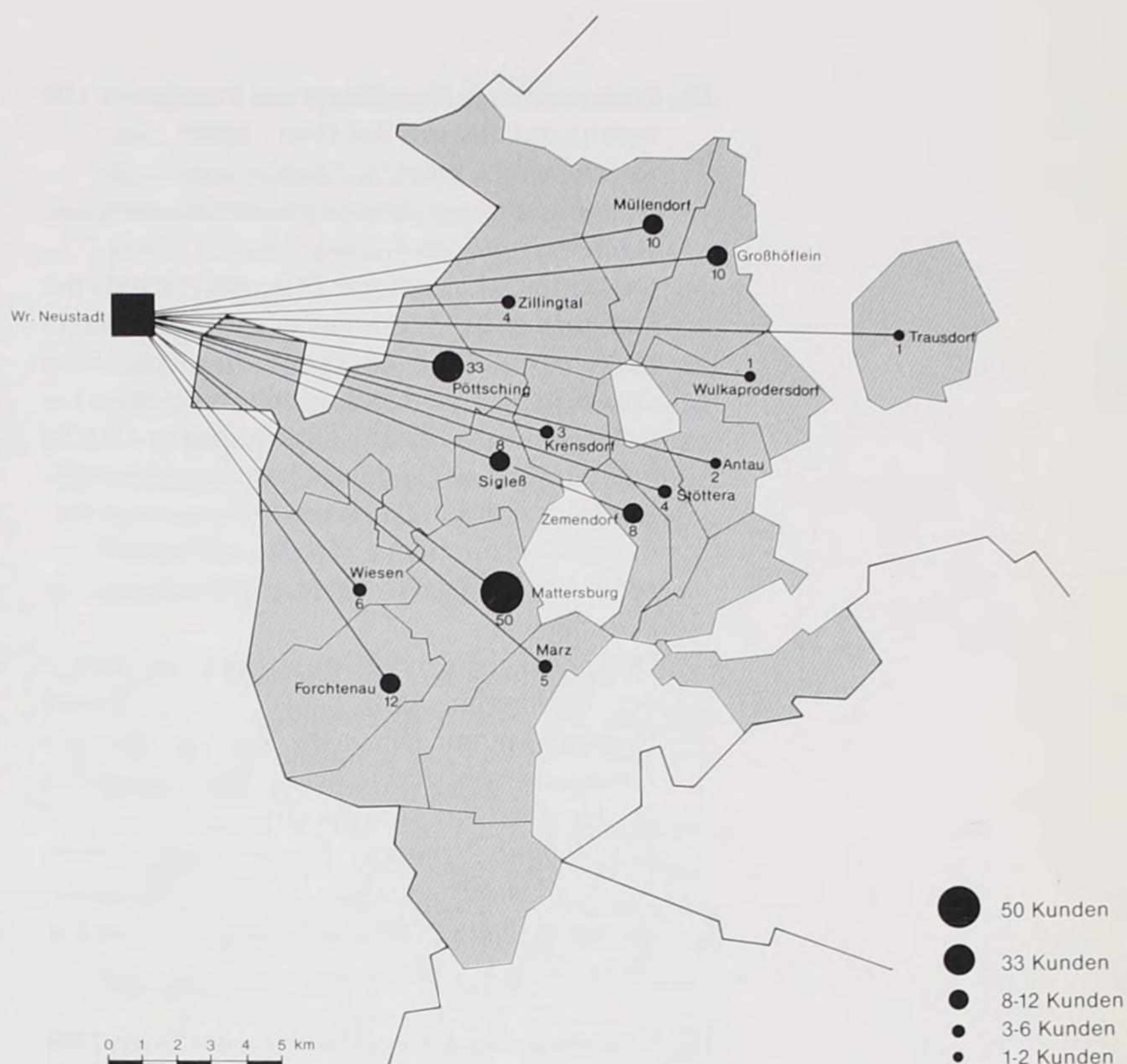
Quellen: Ung. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházyisches Familienarchiv Rep. 65 Nr. 2 (Urbar der Grafschaft 1498/1500); A. Ernst in Topo III/1, S. 233 ff.; Imre Nagy, Sopron vár-megye oklevéltár (Sopron 1889, 1891).

H. P.





Rd. ein Viertel des Kundenstocks des Handelshauses kam aus der Grafschaft Forchtenstein: außer dem Herrschaftspersonal der Burg, den Pfarrern und Lehrern der Pfarrorte versorgten sich auch viele Bauern, vor allem des Markortes Mattersdorf und Pöttschings, in der Grenzstadt mit westlichen Importwaren, vor allem Textilien und Eisenwaren; als Gegenleistung übernahmen sie bei Bargeldmangel die Bearbeitung der Weingärten der Firma im Bereich der Grafschaft.



Der schon im 13. Jh., kurz nach Gründung der Stadt Wiener Neustadt, greifbare Weingartenbesitz der Österreicher im Bereich der Grafschaft erlangte im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit seinen größten Umfang; die niederösterreichischen Städte Wiener Neustadt und Bruck entwickelten sich zu den größten weinbautreibenden Gemeinden östlich der Leitha, mit ihrem zollfrei über die Leitha geführten Eigenbauwein betrieben sie einen schwunghaften privilegierten Fernhandel in die Steiermark, nach Kärnten und Salzburg einerseits, bzw. in die „Oberländer“ Böhmen, Mähren, Schlesien und Polen andererseits. Die enge wirtschaftliche Verflechtung der Grafschaft Forchtenstein mit dem niederösterreichischen Viertel unter dem Wienerwald wird auch am Streubesitz vieler anderer Orte, Burg- und Klosterherrschaften ersichtlich.

The map shows the County of Forchtenstein, a historical region in Lower Austria. It is bordered by the Danube River to the north and east, and by the regions of Burgenland, Hungary, and the Wachau region to the south and west. The county is divided into numerous municipalities, each represented by a square symbol indicating its population size. The legend specifies that the size of the square corresponds to the population: over 250 (black), 50-100 (dark grey), 10-49 (medium grey), 1-9 (light grey), and under 1 (white). Additionally, the legend indicates the land ownership of the county, with symbols for land owned by the Lower Austrian state (black square) and land owned by private individuals (white square). The map also shows the location of the county's capital, Forchtenstein, and other major towns like Deutsch-Wagram and Leopoldsdorf. A scale bar at the bottom indicates distances in kilometers (0, 5, 10, 15 km).



#### 14. Grabplatte der Engelburg von Puchheim, Gemahlin Jakobs von der Dürr, 1548

*Rotmarmor (Adnet?), 200 x 90 cm*

*Nachbildung des Originals in der Wiener Neustädter Neuklosterkirche.*

Der Ritter Jakob von der Dürr erwarb 1633 mit königlicher Zustimmung die Grafschaft Forchtenstein von Graf Julius von Hardegg; unter ihm begann mit der Ansiedlung kroatischer Bauern, die ihre in den Türkenkriegen ständig bedrohte Heimat verlassen hatten, in vielen infolge der spätmittelalterlichen Agrarkrise teilweise oder zur Gänze verödeten Dorfsiedlungen der Grafschaft deren wirtschaftlicher Aufschwung.

Die seit jeher enge Beziehung der Forchtensteiner Burgherren zum benachbarten Wiener Neustadt kommt auch in der Wahl der dortigen Zisterzienserklosterkirche zur Begräbnisstätte der Familie Dürr zum Ausdruck.

*Lit.: Johann Nepomuk Fronner, Monumenta Novae Civitatis Austirae IV, 1839 (Faksimile-Ausgabe Wiener Neustadt 1990); A. Ernst in Topo III/1, S. 242.*

#### 15. Grabplatte des Ritters Hans von der Dürr, 1550

*Rotmarmor (Adnet?), 200 x 90 cm*

*Nachbildung des Originals in der Wiener Neustädter Neuklosterkirche.*

Der Sohn des Pfandbesitzers von Forchtenstein, Jakob von der Dürr, der auf der Platte als gepanzerter Ritter mit Fahne in der Rechten und Schwert in der Linken sowie aufgezogenem Helmvisier dargestellt wird, wurde laut Inschrift von seinem „ungetreuen“ Diener unversehens erschossen; zu Füßen der Rittersfigur ist das Familienwappen der Dürr angebracht (Geviert; 1 und 4: Von Nagel durchbohrte Hände, 2 und 3: Winkelhaken oder Treppe).

*Lit.: Fronner a.a.O.*

#### 16. Kaiser Maximilian II. (1527-1576)

*Stich von Pieter van Sompel nach Gemälde von Pieter Soutman, 1644. Papier, 43 x 35,7 cm*

*Österreichische Nationalbibliothek, Porträt-sammlung Pg 96 92/2 in Ptf 118 : 1(4).*

Der Stich zeigt das Brustbild des Kaisers in ovalem Feld, umrahmt von Engeln u.a., darüber Wappen. Darunter Inschrift: MAXIMILIANVS II. FERDINAND I FIL. NATVS KAL. SEXTIL. MDXXVII, BOHEMORVM DEINDE ROMAN. NECNON HVNGARORVM REX, SOCERI CARLI V VICE PRAEFVIT HISPANIIS, PATRI SVCCEDIT IMPERATOR VIII KAL. SEXTIL. MDLXIV, TVRCARVM VIM ELIDIT, OBIT IV ID. OCTOB. MDLXXVI.

Kaiser Maximilian II. löste 1572 die Grafschaft Forchtenstein von den Töchtern des verstorbenen Pfandherrn Johann v. Weispriach (Esther v. Khreig, Judith v. Polhaim, Susanna Teuffl) um den Betrag von 51.774 Gulden 4 Schilling 26 Groschen für sich ein und unterstellte sie der direkten Verwaltung der Niederösterreichischen Kammer. Zur Ablöse leisteten die untertänigen Gemeinden der Grafschaft freiwillig hohe Beiträge (12.530 Gulden) unter der Zusage, nie wieder verpfändet zu werden.

*Lit.: A. Ernst in Topo III/1, S. 252.*

#### 17. Kaiser Rudolf II. (1552-1612)

*Stich von Pieter van Sompel nach Gemälde von Pieter Soutman, 1644. 43 x 35,5 cm*

*Österreichische Nationalbibliothek, Porträt-sammlung Pg 112 96/3 XXII in Ptf 119:I(12).*

Der Stich zeigt das Brustbild des Kaisers in gleicher Ausführung wie der vorige Kaiser Maximilians II. Aufschrift: RODOLPHVS II. MAXIMILIAN II FILIVS. NATVS XV KAL. SEXT. MDLII. HVNGARIAE REX. DEINDE ET BOHEMIAE. PATRIS DRFVUNCTI OBTINET LOCVM IMPERATOR MDLXXVI, OTTOMANNOS DIVTVRNO BELLO INSIGNITER CASTIGATOS TRIVMPHAT, PACIFICVS OBIT PRIDIE ID. IAN. MDCXII.

Kaiser Rudolf II. übernahm nach dem Tode seines Vaters (1576) auch die Grafschaft Forchtenstein. Ein um 1590 ventilierter Plan, Forchtenstein zur Residenzherrschaft (Apanage) der Erzherzöge Ernst, Maximilian und Matthias (der jüngeren Brüder des Kaisers) zu bestimmen, scheiterte letztlich am Widerstand des Kaisers, der auf die hohen Einnahmen der auf rd. 1.200 Untertanenhäuser angewachsenen Großherrschaft nicht verzichten wollte.

*Lit.: August Ernst, Die fürstlichen Residenzherrschaften Eisenstadt und Forchtenstein. Mitteilungen des oberöstr. Landesarchivs 14 (Linz 1984), S. 209 ff.; ders. in Topo III/1, S. 265.*

#### 18. Kaiser Matthias I. (1557-1619) als König von Ungarn

*Bildnis eines unbekannten Malers, 17. Jh.*

*Öl auf Leinwand, 248 x 154 cm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtensteins, Inv. Nr. II/7-888.*

Das Bildnis trägt die Aufschrift: MATTHIAS: II: XLI: REX HVNGARIAE:

Kaiser Matthias I. folgte seinem Bruder Rudolf II. als Besitzer von Forchtenstein 1611-1619 nach. Das Ölbild stellt ihn in seiner Eigenschaft



als König Matthias II. von Ungarn dar, ist daher sicherlich erst nach 1626 im Auftrag des Palatins Nikolaus Esterházy angefertigt worden, da Matthias Forchtenstein als österreichisches Eigengut besaß und sich daher als Schloßherr nicht in seiner Funktion als ungarischer König abbilden hätte lassen.

Lit.: A. Ernst in *Topo III/1*, S. 267.

**19. Kaiser Ferdinand II. (1578-1637) als König von Ungarn**

*Bildnis eines unbekannten Malers des 17. Jh.  
Öl auf Leinwand, 249 x 153 cm*

*Fürstl. Esterházy'sche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/7-902.*

Das Bildnis trägt die Aufschrift: FERDINANDVS: II: XLII: REX: HUNGARIAE: Kaiser Ferdinand II. folgte als Herr von Forchtenstein Kaiser Matthias I. im Jahre 1619 nach. Er wurde durch die politischen Ereignisse gezwungen, im Jahre 1622 Forchtenstein wieder zu verpfänden. Die bedrohliche Zangenbewegung der Feinde Habsburgs im beginnenden 30-jährigen Krieg und dem Nationalaufstand des Siebenbürgenfürsten Gabriel Bethlen konnte durch den 1621 zwischen dem Kaiser und Bethlen zu Nikolsburg geschlossenen Frieden gebrochen werden; für die Überlassung der Festung Munkács (heute Mukačevo, Ukraine) an Bethlen wurde der auch in Westungarn begüterte ungarische Magnat Nikolaus Esterházy vom Kaiser mit der pfandweisen Übergabe der Grafschaft Forchtenstein und der Herrschaft Eisenstadt entschädigt.

Lit.: A. Ernst in *Topo III/1*, S. 268.



Burghauptmann Meggau (Nr. 23)

**20. Grabplatte des Freiherrn Hannibal von Zinzendorf, 1572**

*Rotmarmorstein, ca. 220 x 100 cm*

*Photo der Grabplatte im Roten Hof des Pottendorfer Schlosses.*

Hannibal von Zinzendorf wurde 1572 von der Niederösterreichischen Kammer als erster kaiserlicher Burghauptmann von Forchtenstein und Eisenstadt mit der Verwaltung der beiden kaiserlichen Herrschaften betraut; als Besitzer der nahegelegenen Herrschaft Pottendorf fiel ihm diese Aufgabe nicht schwer, er starb aber bereits im gleichen Jahr.

Lit.: A. Ernst in *Topo III/1*, S. 254.

**21. Freiherr Jörg Seifried von Kollonitsch**

*Photo der knienden, betenden Figur auf dem Familiengrabdenkmal in der Pfarrkirche von Jedenspeigen, Niederösterreich.*

Der Freiherr wurde 1572 nach dem Ableben Hannibals v. Zinzendorf von der Niederösterreichischen Kammer mit der Verwaltung der Burghauptmannschaft von Forchtenstein und Eisenstadt betraut, die er bis 1599 innehatte.

Lit.: A. Ernst in *Topo III/1*, S. 255.

**22. Freiherr Johann Bernhard Löbl v. Greinburg, 1607**

*Kupferstich von Elias Widemann*

*Privatbesitz*

Löbl, hier dargestellt als kaiserlicher Oberstkämmerer, war von 1599 bis 1609 Burghauptmann der kaiserlichen Grafschaft Forchtenstein und Herrschaft Eisenstadt.

Lit.: A. Ernst in *Topo III/1*, S. 255.

**23. Graf Leonhard Hellfried von Meggau, 1. v. 17. Jh.**

*Kupferstich von Wolfgang Kilian*

*Privatbesitz*

Meggau, hier dargestellt als Geheimrat, Kämmerer und Obersthofmeister Kaiser Ferdinands II., bekleidete nach Löbl von 1609 bis 1622 als letzter das Amt des kaiserlichen Burghauptmanns von Forchtenstein und Eisenstadt.

Lit.: A. Ernst in *Topo III/1*, S. 255.

**24. Graf Leonhard Hellfried von Meggau, Denkmal**

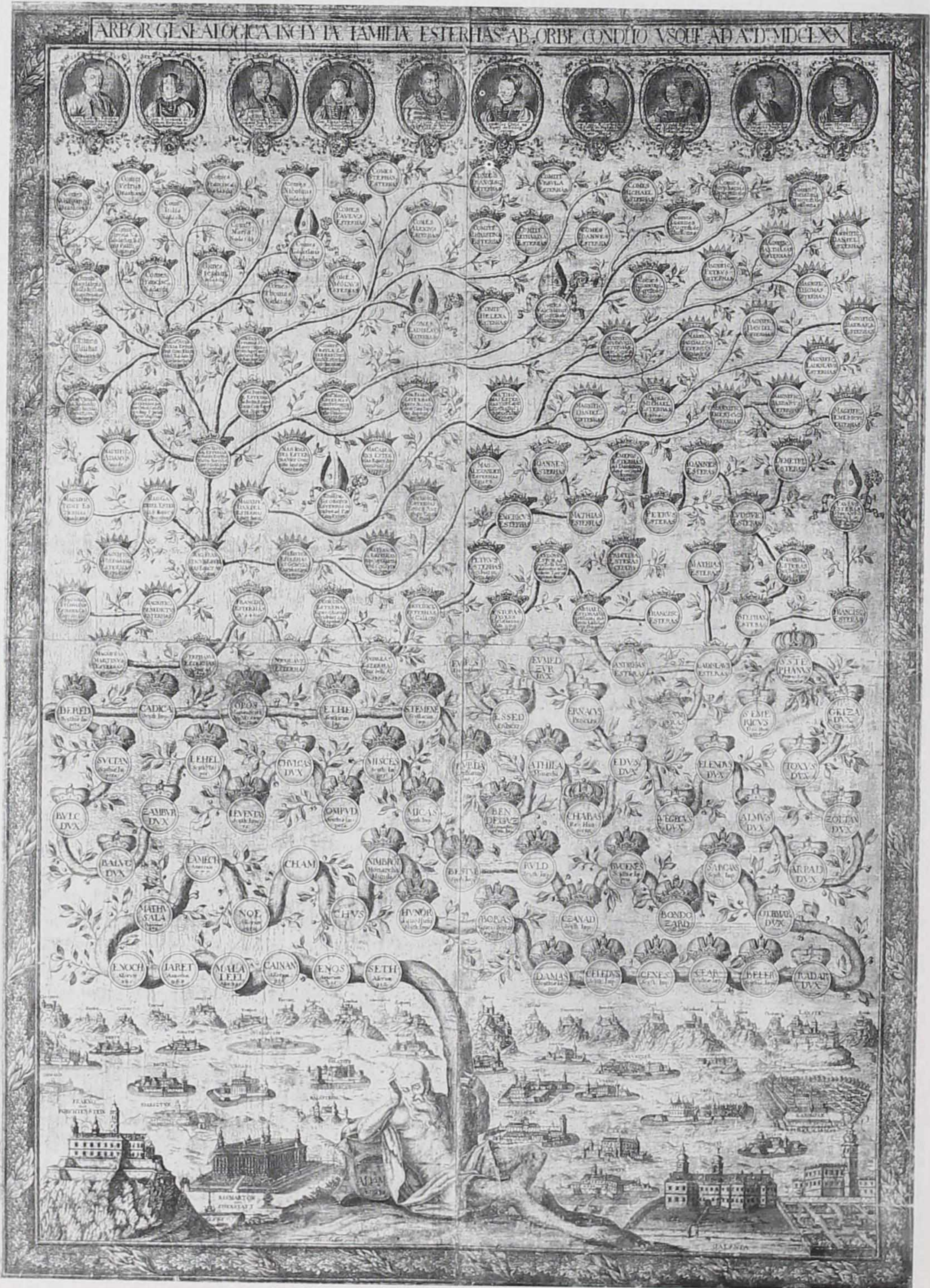
*Photo der Brunnenfigur auf dem Hauptplatz von Grein a.d. Donau.*

Bemerkenswert ist, daß nach Sigismund v. Hardegg und Johann Bernhard Löbl v. Greinburg mit Meggau bereits der dritte Grundherr von Grein als Burghauptmann von Forchtenstein tätig war.

H. P.



FORCHTENSTEIN ALS  
BESITZUNG DER FAMILIE  
ESTERHÁZY



Stammbaum  
der Familie  
Esterházy,  
1670  
(Nr. 9, vor  
Restaurierung)



**K**aiser Ferdinand II. verpfändete 1622 Burg und Grafschaft Forchtenstein samt der Herrschaft Eisenstadt um 500.000 Gulden an den ungarischen Magnaten Nikolaus Esterházy, den Grundherrn von Landsee; vier Jahre danach übergab er ihm Forchtenstein um 284.704 Gulden 8 Kreuzer ins Eigentum und verlieh der Familie den Titel „Erbgrafen von Forchtenstein“ (1626); zugleich wurden Forchtenstein und Kobersdorf aus der Landeshoheit Niederösterreichs genommen und Ungarn wiedereinverleibt („reincorporiert“). Durch Enteignung österreichischer Edelhöfe innerhalb der Grafschaft nach ungarischem Recht (1627) schuf Nikolaus Esterházy die Voraussetzung für den Ausbau einer starken Gutswirtschaft. Er und sein Sohn Paul stilisierten Forchtenstein-Fraknó zur esterházyischen Stammburg hoch, auf die sie schon seit dem 13. Jh. ererbte Ansprüche aufzuweisen behaupteten; die historische Bedeutung der Familie und der Grafschaft Forchtenstein wurde mithilfe fiktiver Genealogien und phantasiervoll gefälschter Dokumente und Gegenstände nachgewiesen.

Durch die Rückgliederung der einst an das Haus Österreich „verpfändeten“ Herrschaften an Ungarn (1626 bzw. 1647) verlor das niederösterreichische Viertel unter dem Wienerwald seinen wirtschaftskräftigsten Teil, wogegen sich die Landstände Niederösterreichs immer wieder, wenn auch vergeblich, beim Kaiser zur Wehr setzten.

Als nach dem Ende des Ersten Weltkrieges mit dem Burgenland auch Forchtenstein Österreich angegliedert wurde, wählte das junge Bundesland in Würdigung ihrer historischen Rolle im Grenzraum die Wappen der Mattersdorf-Forchtensteiner und der Bernsteiner (Günser, Güssinger) Grafen für die Gestaltung des neuen Landeswappens aus: Den vom Felsen aufliegenden widersehenden Adler der Mattersdorf-Forchtensteiner mit dem mehrfach rot-kürsch gespaltenen Herzschild der Güssinger.

Auf diese Weise wird die burgenländische Identität bis heute von den Forchtensteinern mitgeprägt. Burg und Herrschaft Forchtenstein sind mithin als Herzstück des Landes anzusehen.

# 1. Nikolaus Esterházy (1582-1645) als Palatin, 1625

*Bildnis eines unbekannten Meisters des 17. Jh. (Kopie)*

*Öl auf Leinwand, 234 x 139 cm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr.I/1-329.*

Das Bildnis trägt die Aufschrift: CELS:PRINC: AC:DNVS:NICOLAVS:/ESTORAS:DE: GALANTA:PERP:COM:/IN:FRAKNO: REG:HVN:PALAT:/IVDEX:CVM:AVR:VEL: EQVES:/COMIT:SOPRON:ZOL:ET:DE: PEREG:/SVP:COM:SAC:CAES:REG:MATIS: INT:CONS:CAM:ET:PER:/HVNG:LOCVM-TENES/M:DC:XXV:

Der als Sohn des Franz Esterházy in Galánta in der Nähe von Tyrnau geborene, aus relativ bescheidenen Verhältnissen stammende Adelige wurde durch seine Heirat mit Ursula Dersffy, der Witwe nach Franz Mágocsi, zum wohlhabenden Großgrundbesitzer und stieg in den Rang eines Magnaten empor. Im Aufstand des Fürsten Gabriel Bethlen gegen die absolutistische Bevormundung Ungarns durch die Habsburger blieb er auf Seiten Kaiser Ferdinands II. und erwarb sich bei den Verhandlungen zum Frieden von Nikolasburg (1621) besondere Verdienste, wofür ihm der Kaiser Forchtenstein und Eisenstadt pfandweise überließ. Den Höhepunkt seiner vielfältigen Ämterkarriere bedeutete die Wahl zum Palatin (1625), dem nach dem König ranghöchsten Amt Ungarns. Nikolaus starb in Großhöflein am 11. IX. 1645.

*Lit.: Katalin Péter, Esterházy Miklós (Budapest 1985); vgl. auch den gleichnamigen Katalogbeitrag von K. Péter.*

# 2. Ursula Dersffy, erste Gemahlin Nikolaus Esterházy (+ 1619), 1615

*Bildnis eines unbekannten Kopisten des 17. Jh. Öl auf Leinwand, 230 x 138 cm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr.I/1-330.*

Das Bildnis trägt die Aufschrift: VRSVLA DERSFI DE SZERDAHEL EXCELLENTIS-SIMI COMITIS NICOLAI ESTERAS CONSORS ANNO 1615.

Die Tochter des 1605 gestorbenen Schloßherrn von Landsee Nikolaus Dersffy von Szerdahely heiratete nach dem Ableben ihres ersten Gemahls, des oberungarischen Magnaten Franz Mágocsi, im Jahre 1612 Nikolaus Esterházy, der schon seit zwei Jahren auf dem Hofe des Burghauptmanns Mágocsi in Kaschau gelebt hatte.

*Lit.: K. Péter a.a.O. S. 11 ff.*

H. P.



3. **Christina Nyári, zweite Gemahlin Nikolaus Esterházy (+ 1642), 1626**

*Bildnis eines unbekannten Meisters des 17. Jh.  
Öl auf Leinwand, 184 x 120 cm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr.II/1-811.*

Das Bildnis trägt die Aufschrift: CELS:PRINC: CRISTINA:NYARI:DE:BEDEG:CELS: PRINC:NICOLAI:ESTERAS:R:H:P:CHAR: CONSORS:AO:M:DC:XXVI:

1624, ein Jahr vor seiner Wahl zum Palatin, heiratete Nikolaus Esterházy die einer angesehenen oberungarischen Magnatenfamilie entstammende hübsche, erst siebzehnjährige Witwe des Emmerich Thurzó. Wie schon seine erste Ehe brachte die zweite Nikolaus Esterházy günstige Möglichkeiten zum Erwerb von Gütern, die er erfolgreich nützte.

*Lit.: K. Péter a.a.O. S. 17 ff.*

4. **1622 V 2: Kaiser Ferdinand II. übergibt Nikolaus Esterházy die Grafschaft Forchtenstein samt der Herrschaft Eisenstadt um 500.000 Gulden in Pfandbesitz.**

*Pergamenturkunde, Majestätssiegel beschädigt.  
Ungar. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv.*

5. **1626 IX 15: Kaiser Ferdinand II. überträgt die Grafschaft Forchtenstein um 284.704 Gulden 8 Kreuzer ins Eigentum des Palatins Nikolaus Esterházy.**

*Pergamenturkunde, abhängendes Majestätssiegel.*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv.*

Mit der Übertragung der Grafschaft in das Eigentum Esterházy und ihrem im gleichen Jahr erfolgten Rückschluß an Ungarn endet die „erste österreichische Periode“ der Geschichte Forchtensteins und beginnt die „zweite ungarische Periode“.

6. **1626 VIII 10: Kaiser Ferdinand II. verleiht Nikolaus Esterházy und seinen Nachkommen den Titel „Erbgraf von Forchtenstein“ („Perpetuus Comes de Fraknó“, „fraknói örökös gróf“).**

*Pergament-Libell, abhängendes Majestätssiegel.*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv.*

7. **Ladislaus Esterházy (1626-1652)**

*Brustbild eines unbekannten Meisters des 17. Jh.*

*Öl auf Leinwand, 129 x 113 cm, ohne Aufschrift.*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.nr.I/5-421.*

Der älteste Sohn des Palatins Nikolaus Esterházy mit seiner zweiten Gemahlin Christina Nyári übernahm nach dem Tode seines Vaters (1645) die Familiengüter, darunter auch Forchtenstein. Er fiel in der Schlacht bei Nagy-Vezekény im Jahre 1652 gegen die Türken. Für die Geschichte der Grafschaft Forchtenstein war seine kurze Herrschaft insofern von großer Bedeutung, als unter ihm im Jahre 1646 die Urbarialabgaben und -schuldigkeiten der Untertanen viele Orte in kontraktmäßig festgelegte fixe Pauschalsummen umgewandelt wurden, deren Einbringung den Gemeinden übertragen wurde; diese erlangten hiedurch größere Autonomie.

*Lit.: A. Ernst in Topo III/1, S. 281 ff.*

8. **Eleonora Batthyány, Gemahlin Ladislaus Esterházy, 1650**

*Bildnis eines unbekannten Malers des 17. Jh.  
Öl auf Leinwand, 234 x 140 cm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr.I/5-413.*

Das Bild trägt die Aufschrift: ILMA:COM: ELEONORA:DE:BATYAN:PERP:IN:NEMET: VIVAR:ILMI:COM:LADISLAI:ESTERASI: CHAR:CON:SORS:M:DC:L:

Eleonora wurde als Tochter des Grafen Adam Batthyány, Grundherrn von Güssing, Rechnitz und Schlaining, Generalkapitans der Kanisischen Grenze, und seiner Gemahlin Aurora Formantin, einer früheren Hofdame der Kaiserin, geboren; sie war daher Angehörige einer der mächtigsten Magnatenfamilien Ungarns.

9. **Stammbaum der Familie Esterházy, 1670**

*Kupferstich von Tobias Sadler, 105 x 75 cm  
Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr.II/23-1151.*

Der von Paul Esterházy in Auftrag gegebene und von dem aus Augsburg stammenden Wiener Kupferstecher Sattler (Sadler) nach seinen Anweisungen ausgeführte Stammbaum führt, in der für barocke Genealogien üblichen Weise, die Anfänge der Familie in mythologisch-graue Vorzeiten bis auf Adam zurück. Die auf das Geschlecht Zerhaz dg. Salomon auf der Schüttinsel im 13. Jh. zurückzuführende tatsächliche Familiengenealogie der Esterházy hat mit vorliegendem Phantasiestammbaum nichts gemein; erst in seinem obersten, jüngsten Bereich darf er historische Authentizität beanspruchen.

Der Stich trägt den Titel: ARBOR GENEALOGICA INCLYTAE FAMILIAE ESTERHAS AB ORBE CONDITO VSQVE AD A.D. MDCLXX. Unter dem Titel sind in Medaillons die Büstenporträts von (v.l. nach r.) Ladislaus





*Eleonora Batthyány,  
Gemahlin des  
Ladislaus Esterházy,  
1650 (Nr. 8)*

Esterházy, seiner Gemahlin Eleonora Batthyány, Stefan Esterházy, seiner Gemahlin Elisabetha Turzó, Nikolaus Esterházy, seiner Gemahlin Christina Nyáry, Paul Esterházy, seiner Gemahlin Ursula Esterházy, Franz Esterházy und seiner Gemahlin Helena Illésházy angebracht. Bemerkenswert sind die sich um den liegenden Adam am Fuße des Stammbaumes gruppierenden Darstellungen vieler esterházyischer oder anderer ungarländischer Burgen, auf die die Esterházy Besitzansprüche erhoben, darunter Forchtenstein, Eisenstadt, Deutschkreutz, Lackenbach, Kittsee, Landsee, Lockenhaus, Galánta, Biccse, Lindva, Varano, Belatincez,

Koppány, Devecser, Pápa, Végles, Simontornya, Ugod, Hegyesd, Várda, Schintau (Sempete), Kapos, Kalastrom, Gesztes, Letava, Csobánc, Beczkó, Sáros, Tata (Totis), Ozora, Berencz, Léva (Lewentz), Tamási, Teplitz, Buják, Szádvár, Rozgony u.a.m.

*Lit.: A mecénás Esterházy Pál. In: Művészettörténeti Értesítő XXXVII (Budapest 1988), S. 136 ff.; ders., Barokk családfák és genealógiák. In: Főúri ősgalériák. Családi arcképek a Magyar Történelmi Képcsarnokból. Ausstellungskatalog Budapest 1988, mit Abb. des Stammbaumes Kat. A 5.*

H. P.





Petrus  
Estorus  
(Nr. 10)

#### 10. Petrus Estoras, 1210

Bildnis eines unbekannten esterházyschen Hofmalers des 17. Jh.

Öl auf Leinwand, 246 x 154 cm

Fürstl. Esterházysche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. III. Boden. Erste Kammer Nr. 1285.

Das Bildnis trägt die Aufschrift: PETRVS ESTORAS EMERICI FILIVS MATHIAE FRATER SVPREMVS AGAZONVM MAGISTER POSTEA TAVERNICALIS GLORIO-

SE OCCVBVIT ANNO 1210.

In der von Nikolaus und Paul Esterházy erfundenen Frühgeschichte Forchtensteins wird Petrus Estoras, einer ihrer im Stammbaum angeführten fiktiven Vorfahren, als Gemahl der Magdalena Giletus, Tochter des Forchtenstein-Erbauers Nicolaus Fürst Giletus, genannt. Auf ihn begründete die Familie Esterházy ihren „ererbten“, „historischen“ Anspruch auf die Grafschaft Forchtenstein.

H. P.



## 11. „Lutherwein“-Inscription (1687)

Papier, 21,4 x 16 cm

Ungarisches Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv

Die von Paul Esterházy eigenhändig verfaßte Inschrift für ein 1687 in Forchtenstein gelagertes Faß Wein berichtet, daß ein im Jahre 1526 von einer Familie „Rueber“ in Donnerskirchen gelesener und im dortigen Edelhof gekelterter Wein im Jahre 1687 nach Forchtenstein überführt und in das vorliegende Faß gefüllt worden sei. Während der inzwischen theoretisch auf Millionenwert gestiegene Wein um die Mitte des 19. Jh. angeblich noch unter der Bezeichnung „Lutherwein“ in einem Zehneimerfaß lagerte, ist heute nur mehr die Kunde von der kostbaren Essenz.

Am Beispiel des Lutherweins zeigt sich typisch die Methode Paul Esterházy's, Geschichte und Legende zu einem dem historischen Image der Familie dienenden phantasievollen Elaborat zu verbinden: In Donnerskirchen gab es zwar 1526 einen Edelhof, dieser gehörte aber keiner Familie Rueber; von einer Familie Gruber hören wir erst einige Jahrzehnte später; der Edelhof, in dem der Wein angeblich eingelagert wurde, ist erst nach 1613 vom Freiherrn Christoph Leisser v. Idolsberg erbaut worden; diesen Edelhof haben Paul und Franz Esterházy nicht von den Leissern, sondern 1653 von Stefan Vitniédy käuflich an sich gebracht. Historischer Kern der Legende dürfte daher die Transferierung eines schon seit geraumer Zeit im Donnerskirchener Edelhof gelagerten Fasses edlen Weines nach Forchtenstein gewesen sein, die Umrangung mit einer jahrhundertelangen Tradition

entspricht dem Bedürfnis des jungen Fürsten, sich mit historischem „Splendor“ zu umgeben. Lit.: H. Prickler, *Aus der Geschichte des Kastells von Donnerskirchen*. In: *Bgld. Heimatblätter* 37 (Eisenstadt 1975), S. 113 ff.

## 12. Urbar der Grafschaft Forchtenstein, angeblich 1360

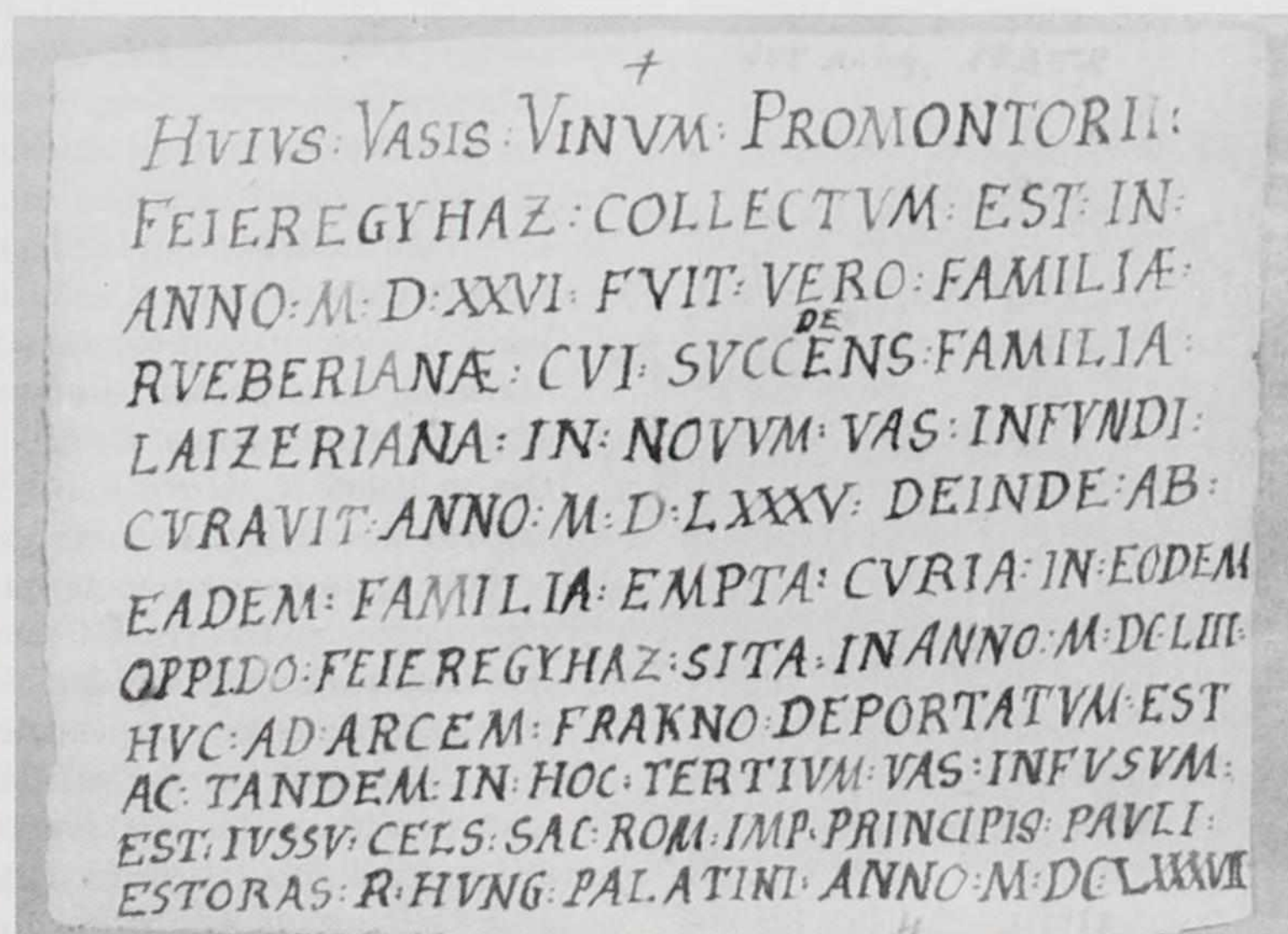
Papiercodex, Quart.

Ungar. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv Rep. 65 Nr. 5.

Das angeblich im Jahre 1360 angelegte, im Jahre 1687 von Paul Esterházy abgeschriebene Urbar der Grafschaft ist eine Fälschung des Verfassers trotz ihres in gotisierender Schrift gehaltenen Titelblatts. Darin werden von Paul Esterházy etwa hundert Siedlungen der Landschaft um den Neusiedlersee bis weit in die Kleine ungarische Tiefebene hinein als Herrschaftsbereich der „Grafschaft“ angeführt, darunter auch einige angeblich im Neusiedlersee versunkene Ortschaften, desgleichen einige kroatische (!) Siedlungen.

Dieses historisierende Urbar (Verzeichnis der zur Burg gehörigen Dörfer mit den Abgaben und Dienstleistungen der Untertanen und den von der Herrschaft selbst bewirtschafteten Weingärten, Wiesen, Feldern, Wäldern usw.) diente der Legitimierung des historischen Anspruchs der Esterházy auf jene Gebiete Westungarns, die sie im Jahre 1687 tatsächlich innehatten, auch der historischen Untermauerung ihrer Berechtigung auf den 1687 verliehenen Titel eines Reichsfürsten. Man könnte es aber auch als einen literarischen „Spaß“ des schriftstellerisch begabten Fürsten verstehen.

H. P.



„Lutherwein“-  
Inscription  
(Nr. 11)



### 13. Tartsche (ungarische Husarentartsche), Anfang 16. Jh.

*Lindenholz, schildplattförmig geschnitzt, innen und außen mit Pergament überzogen, dessen „Haarseite“ nach „innen“ gerichtet ist, also am Holz anliegt. Die Vorderseite mit roten und weißen gleichbreiten Streifen von oben nach unten bemalt. Die unteren Ecken des annähernd dreieckigen Schildes sind abgerundet. Die Schildfessel im Inneren der Tartsche sind teilweise noch erhalten und mit Nägeln mit dreieckigen Köpfen am Schildholz befestigt. Der Schild ist innen mit rötlicher Schattierung olivgrün bemalt, mit breitem Saum, welcher mit „ungarischen“ Ornamenten und schwarz gerändertem gelben und roten Blumenschmuck verziert ist. Innerhalb dieses Zierrandes finden sich zwei zu einer Kette zusammengefügte gelbe Linien. In der Mitte der Tartsche befindet sich ober dem Fesselriemenzeug ein gelbes, mit schwarzen Linien gerändertes, auf einem Doppelsockel stehendes Kreuz gemalt. An den Armen des Kreuzes sehen wir je einen eingeschlagenen Nagel gemalt. Das Riemenzeug ist mangelhaft und vom ursprünglich aus Schweinsleder erzeugten ist nur mehr am unteren Tartschenrand ein Teil erhalten.*

*Am Rücken des Schildes finden wir in gotisierenden Buchstaben und arabischen Ziffern die Inschrift „ANDREAS ESTORAS ANNO 1343.“*

*Abmessungen: 141,5 x 62 cm, Gewicht 3.500 Gramm*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/9/19/2.*

Die auf der Tartsche angebrachte Inschrift mit dem Hinweis auf den im (z.T. unhistorischen) Stammbaum der Esterházy aus 1670 (III.8), im genealogischen Werk „Trophaeum nobilissimae ac antiquissimae Danus Estorasiae“ (XI. 16) aus 1700 und in den Ölbildnissen der Familiengalerie aufscheinenden (unhistorischen) Andreas Estoras dürfte in der Zeit auf der Tartsche angebracht worden sein, in der Paul Esterházy das in ähnlich gotisierender Schrift geschriebene gefälschte Urbar der Grafschaft Forchtenstein (1360) angefertigt hat, nämlich 1687. Die Fabrizierung „historischer“ Waffen aus Familienbesitz gehörte folgerichtig zur Pflege des Geschichtsimages der neugefürsteten Familie.

„Ungarische Tartsche“ ist die Bezeichnung für jene Formgebung der Reitertartsche, die sich unter orientalischem Einfluß von Ungarn aus auch auf polnische und moskowitzische Heere ausdehnte. Sie ist trapezförmig, eher konvex gebaut und deckte neben der Brust des Reiters

auch dessen linke Seite. Die ungarischen Reiter des Königs Matthias Corvinus brachten sie bis Wien und die ungarische Garde Kaiser Maximilians I. führte sie. Sie verbreitete sich über weite Teile Mitteleuropas, behielt aber ihre Bezeichnung „Ungarische Tartsche“ bei.

*Lit.: Ungar. kriegsgeschichtliche Denkmäler in der Milleniums-Landesausstellung (Budapest 1896), S. 172 ff.; W. Boeheim, Handbuch der Waffenkunde (Leipzig 1890), S. 182 ff.*

W. M. u. H. P.

### 14. Johann Jakob Marinoni, Grenzkarte Österreich-Ungarn 1717

*Handgezeichnete, mehrfarbig kolorierte Karte in Maulwurfshügelmanier, Maßstab 1:192.000, 70,5 x 51 cm*

*Niederösterreichische Landesbibliothek, Inv.Nr. B IV-166.*

Die Karte trägt folgende Inschrift: Mappa/ zu der von Ihro Röm. Kay. und Kön: May: Carolo VI/ In der zu Pressburg angestellten und anno 1715/ ausgemachten Diet durch die so woll an seiten/ des Königreichs Hungarn als Erzherzogthum Oesterreich vorgeschlagene und vorbe/ sagten Ihro Kay: May: allergnädigst bestätigte/ Commissarien Anno 1717 vorzunehmen angefan/gen und annoch nicht geendigten General-/Land-Granitz Commission aus welcher zugleich/ die von seiten Oesterreich aus einem zwischen/ weyl. Fridericum IV und König Mathiam/ Corvinum Anno 1462, dann widerum gedach/ten Fridericum und Maximilianum I, mit/ dem König Vladislao Anno 1491 getroffenen/ ordentlichen Fridensschluss herührende recht/mässige Pretension deren weit in das seculum/ zu Oesterreich besessene Herrschaften Horn-/ Pern- und Pforchtenstein, Güns Gobelsdorf/ und Eisenstadt, sambt allen derselben Appertinentien,/ so vil als die enge der zeith, und zum theil/ auch gemachte verhindernus es zugelaßen, ent/worffen und zur künftigen direktion und fernerer ausmachung, aus befehl der von seiten Oester/reich verordneten Kay. Commission von mir/ Johann Jacob Marinoni in Septembri und octobri/ Anno 1717, verfasst worden.

Die im Auftrag einer von Kaiser Karl VI. eingesetzten Landesgrenzregulierungskommission verfaßte Karte verzeichnet jene Gebiete, die als sogenannte „an das Haus Österreich verpfändete ungarische Herrschaften“ vor 1626 bzw. 1647 zu Niederösterreich gehörte hatten, in diesen Jahren aber wieder an Ungarn rückgeschlossen (reincorporiert) worden waren, wogegen die österreichischen Regierungsstellen aber einen bis ins 19. Jh. andauernden Protest



einlegten. Zu diesen um die Mitte des 18. Jh. auch von Ing. Walter vermessenen Gebieten gehörten auch der Bereich der Grafschaft Forchtenstein.  
*Lit.: Julia Nagy, Kéziratos határtérkéek a bécsi levéltárakból (Handschriftliche Grenzkarten aus den Wiener Archiven). In: Városkultúra VI (Szeged-Budapest 1933), S. 246 ff., 295 ff.*

15. Entstehung des burgenländischen Landeswappens

*Grafik*  
Nach dem Anschluß der überwiegend deutsch besiedelten Gebiete Westungarns an Österreich (1921) wurde zur Gestaltung des Landeswappens über Vorschlag des Instituts für Genealogie, Familienrecht und Wappenkunde (Anthony v. Siegenfeld) die Wappen jener Familien herangezogen, die zur Zeit der „ersten Annäherung des burgenländisch-westungarischen Raumes an Österreich im Spätmittelalter“ die wichtigste Rolle gespielt haben, nämlich die der Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein und der Grafen von Güssing-Bernstein.

- Die Grafik zeigt vier Wappenschilde, nämlich
1. Wappen der Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein: In weißem (silbernen) Schild auf wachsendem roten Fels einen golden gekrönten und bewehrten, rotbezungten, auf fliegenden, widersehenden schwarzen Adler, dessen Flüge von roten Kreuzchen überhöht sind.
  2. Wappen der Grafen von Güssing (Güns)-Pernstein: Ein dreimal von Rot und Kürsch gespaltener Schild.
  3. Vorschlag des Instituts für Genealogie, Familienrecht und Wappenkunde für das neue Landeswappen des Burgenlandes vom 18. Mai 1922: In Silber auf einem wachsenden roten Felsen stehend ein golden gekrönter und ebenso gewaffneter aufliegender und widersehender schwarzer Adler, dessen Flügel von je einem breitendigen roten Kreuzchen überhöht sind (Mattersdorf-Forchtenstein) und vor dessen Brust ein dreimal von Rot und Kürsch gespaltener Herzschild (Güssing-Pernstein) erscheint.
  4. Gültiges Landeswappen des Burgenlandes: Ein goldener Schild, in welchem ein sich zum Flug anschickender, widersehender, roter, golden gekrönter, ebenso bewehrter, rotbezungter Adler auf einem sich aus dem Fußrand des Schildes erhebenden schwarzen Felsen steht. Die Brust des Adlers ist mit einem dreimal von Rot und Kürsch gespaltenen, mit einer schmalen goldenen Randeinfassung versehenen Schildchen belegt, seine Flügelknochen sind in den beiden Ober-

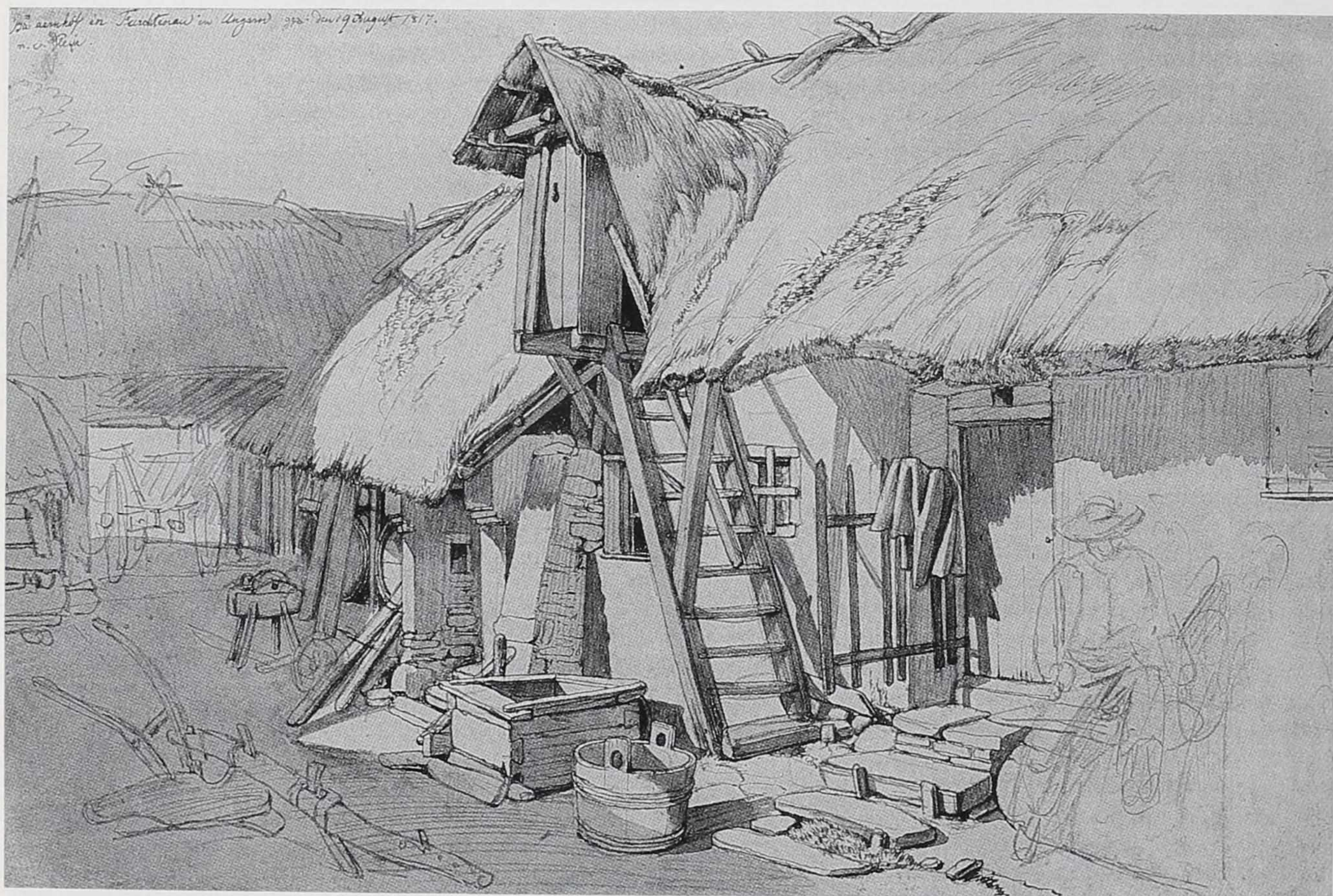
ecken des Schildes von je einem breitendigen schwarzen Kreuzchen überhöht.  
Die Abänderung der Tinkturen vom ursprünglichen Entwurf ergab sich aufgrund der vom Wappensor festgehaltenen Notwendigkeit, daß die Farben des Landes mit den Haupttinkturen des Wappens übereinstimmen müssen; als Landesfarben wurden jedoch Rot-Gold gewählt.  
*Lit.: Wilhelm Gerlich, Der Templerorden im Burgenland. Ein Beitrag zur Herkunft des Landeswappens. In: Bgld. Heimatblätter 9 (Eisenstadt 1947), S. 131 ff.; mit einer Ergänzung der Redaktion zur Entstehung des Landeswappens auf Grund der Aktenlage des Landesarchivs.*  
H. P.



Christina Nyári (Nr. 3)



# HERR UND UNTERTAN



J. A. Klein, Bauernhof in Forchtenau, 1817 (Nr. 16.a)



Seit dem Mittelalter waren Grundherr (Burgbesitzer) und Untertan im System der Grundherrschaft durch ein Bündel wechselseitiger Beziehungen und Abhängigkeiten aneinander gebunden. Von diesem Zeitraum an bis zur Aufhebung des Untertänigkeitsverhältnisses definierte die jeweilige Grundherrschaft in weiten Bereichen die Lebensumstände und -möglichkeiten ihrer Untertanen. Die wesentlichsten Funktionen der Grundherrschaft vom 16. bis zur Mitte des 19. Jhs., die sich auf die Untertanen nachhaltig auswirkten, waren zunächst ihre *wirtschaftlichen Funktionen*. Seit dem 16. Jh. waren zumindest die größeren Grundherrschaften des burgenländisch-westungarischen Raumes durch eine mehr oder weniger stark ausgeprägte „Betriebsorganisation“ gekennzeichnet. Diese Betriebsorganisation ermöglichte der Grundherrschaft durch die Güterverwaltung die Abforderung der Urbarialleistungen (in Geld und natura), den Einsatz der Arbeitskraft ihrer Untertanen (Robotleistungen), die Wirtschaftsführung ihrer Eigenbetriebe (allodiale Einrichtungen) und den Absatz der von diesen erzeugten Produkte, die bauliche Erhaltung ihrer Betriebsobjekte (Burgen, Meierhöfe, eigenwirtschaftliche Nebenbetriebe), die Hofhaltung des Grundherrn u.a.m.

Starke Auswirkungen auf die Lebensumstände ihrer Untertanen ergaben sich durch die Ausübung von zahlreichen Agenden der *öffentlichen Verwaltungstätigkeit* durch die Grundherrschaften. Es seien hier nur einige Bereiche angeführt, in denen die Grundherrschaft ganz oder teilweise zuständig war: Dorfverwaltung, Bauwesen, Besiedlung, Zunftwesen, Handel und Gewerbe, Forstwesen, Feuerpolizeiliche Angelegenheiten, Gesundheitswesen, Waisensachen, Kirchliche Angelegenheiten, Schulwesen, Grundbuchsangelegenheiten usw. Diese Agenden übte die Grundherrschaft selbst unmittelbar oder mittelbar im Wege der Dorfverwaltung aus.

Durch die stellvertretende Einkassierung der staatlichen Steuern wirkte die grundherrschaftliche Verwaltung mittelbar an der staatlichen Verwaltung mit. Gegenüber den Hofstellen, den zentralen Stellen des Landes und dem Komitat vertrat die Herrschaft vermittelnd die Interessen ihrer Untertanen, andererseits trat sie diesen gegenüber als Vertreterin der staatlichen Obrigkeit auf.

Eines der sichtbarsten Kennzeichen der Macht der Grundherren über ihre jeweiligen Untertanen stellte die Ausübung der *Gerichtsbarkeit* über diese dar. Im 14. Jh. waren die bäuerlichen Untertanen bereits in ganz Ungarn den zuständigen Gerichten der Herrschaften unterstellt. Die Zuständigkeit der Grundherren bezog sich zunächst nur auf die niedere Gerichtsbarkeit, während die Blutgerichtsbarkeit ursprünglich den Richtern des königlichen Hofes vorbehalten war und erst seit der Mitte des 14. Jhs. durch königliche Verleihung an Grundherren vergeben wurde. Die Grafen von Mattersdorf-Forchtenstein dürften bereits im Spätmittelalter in ihren Besitzungen die Blutgerichtsbarkeit ausgeübt haben. Sitz des Hochgerichtes war der Markt Mattersburg, hier stand auch der Galgen als äußerliches Kennzeichen der hohen Gerichtsbarkeit. Zum Bereich des Mattersburger Hochgerichtes, das im 16. Jh. nach österreichischer Art „Landgericht“ genannt wurde, gehörten ursprünglich auch das Gebiet der Herrschaften Landsee (abgespalten 1555) und Kobersdorf sowie die Besitzenklaven ungarischer und österreichischer Adelliger innerhalb der Grafschaft Forchtenstein. Im 17. Jh. erfuhr das Landgerichtswesen eine besondere Belebung durch die Häufung von Hexenprozessen; weitere häufig behandelte Delikte waren Kindesweglegung und -mord, Raub, Einbruch, Diebstahl usw. Gegen Ende der feudalen Periode mehrten sich vor allem die von Räuberbanden verübten Strafdelikte. Seit Beginn des 19. Jhs. diente die Burg Forchtenstein als Zentralgefängnis für jene Strafgefangenen des Oberen Distriktes der Esterházyischen Herrschaften, die langjährige Haftstrafen zu verbüßen hatten.

Während des 16. und 17. Jhs. (Periode der Türkenkriege) waren vor allem die *militärischen Funktionen* der Grundherrschaft für die Untertanen von nachhaltiger Bedeutung. In diesem Zusammenhang erwies sich vor allem die Instandsetzung und der Ausbau der bestehenden Wehrbauten als wichtig. Auch Forchtenstein wurde in diesem Zeitraum als letzte der mittelalterlichen Burgen des burgenländisch-westungarischen Raumes im Zeitraum zwischen 1629 und 1644 mit einem mächtigen Basteigürtel umgeben. Zur überregionalen Warnung der Bevölkerung vor dem herannahenden Feind bediente sich die Grundherrschaft im 16./17. Jh. der sogenannten Kreidfeuer (Kreudfeuer). An besonders



markanten Punkten, zumeist Bergspitzen, wurden Vorrichtungen für das Abbrennen großer, weithin sichtbarer Warnfeuer getroffen. Für das Gebiet der Grafschaft Forchtenstein befand sich die Kreidfeuerstelle auf dem Hausberg von Forchtenau. Bei rechtzeitiger Warnung hatte die Bevölkerung des flachen Landes Gelegenheit zur Flucht in die hierfür bestimmten „Fluchtorte“, wobei natürlich der Burg Forchtenstein (vor allem im Türkenjahr 1683) eine besondere Rolle zukam, zumal sich hier ein umfangreiches Zeughaus befand, durch dessen reiche Bestände eine effiziente Verteidigung der Burg gewährleistet schien. Durch das Zusammenpferchen vieler Menschen auf engstem Raum ergaben sich für die Grundherrschaft schwerwiegende Probleme. Neben dem Verteidigungsaspekt mußten die Versorgungsprobleme der geflüchteten Bevölkerung gelöst werden und dem drohenden Ausbruch von Seuchen ein ständiges Augenmerk zugewendet werden. Insgesamt zeigt das Verhältnis zwischen dem Grundherrschaft und seinen Untertanen, vor allem im 16./17. Jh., noch viele patriarchalische Züge. Dies wird z.B. durch die Teilnahme des Grundherrschaft oder seiner Vertreter an den Festivitäten der Untertanen (z.B. an den sog. Kirchtagschießen, für die der Grundherr oft einen Preis zur Verfügung stellte, oder durch die Teilnahme am sog. Langen Tanz anlässlich des Kleinfrauenhaider Kirchtages), durch die Hilfeleistung bei Elementarereignissen u.a.m. dokumentiert.

F. T.

# 1. Urbar der Grafschaft Forchtenstein, 1526

*Papierkodex, Quart, Holzdeckeleinband*

*Aufgeschlagen: Fol. 155v., 156r.*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 748*

Das vom Burghauptmann Matthäus Teuffl des Grundherrschaft Graf Julius v. Hardegg über Befragung der „Vierer“ (Dorfgeschworenen) angelegte Urbar ist das zweitälteste, aber das älteste im Original erhalten gebliebene Exemplar seiner Art. In den Urbaren werden die Besitzungen, vor allem die untertänigen Bauern, der zur Grundherrschaft (Grafschaft) gehörigen Orte namentlich mit ihrer Hofgröße und den hievon dem Grundherrschaft in der Burg zu entrichtenden jährlichen Abgaben und Dienstleistungen aufgelistet. Die schriftliche Fixierung bedeutete die rechtliche Anerkennung durch beide Parteien der Grundherrschaft, den Burgherrschaft und das untertänige Herrschaftsvolk. Die Beamten

der Herrschaft hatten sich bei der Exekutierung der Forderungen streng an die im Urbar festgelegte Norm zu richten, jede willkürliche Änderung derselben führte zu Beschwerden („Gravamina“) der Untertanen wegen Verletzung des althergebrachten Gewohnheitsrechtes, woraus in der frühen Neuzeit häufig Sozialunruhen und Bauernaufstände resultierten. In der Grafschaft Forchtenstein blieben aber die 1526 geltenden Verpflichtungen der Untertanen im großen und ganzen bis ins 17. Jh. in ihrer Höhe unverändert bestehen, worauf eine im Vergleich zum ungarischen Hinterland wesentlich günstigere wirtschaftlich-soziale Lage der Untertanen basierte.

# 2. Bergbuch der Grafschaft Forchtenstein, 1570

*Papierkodex, geprägter Ledereinband, 32 x 24 cm*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 749*

Im Bergbuch werden die Weingartenbesitzer als „Nutzungseigentümer“ mit der Größe ihres Grundstückes und dem hievon dem „Bergheerrn“ (der Grundherrschaft) als „Obereigentümer“ zu entrichtenden „Bergrecht“ (Grundsteuer) aufgezählt. Das Bergrecht wurde zumeist als Naturalabgabe eingehoben (von einer bestimmten Fläche eine jährlich gleichbleibende Mostmenge zur Lesezeit), vereinzelt wurde der Most auch finanziell abgelöst. In der über ausgedehnte Weingebirge verfügenden Grafschaft Forchtenstein bildeten die Einnahmen aus dem Bergrechtwein (jährlich rd. 800 Eimer = ca. 700 Hektoliter) einen der wichtigsten Einnahmeposten der herrschaftlichen Wirtschaft; durch den Ausschank des Bergrecht-, Zehent- und Eigenbauweines, die Vorlage desselben als „Bannwein“ an die Untertanen als Ablöse des herrschaftlichen Schankmonopols und den Verkauf des Weins im Fernhandel lukrierte die Herrschaft bedeutende finanzielle Einkünfte.

*Lit.: Vera Zimányi, Wirtschafts- und Sozialgeschichte 16.-19. Jh., in Topo III/1, S 509; Harald Prickler, Der Weinbau, ebenda S 552 ff.*

# 3. Häusergrundbuch von Forchtenau, 1629-1781

*Papierkodex, Quart, Deckel mit geistl. Handschrift des 15. Jh. auf Pergament eingebunden*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 1820*

*Aufgeschlagen: Fol. 1v., 2r.*

Einen der wichtigsten Typen der herrschaftlichen Verwaltungsschriften bildeten die Grundbücher, in denen jede Veränderung des Besitzes der Untertanen eingetragen wurde. Vorliegendes Grundbuch ist speziell für den Besitzverkehr der Häuser angelegt. Erst durch die Eintragung in das Grundbuch empfing der neue



Besitzer „Nutz und Gwär“, d.i. die Nutzungsberechtigung für das Haus, zugleich den Rechtsschutz durch die Grundherrschaft.

Auf der aufgeschlagenen linken Seite wird die Übertragung eines von seinem Vater Christoph ererbten Hauses auf Lorenz Teugsteiger und seine Frau Christina von Forchtenau vermerkt; zu dem Viertel-lehenhaus gehörten drei Joch Ackerland und 1 Tagwerk Wiesen; von dem Haus sind bestimmte Abgaben jährlich der Herrschaft zu entrichten. Weitere Eintragungen betreffen Ambros Teugsteiger (Halblehenhaus), auf der rechten Seite Ehrenreich Reißner (Halblehenhaus) und Mathes Strodl (Halblehenhaus).

#### 4. **Waisenbuch von Forchtenau, 1599 ff.**

*Papierkodex, Quart, mit Preßledereinband*  
*Aufgeschlagen: Fol. 136v., 137r.*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 67*

In den von der Herrschaftskanzlei geführten Waisenbüchern wurden die vom Dorfgericht (Richter und Geschworene) aufgenommenen Verlassenschaftsinventare mit genauen Schätzungen des hinterlassenen Vermögens der verstorbenen Untertanen und die hierauf erfolgte Erbschaftsabmittlung durch die Herrschaftsverwaltung aufgenommen. Die Waisenbücher stellen daher eine der wichtigsten Quellengruppen für sozial- und wirtschaftsgeschichtliche, auch volkscundliche Forschungen über das ländliche Volk dar, sie geben Nachrichten zur Realienkunde und bieten für genealogische Forschungen gute Unterlagen.

Aufgeschlagen: Inventur und Schätzung nach dem Hofstättler und Faßbindermeister Peter Hänickh (1618); er hinterließ ein Vermögen von 215 Gulden, dem Schulden von 40 Gulden gegenüberstanden; vom verbliebenen Reinbesitz nach Abzug der Gerichtsgebühr und des der Herrschaft zu entrichtenden „Sterberechts“ wurde der Witwe die Hälfte zugesprochen, die andere Hälfte fiel an die fünf Kinder des Ehepaares.

#### 5. **Banntaidingbuch der Grafschaft Forchtenstein, 1702 ff.**

*Papierkodex, Quart*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 6779*

*Aufgeschlagen: Wahlen von Forchtenau und Neustift 1702*

Im Banntaidingbuch werden die alljährlich von der „Mitnachbarschaft“ (den mit Hausbesitz versehenen Ortsbewohnern) aus einem von der Herrschaft gemachten Dreivorschlag mit einfacher Mehrheit gewählten Dorf- bzw. Markt-

richter, weiters die Namen der vier „Geschworenen“ (auch „Burger“ genannt), die den Richter bei der Rechtsfindung unterstützten, außerdem die Namen der ehrenamtlichen anderen Gemeindefunktionen eingetragen; zwei der vier Geschworenen sind als „Herrenburger“ die bei der Richterwahl durchgefallenen Kandidaten, zwei werden als „Gmainburger“ von der Dorfgemeinde selbst bestimmt. Die wichtigsten ehrenamtlichen Gemeindeverwaltungsfunktionen (Bergmeister = richterlicher Aufseher über das Weingebirge, Zimenter = Überwacher der Einhaltung der richtigen Maße und Gewichte, Wachtmeister = Gemeindepolizei, Waldförster = Überwacher der Einhaltung der Waldordnung, Gmainherren = Verwalter des Gemeindevermögens) werden doppelt besetzt, die Funktionen „Pachschauer“ (Kontrollor des Bachverlaufs zur Vermeidung von Hochwasserschäden infolge Uferbruchs und Verschlemmung des Bachbettes), Holdenrichter (für die Belange der in Miete wohnenden ärmsten Bevölkerungskategorie zuständig, Vorgänger des späteren „Kleinrichters“) und Holdenburger (er unterstützte den Holdenrichter) nur einfach besetzt. Diese Form der Gemeindeverwaltung blieb bis zur Mitte des 19. Jh. unverändert. In der damals noch ganz jungen und kleinen Siedlung Neustift „am Schloßberg“ wurde der Richter nur aus zwei vorgeschlagenen Kandidaten gewählt, er wurde nur von zwei Geschworenen unterstützt, ehrenamtliche andere Funktionen fehlen. Im vorliegenden Jahr 1702 wurde Georg Pleyer zum Richter von Forchtenau, Georg Spueller zum Richter von Neustift gewählt.

*Lit.: Harald Prickler, Rechtsaltertümer, in Topo III/1, S. 363.*

#### 6. **Convention der Grafschaft Forchtenstein, 1739**

*Papierkodex, Folio, Preßledereinband*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 4638*

Die Convention verzeichnet die „Beamten“ der Grundherrschaft (Verwalter, Rentmeister, Gegenschreiber = Kanzleileiter, Zeugwart, Büchsenmacher und Hofhandwerker aller Art, Pfleger, Küchenmeister, Kellermeister, Kastner, Schaffer, Teichmeister, Meier und Meierin usw.), denen die Verwaltung des Burggebäudes und der grundherrschaftlichen Wirtschafts- und Betriebsführung übertragen ist, mit ihrer jährlichen Entlohnung; diese bestand neben einem Geldbetrag aus einem bestimmten Quantum an Naturalien (Fleisch, Getreide, Gemüse, Salz, Wein, Kerzen usw.). Das gesamte regelmäßige Personal der Grafschaft Forchtenstein an



Verwaltungs- und Wirtschaftskräften umfaßte vor 1626 rd. 15-20 Personen; es stieg nach der Enteignung vieler österreichischer Edelhöfe innerhalb der Grafschaft und deren Umwandlung in herrschaftliche Wirtschaftshöfe nach 1627 auf rd. 30-40 an.

H. P.

#### 7. Grabstein des Stefan Tergovcsics

*Nachbildung des Originalepitaphs an der äußeren Südwand der Pfarrkirche von Oslip*

Der aus einer wohlhabenden Osliper Bauernfamilie stammende Stefan Tergovcsics trat unter Nikolaus Esterházy in den Dienst der Grafschaft Forchtenstein ein, wo er zuletzt bis zu seinem Tode als Schaffer tätig war. 1636 wurde sein Vater Hans Tergovcsics wegen Zauberei mit dem Schwert hingerichtet und sein Vermögen von der Grundherrschaft eingezogen, auf Ersuchen seines Sohnes Stefan und aufgrund seiner Verdienste im Dienste der Grafschaft Forchtenstein wurde diesem die Hälfte des Vermögens des Hingerichteten über Anordnung Nikolaus Esterházy's übergeben. Wegen seiner treuen Dienste als Offizial der Grafschaft Forchtenstein durfte Stefan Tergovcsics mit Unterstützung Nikolaus Esterházy's in den ungarischen Adelsstand aufgenommen worden sein, wie dies das Prädikat auf seinem Grabstein „de Montepetri“ nahelegt. Nachfahren von Tergovcsics finden sich bis zur Mitte des 18. Jhs. in verschiedenen Funktionen (Kastellan, Verwalter, Schaffer, Kastner, Kellermeister usw.) im Bereich der Verwaltung des weitgespannten Esterházy'schen Güterkomplexes. Analog zur Familie Tergovcsics lassen sich auch einige andere der in Esterházy'schen Diensten tätigen Familien über mehrere Generationen hindurch in verschiedenen herrschaftlichen Funktionen verfolgen (so z.B. die Familien Thanhofer, Leeb, Ruehietl, Stipsics u.a.).

#### 8. Gliederung der Geldeinnahmen der Grafschaft Forchtenstein in den Jahren 1681, 1625 und 1687

*Graphik; Entwurf: Felix Tobler*

Aus der Zeit vor 1690 sind nur wenige Rechnungen über die Einnahmen und Ausgaben (Geldrechnungen) der Grafschaft Forchtenstein erhalten geblieben. Mehr oder weniger ausführliche Aufstellungen über die Geldeinnahmen der Grafschaft sind für die Jahre 1581, 1625 und 1687 vorhanden. Während der Zeit der Verwaltung der Herrschaft durch die Niederösterreichische Kammer (1572-1622) betrugen die durchschnittlichen Einnahmen der Grafschaft um 1580/90 etwa 7.000 fl (das Jahr 1581 war überdurchschnittlich), in den ersten Jahren

nach der Übernahme durch Nikolaus Esterházy (1622-1626) dagegen nur etwa 5.500 fl durchschnittlich, um aber sodann langsam, jedoch kontinuierlich, anzusteigen. Vor allem seit 1646, ab welchem Jahre eine Reihe von Gemeinden ihre Urbarialschulden ganz oder teilweise in Geld ablösten, stiegen die Geldeinnahmen der Herrschaft stark an und betrugen für die Jahre 1687-1690 durchschnittlich etwa 46.000 fl. Da eine längere Serie von Geldrechnungen vor 1690 nicht erhalten geblieben ist, kann die Entwicklung des Anteils der einzelnen Sektoren innerhalb der Gesamteinnahmen nicht längerfristig verfolgt werden.

#### 9. Feudallasten in der Grafschaft Forchtenstein um die Mitte des 17. Jahrhunderts

*Graphik; Entwurf: Felix Tobler*

Die Graphik soll die feudale Belastung der bäuerlichen Untertanen in der Grafschaft Forchtenstein um die Mitte des 17. Jhs. aufzeigen. Neben den Abgaben und Leistungen an die Grundherrschaft, die für die Untertanen die drückendste Belastung darstellten, war die untertänige Bevölkerung auch zu mehr oder weniger belastenden staatlichen Steuerleistungen (Dica-Steuer) und Arbeitsverpflichtungen (öffentliche Arbeiten, lat. labores gratuiti) verbunden. Als dritter Faktor der feudalen Belastung traten die Abgaben und Leistungen an die Kirche (Bistum Raab/Győr, ferner an die lokalen Kirch- und Pfarrfründen), hauptsächlich durch die Ablieferung des Zehents an Getreide und Wein sowie durch die Bearbeitung der Zugehörungen der Kirch- und Pfarrfründen hinzu. In der Grafschaft Forchtenstein stand der Wein- und Getreidezehent nur von den zwei ertragreichsten Bauernhöfen jedes Ortes der Grundherrschaft zu, der übrige Zehent gehörte dem Bistum Raab. In der Regel wurde aber auch dieser Zehent von der Grundherrschaft eingenommen, die dafür dem Bistum Raab eine pauschale Pachtsumme entrichtete. Die Abgaben an die Grundherrschaft bestanden in Naturalabgaben, Geldleistungen und Arbeitsverpflichtungen (Robot) und waren in ihrer Zusammensetzung und Form ständigen Veränderungen unterworfen. Seit der Mitte des 17. Jhs. löste ein Teil der Untertanengemeinden größere oder kleinere Teile ihrer Abgaben und Leistungen gegenüber der Grundherrschaft auf der Grundlage von Kontrakten in Geld ab. Dieses System bot sowohl der Grundherrschaft durch höhere Bargeldeinnahmen als auch den Untertanen durch eine ungebundene Wirtschaftsführung Vorteile.

F. T.



10. **Tabellarische Übersicht über die Einnahmen der Grafschaft Forchtenstein, ca. 1630-1640**

Undatiert, 56 x 52 cm

Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürst Esterházy'sches Familienarchiv, P 125, Nr. 10546.

In der Übersicht werden die zur Grafschaft gehörigen Orte bzw. Besitzanteile, die Anzahl der Meierhöfe, Mühlen, Teiche, Untertanen (aufgegliedert nach Bauern und Hofstättern), das jährliche Einkommen an Bargeld, Wein und Getreide sowie die Kuchlviktualien angeführt.

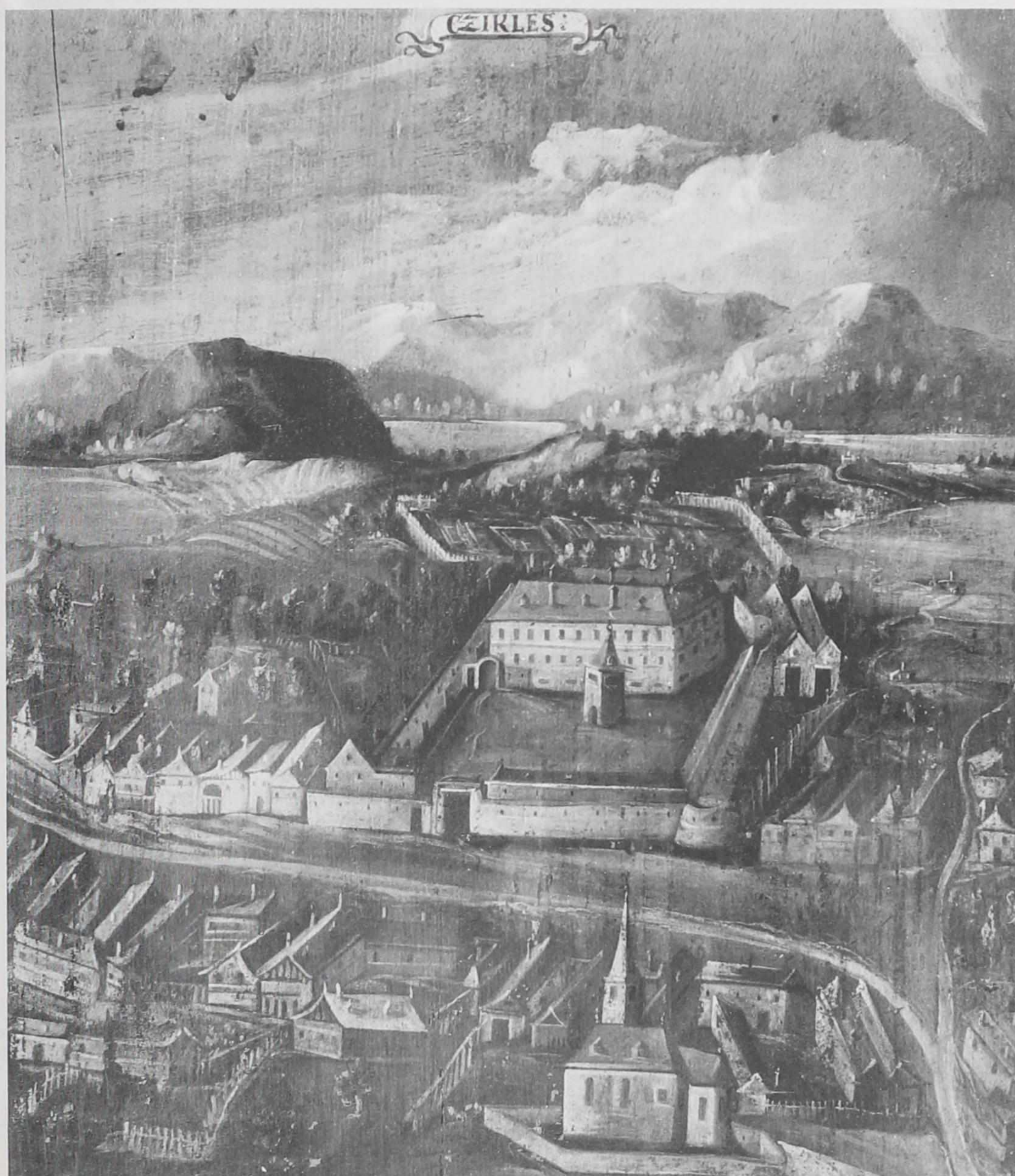
F. T.

11. **Joseph Rixner, Mappe der Grafschaft Forchtenstein, 1736**

Papier, aufgezogen auf Leinen, Tusche, z.T. aquarelliert, Maßstab ca. 1:92.000

Fürstl. Esterházy'sche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/24/3

Die handgezeichnete Karte trägt unter dem fürstlichen Wappen die Beschriftung „MAPPA/ ÜBER DAS HOCHFÜRSTLICHE SCHLOS/ UND GRAFSCHAFT FORCHTENSTEIN WELCHE IST AB/GEMESSEN WORDEN IM JAHR/ M.DCC.XXXVI.“



Ansicht von Sigleß auf der „Bemalten Türe“ (Nr. 13)



Am rechten unteren Rand findet sich von einer Hand des frühen 19. Jh. der Vermerk: „Abgemessen von fürstl. Ingenieur Rixner Anno 1736“. Die Autorenschaft Rixners wird auch durch die in identischem Stil und eigenhändig gekennzeichneten Mappen der Herrschaften Deutschkreutz und Eisenstadt im gleichen Maßstab und Mappen der Herrschaften Kittsee, Eisenstadt und Forchtenstein in kleinerem Maßstab erwiesen. Die Mappe ist die erste kartographische Aufnahme der Grafschaft des im Dienste der fürstlich Esterházy'schen Verwaltung stehenden Ingenieurs; sie ist bisher in der Fachliteratur nicht bekannt geworden. Die Aufnahmen Rixners stehen am Beginn der grundherrlichen Vermessungskartographie, die noch im 18. und 19. Jh. mit den Ingenieuren Samuel Krieger und Johann Kattus u.a. hochqualifizierte Vertreter hervorbrachte.

Die spezielle Kennzeichnung der grundherrschaftlichen Eigengrundstücke (Weingärten, Wälder, Felder, Wiesen) lassen den Verwendungszweck als Hilfsmittel der Verwaltung deutlich hervortreten; außerhalb des eigentlichen Kartenbereichs, der nur den Kern der Grafschaft umfaßt und das extern gelegene Breitenbrunn nicht berücksichtigt, finden sich sieben kleine Grundrißskizzen von Dorfsiedlungen, z.T. mit Kirchenzeichnungen, und zwei Gebäudeskizzen angebracht.

## 12. Franz Carl Brabant, Perspektivplan der Gemeinde Forchtenstein, 1687-1690

*Papier, färbig angelegt*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Plansammlung T 2 1067*

Der vom fürstlich Esterházy'schen Ingenieur und Zeugwart in Forchtenstein verfaßte Perspektivplan zeigt unter Bezeichnung der wichtigsten Objekte durch Numerierung die Dorfsiedlung von Forchtenau mit allen Häusern, zumeist Langstreckenhöfen mit abschließendem quergestellten Stadel; durch traufseitig zur Straße gerichtete Wohnhäuser ergeben sich auch Hakenhöfe; manche Höfe sind durch eine Tormauer straßenseitig abgeschlossen. Deutlich heben sich vom Bereich der Sessionsbauernhöfe die kleineren Hofstatthäuser im westlichen Teil der Siedlung und die verstreuten Kleinhäuschen der Neustift ab. Im Graben unterhalb des Burgberges westlich der Dorfsiedlung liegt die Hofmühle, oberhalb der selben ein Forellenteich. Den unteren (östlichen) Eingang der Dorfsiedlung schützen zwei lange Tormauern, die einen geräumigen Vorhof barbakänenartig einschließen; oberhalb desselben liegt der mauerumfriedete herrschaftliche

Pflanz- und Obstgarten mit dem anschließenden herrschaftlichen Weingarten, „Erb“ genannt. Am Beginn der Dorfstraße liegen auf der rechten Straßenseite zwei Edelhöfe; der erste (untere) steht in einem ummauerten Hof auf der hinteren Seite; er wird vom Verwalter der Grafschaft als Wohnung benützt; der andere, an der Straße stehende Edelhof wird zur Zeit als Wirtshaus „Zum goldenen Erzherzogshut“ verwendet. Zwischen dem oberen Edelhof und dem Kirchhof liegt der Pfarrhof. Die Kirche steht in dem von einer Mauer umgebenen Friedhof abseits der Dorfstraße; an die Pfarrkirche ist ein Heiliges Grab angebaut. Vor der Friedhofsmauer steht auf der Straße eine hohe Dreifaltigkeitssäule. An der Friedhofsmauer beginnen fünfzehn zunächst die nördliche Zeile der Dorfstraße entlang, sodann in gewundenen Wegen steil zum Gipfel des Hausberges hinaufführende Stationen des Rosenkranzes, an deren Ende die Spitze des Bergplateaus ein Kalvarienberg mit danebenliegender Kalvarienbergkirche krönen. Verstreut auf der Anhöhe des Hausberges liegen sechs Eremitenhäuschen (St. Onuphrius, St. Arsenius, St. Hieronymus, St. Antonius Eremita, St. Paulus primus eremita, St. Johannes Baptista). Zu der auf unbewaldeter Bergeshöhe stehenden mächtigen Festung Forchtenstein führen mehrere Wege; westlich der Festung liegt der alte Kalvarienberg, oberhalb der fürstliche Eigenwald; die unbewaldete Bergesspitze wird von der Rosalienkapelle überhöht.

Die interessante perspektivplanartige Darstellung Brabants ist als ältester ingenieurmäßig verfaßter Plan einer Dorfsiedlung im burgenländischen Raum von besonderer historischer Bedeutung. Seine Datierung ergibt sich einerseits aus der Bezeichnung Paul Esterházy als Fürst (1687), andererseits aus dem Umstand, daß das Servitenkloster noch nicht erbaut ist (1690). Die Betitelung des Planes („Accuratissima Delineatio Fortalicii Forchtenstein, Parochiae Forchtenau, Ecclesiae Rosaliae, Ecclesiae Montis Calvariae, Eremorumque a Serenissimo Principe Palatino ibidem aedificandarum, totiusque praedictae parochiae deritorii in Comitatu Forchtensteinensi“) läßt erkennen, daß zur Zeit der Verfassung noch nicht alle verzeichneten Objekte fertiggestellt waren; aus dem nach 1700 von Paul Esterházy angelegten Verzeichnis seiner frommen Altar- und Bildstockstiftungen und aus den Rentamtsrechnungen der Grafschaft Forchtenstein wissen wir aber, daß in den folgenden Jahren (seit 1692) die Rosenkranz-Stationen, der Kalvarienberg und die Eremitenhäuschen tatsächlich errichtet



wurden; die neben den Kalvarienbergkreuzen liegende Kirche, für deren Kapelle Paul Esterházy einen Katharinenaltar stiftete, scheint schon vor 1687 erbaut worden zu sein, da sie auch auf dem Greischer-Stich Forchtensteins (um 1688/89) (Raum I) und der mit 1688 bezeichneten Eisentruhe (Raum XI) abgebildet ist. Die Festung Forchtenstein ist mit ihren Bastionen, mächtigen Baublöcken und Türmen ziemlich genau dargestellt; auffällig ist der Abschluß des zinnengekrönten Bergfrieds mit einem hohen barocken Helmdach.

**13. Historische Bildtopographie der Grafschaft Forchtenstein, Ende 17. Jh.**

*Veduten der Dörfer Forchtenau (FORKENAV), Sigleß (CZIKLES), Pöttsching (PECZENED) und Krensdorf (TORMAFALV) auf einer Türe des Schlosses Forchtenstein, 2. Stockwerk.*

*Öl auf Holz*

Bei der zur gleichen Zeit wie der malerischen Ausgestaltung des inneren Schloßhofes (um 1687) durchgeführten Innengestaltung der Räumlichkeiten wurden die Türblätter zu den Zimmern des obersten Geschoßes mit Veduten der Grafschaftsdorfsiedlungen bemalt. Im 19. Jh. wurden die Türen mit Ausnahme einer mit dem fürstlichen Wappen und der Jahreszahl 1687 bemalten Tür im Archivtrakt (IXa-2) und einer mit den Veduten der Dörfer Forchtenau und Sigleß auf einer Seite bemalten Tür braun gestrichen, dadurch die Malereien gänzlich verdeckt. Bei der Restaurierung der letztgenannten Türe 1992/93 kamen auch auf der Rückseite Veduten zum Vorschein, nämlich die Darstellungen der Dörfer Pöttsching und Krensdorf; daraus läßt sich schließen, daß es sich bei diesen Türbildern um eine großangelegte Bildtopographie aller Orte der Grafschaft (vielleicht auch anderer Orte) handelt, ein in dieser Art einzigartiges Denkmal.

Stilistisch zeigen die Türmalereien mit den Ölbildern der esterházyschen Burgen auf der Eisentruhe 1688 (X. 3), den farbigen Fresken des Schloßhofes und den Kupferstichen Greischers (X. 1) keine Verwandtschaft. Als Maler kommen ev. die 1692 in den neuen Zimmern des zweiten Stockes des Schlosses beschäftigten Wiener Maler Johann Carl Häckl und Matthias Zehetgruber in Betracht.

**14. Johann Baptist Pölt, Forchtenau mit dem Schloß Forchtenstein, vom Hausberg aus gesehen, Anfang 19. Jh.**

*Gouache auf Papier, 37,7 x 57 cm, in breitem Holzrahmen*

*Fürstl. Esterházysche Sammlungen Schloß Eisenstadt, Inv. Nr. B 00072*

Die am rechten unteren Rand mit „Nach der Natur gez. v. J. B. Pölt“ bezeichnete Darstellung zeigt die Dorfansicht mit dem Kloster und der dahinterliegenden Burg Forchtenstein aus nordöstlicher Richtung von dem am Fuße des Hausbergs liegenden Hofweingarten „Erb“ aus gesehen.

Der Künstler, von dem eine Serie von Gouachen esterházyscher Örtlichkeiten stammt, war zu Beginn des 19. Jh. als Gartenbauingenieur im Dienste der Fürsten Esterházy beschäftigt; er stammte aus einer schon im 18. Jh. im fürstlichen Dienste stehenden Familie.

**15. Grundriß des Spitals von Forchtenau, 1779**

*Mit roter Farbe ausgeführter Plan, eingebunden in Kodex, 34 x 63 cm*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv*

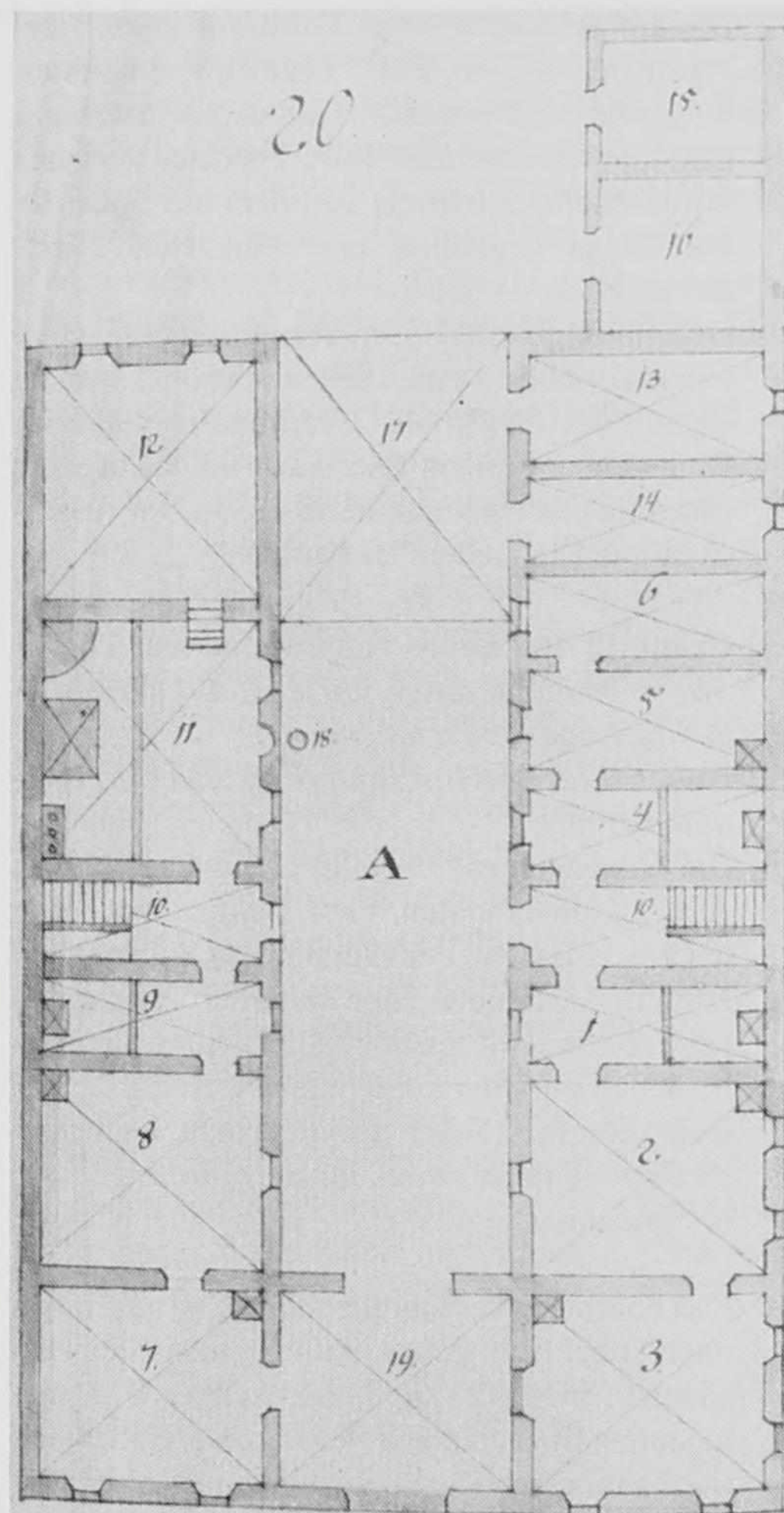
Der Plan zeigt die zwei Geschoße des 1759 im Auftrag des Fürsten Paul Anton Esterházy nach dem Entwurf des fürstlichen Baumeisters Johann Ferdinand Mödlhammer errichteten herrschaftlichen Spitals (Alters- und Siechenheims) in Forchtenau; es wurde anstelle des Eisenstädter fürstlichen Spitals erbaut, an dessen Stelle das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder entstand.

Das Forchtenauer Spital gewährte insgesamt 24 nach Geschlecht getrennt untergebrachten Personen Aufenthalt; die nach strenger Ordnung lebenden und vom Fürsten versorgten Spitalsinsassen waren Bedürftige (Arme) aus allen esterházyschen Grundherrschaften; neben den schon im 17. Jh. entstandenen Spitälern von Lockenhaus und Neckenmarkt und dem im 18. Jh. gegründeten Spital von Pöttsching bildet das Forchtenauer als größtes ein gutes Beispiel für die angewandte Sozialfürsorge des Grundherrn für seine Untertanen; in ihrer Entstehung hinken diese Einrichtungen allerdings den städtischen Einrichtungen (Bürgerspitälern) ähnlicher Art nach.

Das Spitalsgebäude war als rechteckige Vierkantanlage im Ausmaß von rd. 20 mal 30 Meter in zwei Geschoßen konzipiert, mit einem kleinen, ca. 7 Meter langen ebenerdigen Anbau am Ostflügel. Im Erdgeschoß umfaßte der Bau drei je aus Küche und zwei Zimmern bestehenden Wohnungen für herrschaftliche Beamte (Schloßpfleger, Trabanten), die Küche, Speis und Krautkammer für die Spitalsinsassen, Kammer und Krautkammer des Spitalspflegers, einen Hühnerstall eines Trabanten und ein offenes Gewölbe zur Brennholzlagerung.



Grundriß des  
Spitalsgebäudes  
(Nr. 15)



Vom Hof, in dem ein Brunnen stand, führte eine hölzerne Stiege zu einem vor dem Süd-, Ost- und z.T. auch Westtrakt des Gebäudes liegenden hölzernen Gang (Balkon) empor; im Inneren der Seitentrakte führten steinerne Stiegen zum Obergeschoß. Im Obergeschoß befanden sich die mit je 12 Betten ausgestatteten Zimmer der Frauen und Männer im Ausmaß von ca. 11 mal 5 Meter, zwischen denen das Speisezimmer mit zwei nach Geschlecht getrennten Tischen lag; daneben gab es ein eigenes Krankenzimmer, eine Selchkammer, die Wohnung des Spitalpflegers mit Küche und 3 Zimmern, ein von einem vor kurzem verstorbenen blinden Geistlichen bewohntes Zimmer, ein Zimmer zur Aufbewahrung von Mehl und anderen Lebensmitteln, und in jedem Längstrakt ein „heimliches Gemach“ (Klosett).

Lit.: A. Schmeller-Kitt, *Archival. Vorarbeiten* S. 237 ff.

H. P.

**16.a) Johann Adam Klein, Forchtenau, Bauernhof, 1817**

Feder und Pinsel in Braun, Bleistift  
Bez. o.l. Bauernhof in Furchtenau in Ungarn  
gez. den 19. August 1817./v. J. A. Klein  
Stadtgeschichtliches Museum Nürnberg,  
Inv. Nr.: Norica 68

**16.b) Johann Adam Klein, Forchtenau, Bauernhof, 1826**

Aquarell, Feder in Schwarz, Deckweiß, Bleistiftspuren.

Bez. u.l.: J. A. Klein. fec. Nbg. 1826  
Rückseite u. M.: ungarischer Bauernhof,  
nach der Natur gez. in Forchtenau bei Eisenstadt

Stadtgeschichtliches Museum Nürnberg,  
Inv. Nr.: Norica 46

Offensichtlich diente die Zeichnung aus dem Jahr 1817 J. A. Klein als Vorlage für das 1826 in Nürnberg angefertigte Aquarell, was auch durch die Anmerkung auf ihrer Rückseite bestätigt wird: Da er 1826 nicht im heutigen Burgenland gewesen ist, kann sich „nach der Natur gezeichnet“ nur auf Skizzen aus der Zeit seines früheren Aufenthaltes in unserem Raum beziehen.

Obwohl in beiden Versionen auch einige durchaus interessante Details des Gebäudes zu sehen sind, dürfte dem Maler bereits bei der Skizze eher der Hof als potentieller Schauplatz einer idyllischen Genre-Szene wichtiger gewesen sein. Nur so erscheint es erklärbar, daß der für den Benutzer wichtigere Wohnteil fehlt. Dafür spricht auch die Tatsache, daß auf dem früheren Bild einige Geräte — als Requisiten für eine noch nicht festgelegte „Inszenierung“ — festgehalten wurden.

Wahrscheinlich handelt es sich bei dem Gebäude um einen Streckhof (Wohn- und Nebengebäude wie Kammer und Stall befinden sich nebeneinander unter einem gemeinsamen Dach), zu dem im rechten Winkel eine Scheune steht — ob in kurzem Abstand oder unmittelbar angebaut, ist nicht recht ersichtlich. Die Dächer sind strohgedeckt, teilweise von Hauswurz bewachsen. Das Dach des links von der Scheune stehenden Schweinestalls weist an den Giebelkanten eine Deckung in abgestuftem „Kittelschab“ auf. Bemerkenswert ist auch die Treppe zur Gaube, die Einlaß in den Dachboden gewährt; heute ist es eher üblich, im Bedarfsfall Leitern anzulehnen. Auffällig auch, daß die Holzumrahmung des Brunnens in der späteren Version durch einen runden Steinkranz



ersetzt wurde. Der wasserschöpfende Mann — vermutlich der Bauer selbst — trägt die für diese Zeit und die Gegend typische Bekleidung (Hut mit runder Krempe, Leinenhemd mit weiten, an den Schultern gerafften Ärmeln, Weste, Stiefelhose, Schürze und Stiefel), allerdings in einer Qualität und einem Erhaltungszustand, der darauf schließen läßt, daß es seine Feiertagskleidung ist. Der Mann auf der Skizze hingegen scheint anstelle der Stiefelhose eine weite Leinenhose („Gatya“) zu tragen, die zumindest bei der deutschsprachigen Bevölkerung damals meist nur mehr als Arbeitskleidung verwendet wurde.

**17. Johann Adam Klein: Bäuerin in Forchtenau in Ungarn, 1817**

*Graphit*

*Staatl. Kunstsammlungen Dresden, Kupferstichkabinett, Inv. Nr. C 1908-267*

Ob auch die hier dargestellte Frau in ihrer Festtagskleidung festgehalten wurde, ist nicht sicher feststellbar. Dafür sprechen die einzelnen Teile der Kleidung: Sie besteht aus breitrempigem Hut, kurzer Jacke („Spenzer“) mit breitem Kragen, Brusttuch, Kittel und Schürze; entspricht somit dem modischen Geschmack ihrer Zeit und städtischen Vorbildern. Allerdings wirkt sie etwas abgetragen, was jedoch auch damit erklärt werden kann, daß die Besitzerin nicht sehr vermögend ist. Beachtenswert ist jedoch, daß ihre Füße unbekleidet sind. Barfuß zu gehen war zwar in der warmen Jahreszeit durchaus üblich, da man aus finanziellen Gründen die Fußbekleidung (vermutlich Stiefel) schonen mußte, allerdings dürfte kaum jemand bloßfüßig auch in die Kirche gegangen sein. Wahrscheinlicher scheint es — wenn man eine vom Maler arrangierte Situation ausschließt — daß hier eine bereits abgelegte Festtagskleidung abgebildet wurde, die als repräsentative Alltagskleidung weiter verwendet wurde.

Ungeachtet dieser nicht ganz sicher zu klärenden Frage sind beide Darstellungen J. A. Kleins wichtige frühe Zeugnisse für die Kleidungs-geschichte unseres Landes.

W. G.

**18. Plan des Kleinfrauenhaider „Langen Tanzes“, 1753**

*Aquarell auf Papier, 86 x 50 cm. Bezeichnung: „Riß über den Anno 1753 bei Frauenhayd gehaltenen langen Tanz, wobei die Princessin Charlotta gegenwertig gewesen“.*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Plansammlung T 2 1541.*

Der Plan zeigt den Platz und die Realien, die für die Abhaltung des „Langen Tanzes“ von Kleinfrauenhaid vonnöten waren.

Vor der Beschreibung der Einzelheiten sei kurz der Brauch des „Langen Tanzes“ erläutert.

Der Ursprung ist Legende. Die Brüder Konrad und Emmerich von Mattersdorf (unhistorische Personen) gerieten wegen eines Grundstücks in Streit, den sie mit dem Schwert auf eben diesem Grundstück austragen wollten. Da fiel das versammelte Volk in die Knie und betete um rasche Versöhnung, das Gebet ward erhört, die Brüder umarmten einander voll Reue und gelobten den Bau einer Kapelle auf der Stelle ihres Streites und die alljährliche Abhaltung eines Schwerttanzes auf der Heide davor. (Vgl. „Forchtenstein — legendär“)

Die früheste historische Tanznachricht enthält ein Urbar der Grafschaft Forchtenstein von 1675, da ist aber nicht von einem Schwerttanz, sondern — wie auch in allen späteren Quellen — von einem „langen großen Tanz“ der Bur-schen und Mädchen aller zur Grafschaft gehörenden Orte die Rede.

Nach unserem derzeitigen Wissensstand spielte sich der „Lange Tanz“ wie folgt ab: Er wurde alljährlich am Pfingstmontag in Art eines „Großkirtags“ begangen. Der Fürst kam mit großem Gefolge und oft sehr illustren Gästen nach Kleinfrauenhaid. Das Volk strömte sternförmig aus allen Märkten und Dörfern der Herrschaft zum weithin sichtbaren Wallfahrtsort zusammen. Voran zogen die Tanzpaare mit Trommel- und Pfeifenmusik, gefolgt von den übrigen Dorfbewohnern unter Anführung ihres Pfarrers. Es waren aber keine andächtigen Pilgerzüge, die lärmende Jugend gab den Ton an, sehr zum Mißfallen der Geistlichkeit. Die schließlich um den Festplatz versammelte Menge zählte mehrere tausend Personen.

Der Hauptprogrammpunkt des Tages war der „Lange Tanz“. Er wurde nach einer genau festgelegten Tanzordnung von ca. 150 Paare ausgeführt, im Jahr 1764 waren es gar 176 Paare. Wir dürfen annehmen, daß es sich um einen geschrittenen und gesprungenen Reigen handelte, bei dem jeweils zwei Schritte nach links und in der Gegenbewegung ein Schritt nach rechts gesetzt wurden. Nach altem Rechtsbrauch hatten die Tänzer für den zugewiesenen Tanzplatz der Herrschaft Backwerk, und zwar Lebzeltscheiben und Schifferl, zu reichen. Später wurde diese Naturalabgabe in das „Lebzelt- und Schiffel-Geld“ von 3 Kreuzern pro Tanzpaar umgewandelt und dem fürstlichen Armenspital zugeführt.



Der „Lange Tanz“ wurde von anderen typischen Pfingstbräuchen wie dem „Kranzstechen“ der Burschen und dem Wettlaufen der Mädchen umrahmt.

Natürlich spielte auch das Essen und Trinken eine große Rolle. Fürst Paul Anton ließ eigens für den „Langen Tanz“ eine große „Kuchel“ errichten und der Wein floß in Strömen.

Den Abschluß des Tages bildete ein Feuerwerk, das 1753, im Jahr des vorliegenden Planes, besonders prächtig war, wohl zu Ehren des hohen Gastes, Prinzessin Charlotta.

Das Ende des Brauches fällt in die Regierungsperiode des Fürsten Nikolaus des Prachtliebenden, vielleicht war in den damaligen sozial unruhigen Zeiten eine große Volksansammlung nicht ratsam.

Der vorliegende Plan zeigt den Festplatz in perspektivischer Ansicht. An der Schmalseite im Vordergrund befinden sich die erwähnte „Kuchel“ und eine Reihe großer Zelte für die fürstliche Gesellschaft. Zu beiden Seiten des Küchengebäudes sind zwei Gestelle zu sehen, vom linken hängt ein Kranz mit einer Scheibe, ein junger Reiter in Husarenuniform mit einer Lanze in der Linken nimmt gerade darauf Anlauf. Vom rechten Gestell hängt ein Vogel, drei kleine Mädchen laufen über eine Rampe darauf zu, das vorderste Mädchen hat die Hände erhoben und ist bereit, dem Vogel eine Schwanzfeder als Treffer auszureißen. Vor der Kuchel ist ein Boskett in barocken Formen angelegt. Die Längsseiten des Platzes sind mit Buden und kleinen Zelten für das Volk gesäumt, davor sind kleine Bäumchen gepflanzt und Fässer mit großen Bacchantenfiguren gelagert. Ihre naiven Darstellungen auf diesem Plan vermögen die Vorstellung barocker Lebenslust zu wecken.

*Lit.: Josef Rittsteuer, Die Beziehungen des Stift Lambach zu Burgenland. In: Bgld. Forschungen 19 (Eisenstadt 1952), S. 34; Clara Prickler, Der „Lange Tanz von Kleinfrauenhaid“ im Licht archivalischer Forschung. In: Veröffentlichungen des Instituts für Volkskunde der Universität Wien 9 (Wien 1982), S. 193 ff.*

C. P.

#### 19. 1699: Kontrakt Paul Esterházy mit holländischen Schiffmachern zum Bau einer Galeere für den Neusiedlersee

*Papier, 31,5 x 20,5 cm*

*Ung. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv*

Der am 26. Sept. abgeschlossene Vertrag sah vor, daß die Schiffbauer Jost Blanck, William Allen und Seman Belendt innerhalb eines halben Jahres für den „hungarischen Neusiedlersee“ eine Galeere bauen sollten. Als Quartier

wurde ihnen der Donnerskirchener Edelhof zugewiesen, die Werft dürfte sich daher außerhalb der Sesemühle bei der Wulkamündung befunden haben. Als Monatslohn wurden jedem 12 Gulden zugesprochen, als Verpflegung täglich 1 ½ Pfund Fleisch (84 dag), 1 Wiener Maß Wein (1,4 l), 2 Pfund Brot (1,12 kg), Salz und Brennholz nach Bedarf, an Fastentagen Fastenspeisen (Linsen, Erbsen, Mehl und Schmalz) nach Bedarf; dem ledigen Belendt wurde die Fleischration auf 1 Pfund (56 dag) gemindert. Aus den Eisenstädter Rentrechnungen ergibt sich, daß die Galeere zu Gesamtkosten von über 700 fl im Jahre 1700 tatsächlich fertiggestellt wurde.

*Lit.: H. Prickler, Galeeren auf dem Neusiedlersee? — Bgld. Heimatblätter 33, Eisenstadt 1971, S. 189 f.*

H. P.

#### 20. Franz Menden, Entwürfe für Schiffe auf dem Neusiedlersee, 1805

*Aquarellzeichnungen mit Maßstabangabe 46,3 x 30,6; 39,2 x 31,2; 39 x 30,5 cm*

*Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Beilage zum Akt DDir. 5389/1805*

1805 plante Fürst Nikolaus Esterházy den Neubau von Schiffen für den Neusiedlersee, da die 1699 von holländischen Schiffbauern gebaute Galeere wahrscheinlich schon längst außer Gebrauch gekommen war. Er ließ sich durch den Wiener Schiffsbaumeister Franz Menden sechs Entwürfe für „Lustschiffe“ und „Frachtschiffe“ anfertigen, von denen vorliegende drei erhalten blieben.

Menden erhielt zunächst den Auftrag zum Bau eines Segelschiffes („Lustschiffes“), das 1806 auf einer 600 Klafter großen Schiffbauanlage (Werft) auf der Strandterrasse am schilffreien Ufer des Neusiedlersees bei Oggau fertiggestellt wurde. Die erste Ausfahrt erfolgte anlässlich der Hochzeit der Prinzessin Leopoldine Esterházy mit dem Fürsten von Liechtenstein am Nachmittag des 31. Mai 1806, im Anschluß an einen Besuch der hohen Herrschaften in der Burg Forchtenstein.

1806 erhielt Menden den Auftrag zum Bau eines Frachtschiffes, dessen Abmessungen 10 Klafter = 18,96 m in der Länge, 13 Schuh = 4,11 m in der Breite und 4 Schuh = 1,26 m in der Höhe betragen.

Mit diesen Schiffsbauten betonten die Esterházy ihre Stellung als „Herren des Neusiedlersees“, die nach ihrer Geschichtsauffassung seit den Zeiten des legendären mittelalterlichen Fürsten Giletus („dominus Lacus Peiso“) dem Inhaber der Burg Forchtenstein zukam.

F. H. / H. P.



## 21. Modell des 1806 fertiggestellten „Lustschiffes“ für den Neusiedlersee

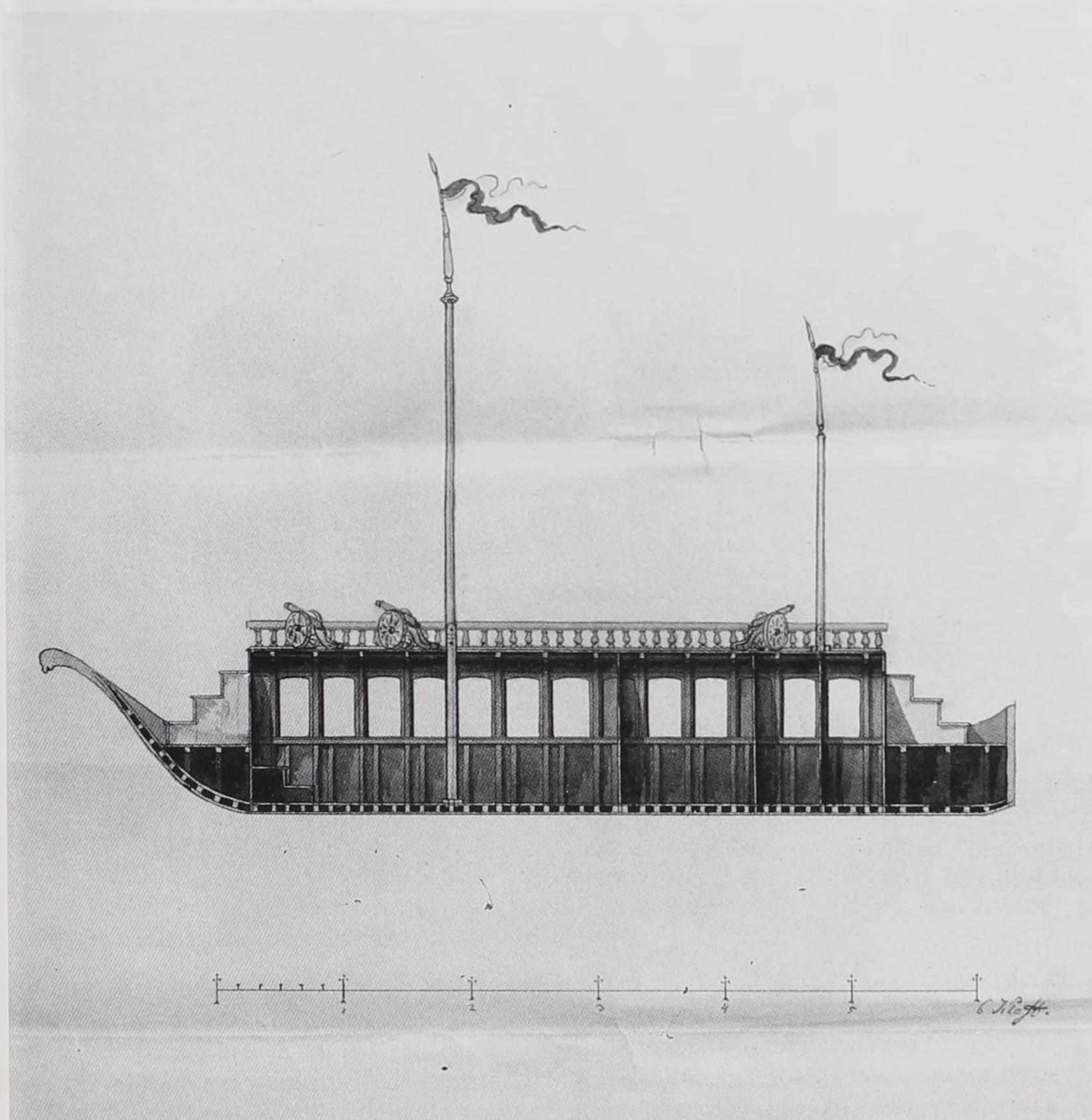
Das Modell wurde nach den Angaben und Zeichnungen Franz Mendens nachgebaut. Es zeigt das Lustschiff in einer Kombination von Spanten- und Admiralitätsbauweise mit teilweiser Voll- und Skelettbauweise. Die Schiffslänge betrug im Original 8,43 Klafter = 15,98 Meter, die Gesamtbreite 1,8 Klafter = 3,42 Meter und die Gesamthöhe 4,8 Klafter = 9,1 Meter. Von der Schiffsbauweise her läßt sich die Übertragung eines Schiffstypes nachweisen, der im Flach- und Küstenwasserbereich der friesischen Nordsee üblich war und bis Mitte des 20. Jh. in Verwendung stand. Es handelt sich um den adaptierten Typ des sogenannten „Ewer“, dessen Flachwassereigenschaften

(kaum ausgeprägter Kiel, Besegelung mit geringer Mannschaft, Seitenschwerter zur Verbesserung der Segeltauglichkeit bei nicht ausgeprägtem Kiel; in seinen Heimatgewässern als „Schlickrutscher“ bezeichnet) sich besonders gut auf den Neusiedlersee übertragen ließen. Man kann hieraus schließen, daß zwischen dem ersten, 1699 für den Neusiedlersee von holländischen Schiffsbauern hergestellten esterházy-schen Schiff und den zu Beginn des 19. Jh. gebauten ein ungebrochener Traditionszusammenhang besteht.

*Abmessungen des Modells: Länge über alles 87 cm, Gesamtbreite 18,5 cm, Gesamthöhe 53 cm, Modellmaßstab ca. 1:20*

*Modellbau Markus und Wolfgang Meyer.*

W. M.



*Schiffsbauplan  
(Nr. 20)*



DAS ZÜNFTISCHE HANDWERK



*Herbergsschild der Mattersdorfer Binderzunft, 1738 (Nr. 13)*



**Z**ünfte waren Organisationen von Handwerkern, deren Rechtsgrundlage die von der jeweiligen Obrigkeit (Kaiser/König, Grundherr, Stadtmagistrat) ausgestellte Handwerksordnung (oft auch Artikelbrief, Privileg oder ähnlich genannt) bildete. Die Handwerksordnung regelte die Aufnahme und Ausbildung der Mitglieder, die Art und Qualität der Produkte und deren Vermarktung, aber auch den privaten Lebenswandel der Zunftangehörigen. Dies beinhaltete die Teilnahme an religiösen Feierlichkeiten ebenso wie Vorschriften über das Verhalten in der Öffentlichkeit. Wohl waren die Zünfte hierarchisch strukturiert (Lehrling, Geselle, Meister), dennoch auch demokratisch organisiert (Wahl der Funktionäre aus ihrer Mitte) und verfügten über eine gewisse Rechtsautonomie in internen Streitfällen. Darüber hinaus gewährte „das Handwerk“ in seiner Gesamtheit den Mitgliedern solidarischen Schutz (etwa finanzielle Unterstützung im Krankheitsfall, Versorgung von Meisterwitwen bzw. Töchtern verstorbener Mitmeister, indem deren Wiederverheiratung bzw. Verheiratung gefördert wurde usw.), doch wurde dies durch lebenslange Unterwerfung unter strenge Regeln, deren Einhaltung strikt überwacht und deren Übertretung durch Geldbußen bzw. im Extremfall sogar durch Berufsverbot bestraft wurden, sowie durch Einschreibgebühren und Mitgliedsbeiträge im wahrsten Sinne des Wortes erkaufte.

Für die Erfüllung aller dieser Aufgaben war eine Anzahl von Gegenständen notwendig, von denen zumindest diejenigen, die Besitz der Zunft als Rechtspersönlichkeit waren, ständig aufbewahrt wurden.

Wichtigster Besitz war naturgemäß die *Handwerksordnung* (Artikelbrief), die im Falle von internen Streitigkeiten der Mitglieder untereinander die Rechtssprechung ermöglichte, aber auch zur Durchsetzung garantierter Rechte gegenüber Handwerkern, die nicht in der Zunft „eingezeichnet“ waren oder gegenüber Zünften anderer Handwerke bzw. aus anderen Orten benötigt wurde.

Die älteren Handwerksordnungen waren üblicherweise auf einem großen Stück Pergament, mit angehängtem Siegel, ausgestellt. Etwa ab dem 18. Jahrhundert wurde die Buchform („Libell“) üblich — wohl vor allem deshalb, weil sie

inhaltlich im Laufe der Zeit immer umfangreicher geworden waren. Aufbewahrt wurden die Handwerksordnungen, aber auch andere Dokumente, Petschaft(en) und Geld in eigenen Behältern, der *Zunfttruhe* („Lade“). Diese hatte nicht nur den Inhalt zu schützen, sondern sie war auch Symbol der Zunft. Als solches stand sie im Mittelpunkt der internen Versammlungen der Zunftmitglieder, ihr Öffnen signalisierte auch den Beginn der Sitzungen, erst nachdem sie geschlossen worden war, konnte der gesellige Teil der Zusammenkunft beginnen. (Auch heute wird im Sprachgebrauch eine Sitzung noch „eröffnet“ und „geschlossen“). Dieser wesentlichen Bedeutung für die einzelne Handwerksorganisation entsprach in der Regel auch ihre äußere Gestaltung: Sie war aus möglichst wertvollem Holz und entsprechend künstlerisch gestaltet. So ermöglichen die erhalten gebliebenen Zunfttruhen eine verhältnismäßig genaue Einschätzung der jeweiligen wirtschaftlichen Potenz der Zünfte, die sie einst anfertigen ließen und verwendeten. Dabei wird — im wörtlichen Sinn — offensichtlich, daß die überwiegende Zahl der im ländlichen Raum des heutigen Burgenlandes tätigen Handwerker — und somit auch ihre Zünfte — nur über geringes Einkommen verfügten; daher erreichten sie auch keinerlei politischen Einfluß.

Im Zuge der diversen Zeremonien, aber auch beim geselligen Beisammensein spielte der Konsum von Alkohol keine unbedeutende Rolle. Daher verfügte jede Zunft auch über ein entsprechendes Trink- bzw. Serviergefäß, einer Kanne oder einen *Krug*. Anscheinend hatten die reicheren Zünfte nicht nur größere und aufwendiger gestaltete und verzierte Laden, sondern auch eher Zunftkannen aus Zinn, während Zunftkrüge aus Keramik mehr bei den ärmeren Handwerkern üblich waren. Trotz des unterschiedlichen Materials hatte Kanne und Krug doch zumindest zwei Gemeinsamkeiten: beide wiesen das Symbol der Zunft, eine Jahreszahl (entweder das Gründungsjahr der Zunft oder das Jahr der Anfertigung des Gefäßes) sowie häufig Monogramme (meist des Zunftvorstehers / „Zechmeisters“, der die Anschaffung veranlaßte oder sogar finanzierte, oft aber auch die Monogramme der übrigen Meister zur Zeit der Anschaffung) auf, und sie hatten ein hohes Fassungsvermögen. Daß es vielleicht auch deshalb manchmal im Zuge von Festivitäten der Zunft zu stärkerer Berausung



einzelner Teilnehmer kommen konnte, läßt sich aus entsprechenden „Artikeln“ in Handwerksordnungen schließen, die Strafen für solches Verhalten vorsehen. So bestimmte etwa die Handwerksordnung der Weber in Mattersdorf 1629: „Welicher Khnapp (Geselle) sich übertrinket, Und solchen Wein wieder von sich Brechen thett, der soll ... straff erlegen.“ Die Einnahmen aus den Strafgeldern für solche und ähnliche Vergehen wurden dann allerdings oft ebenfalls für Gelage verwendet und nicht oder nicht ausschließlich für caritative und soziale Zwecke, weshalb dann in den von Maria Theresia erlassenen Handwerksordnungen dieser letztere Verwendungszweck ausdrücklich festgehalten werden mußte.

Zur „Bekräftigung“ aller von der Zunft ausgestellten Dokumente und aller von ihr verfaßten Briefe wurden auf diesen „offiziellen“ Schreiben Siegel angebracht; daher gehörte eine *Petschaft* ebenfalls unabdingbar zum Inventar jeder Zunft. Wohl den spektakulärsten Auftritt in der Öffentlichkeit ermöglichte den Zünften die Teilnahme an der Fronleichnamsprozession, die ebenfalls für „das ganze Handwerk“ vorgeschrieben war, wobei alle Meister und Gesellen hinter ihrer jeweiligen *Zunftfahne* gingen.

Schriftliche Hinweise auf Zunftfahnen gibt es in unserem Raum seit Anfang des 17. Jahrhunderts, doch haben sich aus dieser Zeit kaum Stücke erhalten. Dies ist nicht weiter verwunderlich, waren sie doch aus nicht sehr widerstandsfähigen Materialien hergestellt und nicht immer optimal gelagert, weshalb sie von Zeit zu Zeit durch neue ersetzt werden mußten. In einigen Fällen dürfte auch ein Dekret Joseph II. aus dem Jahr 1781, das neue, kleinere Fahnen, die von einem Mann getragen werden konnten, vorschrieb, Grund für Neuanschaffungen gewesen sein.

Im 15. und 16. Jahrhundert waren in unserem Raum zumindest die Handwerker, die in den Städten arbeiteten, in den Zünften von Wien oder Wiener Neustadt „inkorporiert“, doch gab es bereits im 16. Jahrhundert auch in Preßburg/Bratislava Zunftorganisationen, die häufig auch die in der Umgebung tätigen „Landmeister“ aufnahmen. Bald konnten sich in Ödenburg/Sopron ebenfalls Zünfte etablieren. Doch schon im 17. Jahrhundert gingen die Grundherren dazu über, für die in ihren Herrschaften ansässigen und tätigen Handwerker eigene Zünfte zu

errichten. Die Gründe dafür waren vermutlich von Seiten der Grundherren die Möglichkeit zu stärkerer Kontrolle der Zunftmitglieder sowie die Bestrebung, daß die Gelder der Zunft im eigenen Bereich ausgegeben wurden; die aus dem ländlichen Bereich stammenden Handwerker hingegen dürften durchaus froh gewesen sein, von den reicheren Stadtmeistern, von welchen sie vielleicht eher herablassend behandelt wurden, getrennt worden zu sein. Darüber hinaus ersparten sie sich die manchmal doch beschwerliche Anreise zu den regelmäßigen verpflichtenden Zusammenkünften in die entfernt liegende Stadt.

Auch die Familie Esterházy gründete in ihren Herrschaften mehrere Zünfte, wobei diese eher einfache, die grundlegenden Bedürfnisse der Bevölkerung befriedigende Professionen betrafen: Barchent- und Leinweber 1629, Binder 1630, Steinmetzen und Maurer 1646, Fleischer 1652, Müller 1653, Bäcker 1656, Hirten 1656, Seifensieder 1657, Wagner 1658, Schuhmacher 1669, Kotzen- und Tuchmacher 1679, Schneider 1693 (es bestand bereits eine Zunft seit 1595), Hafner 1695, Tischler und Glaserer 1697, Lederer 1702, Csizmenmacher 1746, Zimmerleute 1819, Weinzierl o.J.

Ursprünglich waren alle Meister eines oder mehrerer Handwerke aller Esterházy'schen Grundherrschaften im heutigen Burgenland in der Forchtensteiner oder Mattersdorfer Zunft organisiert (so galt etwa die Handwerksordnung der Tischler und Glaserer von 1697 ausdrücklich für alle Meister aus der „Graffschaft Forchtenstein und Herrschaft Eisenstadt, Lansee, Läckebach, Creuz, Closter, Lockenhaus“). Doch allmählich lösten sich Meister einzelner Handwerke in anderen Herrschaften „erheblicher Ursachen wegen“ von dieser überregionalen Organisation und gründeten eigene, nur mehr lokale Zünfte (etwa die Tischler der Herrschaft Eisenstadt, die 1711 am Schloßgrund eine eigene Zunft errichten durften oder die Hafner derselben Herrschaft, die sich 1719 von der Mattersdorfer Zunft trennten und in St. Margarethen eine eigene „aufrichteten“). Es kam aber auch vor, daß nur der Zunftsitz nach Eisenstadt verlegt wurde (etwa bei den Lederern 1854). Diese Aufsplitterung führte jedoch dazu, daß die einzelnen Neugründungen nur wenige Mitglieder erfassen konnten, und daher naturgemäß nur mehr über geringe finanzielle Potenz verfügten, wodurch der Niedergang



dieser Institution zusätzlich beschleunigt wurde. Zwar wurde nach 1848 — wie einige Neuanschaffungen von Fahnen und Renovierungen alter Zunftgegenstände beweisen — versucht, die „alte Zunft Herrlichkeit“ zu erhalten bzw. sie sogar zu neuer Blüte zu bringen, doch ließen die technischen und sozialen Entwicklungen des Industrie-

zeitalters diese Bemühungen letztendlich scheitern. 1872 wurden im Königreich Ungarn die Zünfte aufgelöst, manche ihrer Tradition lebten jedoch in den an ihre Stelle gesetzten Gewerbevereinigungen noch Jahrzehnte weiter.

W. G.



„Bundeslade“ (Zunfttruhe) der Mattersdorfer Müller (Nr. 5)

**1. Handwerksordnung der Weber in der Grafschaft Forchtenstein, 1629**

*Pergamenturkunde, 70 x 66,5 cm, aufgeprägtes Siegel des Grundherrn Nikolaus Esterházy. Győr-Moson-Sopron Megye Soproni Levéltára (Komitatsarchiv Ödenburg).*

Die den „Urhandwerkern“ zuzuzählenden Weber (Leinweber) erhielten als erste für ihre neu-aufgerichtete Zunft eine durch den Grundherrn ausgestellte Ordnung. Die Zunft hatte ihren Sitz im Markt Mattersdorf.

Diese Handwerksordnung behielt bis zur Auflösung der Zünfte im Jahre 1872 ihre Gültigkeit.

**2. Handwerksordnung der Maurer und Steinmetzen der Herrschaften Forchtenstein, Eisenstadt und Landsee, 1659**

*Pergamentlibell, 32 x 24 cm. Verzierter Leder-einband, abhängendes Siegel des Grafen Paul Esterházy.*

*Győr-Moson-Sopron Megye Soproni Levéltára (Komitatsarchiv Ödenburg).*

Das vom Grundherrn Paul Esterházy für die Zunft mit Sitz im Markt Mattersdorf ausgestellte Zunftprivileg in deutscher Sprache steht als Beispiel für eine mehrere esterházysche Grundherrschaften umfassende Handwerkszunft.



**3. Handwerksordnung der Seifensieder und Kerzengießer in den Herrschaften Forchtenstein, Eisenstadt und Landsee, 1662**

*Pergamentlibell, 38 x 31 cm, Siegel abgefallen. Győr-Moson-Sopron Megye Soproni Levéltára (Komitatsarchiv Ödenburg).*

Die Seifensieder der Grafschaft Forchtenstein und der Herrschaft Eisenstadt, denen Graf Paul Esterházy schon 1657 eine Zunftordnung ausgestellt hatte, ließen sich nach ihrer Vereinigung mit den Meistern der Herrschaft Landsee diese Ordnung durch Kaiser Leopold I. in einem großzügig ausgestatteten Libell inserieren und bestätigen; die eigentliche Handwerksordnung ist hiebei in deutscher Sprache verfaßt, die kaiserliche Bestätigung in lateinischer Sprache, wodurch ihr ein erhöhtes, mystisch-feierliches Gewicht zukam, da die Seifensieder die lateinische Sprache sicherlich nicht beherrschten.

**4. Handwerksordnung der Schneider in der Grafschaft Forchtenstein, 1693**

*Pergamenturkunde, 76 x 59 cm, abhängendes Siegel des Fürsten Paul Esterházy. Győr-Moson-Sopron Megye Soproni Levéltára (Komitatsarchiv Ödenburg).*

Die Schneiderzunft hatte ihren Sitz im Markt Mattersdorf.

H. P.

**5. Zunfttruhe der Müller, Mattersdorf, 1653**

*Holz, poliert, intarsiiert und beschnitzt. Datiert 1653, „renoviert“ 1851.*

*Burgenländisches Landesmuseum, Eisenstadt, Inv. Nr. 17.822.*

**6. Zunfttruhe der Mattersdorfer Hauer (Weingartenarbeiter), ca. 1800**

*Holz, poliert, beschnitzt. Undatiert.*

*Néprajzi Múzeum (Volkskundemuseum), Budapest, Inv. Nr. 96 968.*

**7. Zunftlade der Mattersdorfer Hirten und Feldgrafen, ca. 1800**

*Holz, poliert.*

*Néprajzi Múzeum (Volkskundemuseum), Budapest, Inv. Nr. 96 967.*

Die Müller zählten durch Jahrhunderte zu den wohlhabendsten Handwerkern des ländlichen Raumes; die Hauer und die Hirten standen am Ende der Rangordnung der Zünfte: Diese Einkommens- und Prestigeunterschiede sind auch an den Zunfttruhen ersichtlich.

**8. Zunftkrüge verschiedener Handwerke, 18.-19. Jh.**

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv. Nr. P/15/13/1, 2, 4, 6, 7.*

Die Krüge stammen vermutlich von Esterházyischen Zünften aus dem heutigen Burgenland, lassen sich aber — mit einer Ausnahme — keiner mit Sicherheit zuordnen. Die Ausnahme



Weinkrüge (Nr. 10)



bildet der Krug der Schlosser, Büchsenmacher (und Uhrmacher?), der mit großer Wahrscheinlichkeit für die Eisenstädter Zunft angefertigt worden ist. Dieser bereits vor 1639 existierenden Organisation gehörten bis 1813 auch die bürgerlichen (freistädtischen) Meister an. Da es sich bei diesen Professionen um ein ausgesprochenes Luxushandwerk für gehobene Käuferschichten handelte, dürfte der doch einfache Krug nicht für die Meister, sondern für die Gesellen gedient haben. Dieser Zunft gehörten wahrscheinlich auch die vier in der Burg Forchtenstein tätigen Büchsenmacher an. Bei den anderen Krügen spricht der Aufbewahrungsort Forchtenstein dafür, daß sie am ehesten aus dem Bereich der Grafschaft (Mattersdorf) stammen.

**a) Zunftkrug einer Müllerzunft**

„J.E. Z.M. 1802“ (= Initialien des Zechmeisters).

Kamprad, Beil und Mühlstein-Eisen.

Keramik, grün glasiert, H. 36 cm, DM. Boden 17 cm, max. 28 cm.

Inv. Nr. P 15/13/1.

**b) Zunftkrug einer Schneiderzunft**

Initiale „K. T.“, „1720“.

Schere, Bügeleisen und Ahle (?).

Keramik, grün glasiert, H. 42 cm, DM. Boden 19 cm, max. 36 cm.

Inv. Nr. P 15/13/7.

**c) Zunftkrug einer Hufschmiedezunft**

Hufeisen, Beißzange und Hammer, „1823“.

Keramik, grün glasiert, H. 32 cm, DM. Boden 18,5 cm, max. 31 cm.

Inv. Nr. P 15/13/4.

**d) Zunftkrug einer Leinweberzunft**

In einem Herz, umgeben von Blumenranken: 3 in Dreiecksform angeordnete Weberschiffchen, sowie Inschrift „An 18 13 no/ Michael Seifner/ Paul Gries/ als/ Z.M.“.

Keramik, braun glasiert, H. 33 cm, DM. Boden 14,5 cm, max. 25 cm.

Inv. Nr. P 15/13/6.

**e) Krug einer vereinten Zunft der Schlosser und Büchsenmacher (und Uhrmacher?)**

Erkennbar nur gekreuzte Schlüssel und eine Waffe mit Radschloß, „LS B“.

Keramik, grün glasiert (stark beschädigt), H. 37 cm. DM. Boden 16,2 cm, max. 28 cm.

Inv. Nr. P 15/13/2.

**9. Petschaft (Siegelstempel) der Mattersdorfer Bäckerzunft, 17. Jh.**

Eisen, DM 3,9 cm, Länge 11,2 cm.

Burgenländisches Landesarchiv, Siegelsammlung.

Das Siegelbild zeigt einen von zwei Löwen gehaltenen Schild, in dem aus der Spitze eines liegenden Brezels eine Krone wächst, die von einem rautenförmigen Gebäck (Kolatsche?) rechts und einem mit den Spitzen nach auswärts gerichteten mondförmigen Gebäck (Kipferl?) links begleitet und von zwei kugelförmigen Gebäcken (Semmeln?) überhöht wird; über dem Schild das Wort SIGIL. Die Umschrift lautet: TES ERSAM HANTWERCHTER PEKHENIN MARKH MATS\*. Die sprachliche Form der Umschrift ermöglicht die annähernde zeitliche Datierung des Siegelstempels, der von der Zunft zur Beglaubigung ihrer offiziellen Schriftstücke verwendet wurde.

**10. Weinkrüge (Krügel), 18. Jh.**

Keramik, Zinnglasur. Fassungsvermögen 0,91 l = 1 Halbe Forchtensteiner Maß.

Weißhafnerkeramik in brüderischer Manier, vermutl. Neudörfl a.d.L., Mattersdorf oder Oberpetersdorf.

Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv. Nr. II/7/3/7, 14, 15, 17, 18, 20.

Das Hafnerhandwerk erlangte, begünstigt durch das reichliche Vorkommen von Töpferon, in der Grafschaft Forchtenstein besondere Bedeutung. In der Tradition der im 17. Jh. in einem Brüderhof in Mattersdorf wohnenden wiertäufnerischen Habaner, denen vermutlich die älteste bildliche Darstellung der Burg Forchtenstein auf einem Humpen aus 1641 zu verdanken ist (I.1), wurden in einer noch im 17. Jh. in Neudörfl und einer zu Beginn des 18. Jh. in Mattersburg eingerichteten herrschaftlichen Krügelmacherwerkstätte Weißhafnergefäße hoher Qualität von Hafnern hergestellt, deren Herkunft aus dem slowakischen Habanerzentrum sich bei einigen Meistern nachweisen läßt. Aus der im 18. Jh. „privatisierten“ Mattersdorfer Werkstätte erwuchs im frühen 19. Jh. eine Steingutfabrik mit großem Verbreitungsradius ihrer Produkte. In Neudörfl und einer im 18. Jh. als Ableger in Oberpetersdorf erbauten Krügelmacherei wurden mit Blumen, Tieren, Jagdszenen, Heiligengestalten, volkstümlichen Figuren oder geometrischen Mustern bunt gestaltete Krügel und Teller vor allem für den Gebrauch der esterházyischen Grundherrschaften hergestellt; eine Vermessung des Krü-



gelinehalts ergab, daß dieser den in den verschiedenen Herrschaften bis ins 19. Jh. gebräuch-  
 10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532  
 533  
 534  
 535  
 536  
 537  
 538  
 539  
 540  
 541  
 542  
 543  
 544  
 545  
 546  
 547  
 548  
 549  
 550  
 551  
 552  
 553  
 554  
 555  
 556  
 557  
 558  
 559  
 560  
 561  
 562  
 563  
 564  
 565  
 566  
 567  
 568  
 569  
 570  
 571  
 572  
 573  
 574  
 575  
 576  
 577  
 578  
 579  
 580  
 581  
 582  
 583  
 584  
 585  
 586  
 587  
 588  
 589  
 590  
 591  
 592  
 593  
 594  
 595  
 596  
 597  
 598  
 599  
 600  
 601  
 602  
 603  
 604  
 605  
 606  
 607  
 608  
 609  
 610  
 611  
 612  
 613  
 614  
 615  
 616  
 617  
 618  
 619  
 620  
 621  
 622  
 623  
 624  
 625  
 626  
 627  
 628  
 629  
 630  
 631  
 632  
 633  
 634  
 635  
 636  
 637  
 638  
 639  
 640  
 641  
 642  
 643  
 644  
 645  
 646  
 647  
 648  
 649  
 650  
 651  
 652  
 653  
 654  
 655  
 656  
 657  
 658  
 659  
 660  
 661  
 662  
 663  
 664  
 665  
 666  
 667  
 668  
 669  
 670  
 671  
 672  
 673  
 674  
 675  
 676  
 677  
 678  
 679  
 680  
 681  
 682  
 683  
 684  
 685  
 686  
 687  
 688  
 689  
 690  
 691  
 692  
 693  
 694  
 695  
 696  
 697  
 698  
 699  
 700  
 701  
 702  
 703  
 704  
 705  
 706  
 707  
 708  
 709  
 710  
 711  
 712  
 713  
 714  
 715  
 716  
 717  
 718  
 719  
 720  
 721  
 722  
 723  
 724  
 725  
 726  
 727  
 728  
 729  
 730  
 731  
 732  
 733  
 734  
 735  
 736  
 737  
 738  
 739  
 740  
 741  
 742  
 743  
 744  
 745  
 746  
 747  
 748  
 749  
 750  
 751  
 752  
 753  
 754  
 755  
 756  
 757  
 758  
 759  
 760  
 761  
 762  
 763  
 764  
 765  
 766  
 767  
 768  
 769  
 770  
 771  
 772  
 773  
 774  
 775  
 776  
 777  
 778  
 779  
 780  
 781  
 782  
 783  
 784  
 785  
 786  
 787  
 788  
 789  
 790  
 791  
 792  
 793  
 794  
 795  
 796  
 797  
 798  
 799  
 800  
 801  
 802  
 803  
 804  
 805  
 806  
 807  
 808  
 809  
 810  
 811  
 812  
 813  
 814  
 815  
 816  
 817  
 818  
 819  
 820  
 821  
 822  
 823  
 824  
 825  
 826  
 827  
 828  
 829  
 830  
 831  
 832  
 833  
 834  
 835  
 836  
 837  
 838  
 839  
 840  
 841  
 842  
 843  
 844  
 845  
 846  
 847  
 848  
 849  
 850  
 851  
 852  
 853  
 854  
 855  
 856  
 857  
 858  
 859  
 860  
 861  
 862  
 863  
 864  
 865  
 866  
 867  
 868  
 869  
 870  
 871  
 872  
 873  
 874  
 875  
 876  
 877  
 878  
 879  
 880  
 881  
 882  
 883  
 884  
 885  
 886  
 887  
 888  
 889  
 890  
 891  
 892  
 893  
 894  
 895  
 896  
 897  
 898  
 899  
 900  
 901  
 902  
 903  
 904  
 905  
 906  
 907  
 908  
 909  
 910  
 911  
 912  
 913  
 914  
 915  
 916  
 917  
 918  
 919  
 920  
 921  
 922  
 923  
 924  
 925  
 926  
 927  
 928  
 929  
 930  
 931  
 932  
 933  
 934  
 935  
 936  
 937  
 938  
 939  
 940  
 941  
 942  
 943  
 944  
 945  
 946  
 947  
 948  
 949  
 950  
 951  
 952  
 953  
 954  
 955  
 956  
 957  
 958  
 959  
 960  
 961  
 962  
 963  
 964  
 965  
 966  
 967  
 968  
 969  
 970  
 971  
 972  
 973  
 974  
 975  
 976  
 977  
 978  
 979  
 980  
 981  
 982  
 983  
 984  
 985  
 986  
 987  
 988  
 989  
 990  
 991  
 992  
 993  
 994  
 995  
 996  
 997  
 998  
 999  
 1000  
 1001  
 1002  
 1003  
 1004  
 1005  
 1006  
 1007  
 1008  
 1009  
 1010  
 1011  
 1012  
 1013  
 1014  
 1015  
 1016  
 1017  
 1018  
 1019  
 1020  
 1021  
 1022  
 1023  
 1024  
 1025  
 1026  
 1027  
 1028  
 1029  
 1030  
 1031  
 1032  
 1033  
 1034  
 1035  
 1036  
 1037  
 1038  
 1039  
 1040  
 1041  
 1042  
 1043  
 1044  
 1045  
 1046  
 1047  
 1048  
 1049  
 1050  
 1051  
 1052  
 1053  
 1054  
 1055  
 1056  
 1057  
 1058  
 1059  
 1060  
 1061  
 1062  
 1063  
 1064  
 1065  
 1066  
 1067  
 1068  
 1069  
 1070  
 1071  
 1072  
 1073  
 1074  
 1075  
 1076  
 1077  
 1078  
 1079  
 1080  
 1081  
 1082  
 1083  
 1084  
 1085  
 1086  
 1087  
 1088  
 1089  
 1090  
 1091  
 1092  
 1093  
 1094  
 1095  
 1096  
 1097  
 1098  
 1099  
 1100  
 1101  
 1102  
 1103  
 1104  
 1105  
 1106  
 1107  
 1108  
 1109  
 1110  
 1111  
 1112  
 1113  
 1114  
 1115  
 1116  
 1117  
 1118  
 1119  
 1120  
 1121  
 1122  
 1123  
 1124  
 1125  
 1126  
 1127  
 1128  
 1129  
 1130  
 1131  
 1132  
 1133  
 1134  
 1135  
 1136  
 1137  
 1138  
 1139  
 1140  
 1141  
 1142  
 1143  
 1144  
 1145  
 1146  
 1147  
 1148  
 1149  
 1150  
 1151  
 1152  
 1153  
 1154  
 1155  
 1156  
 1157  
 1158  
 1159  
 1160  
 1161  
 1162  
 1163  
 1164  
 1165  
 1166  
 1167  
 1168  
 1169  
 1170  
 1171  
 1172  
 1173  
 1174  
 1175  
 1176  
 1177  
 1178  
 1179  
 1180  
 1181  
 1182  
 1183  
 1184  
 1185  
 1186  
 1187  
 1188  
 1189  
 1190  
 1191  
 1192  
 1193  
 1194  
 1195  
 1196  
 1197  
 1198  
 1199  
 1200  
 1201  
 1202  
 1203  
 1204  
 1205  
 1206  
 1207  
 1208  
 1209  
 1210  
 1211  
 1212  
 1213  
 1214  
 1215  
 1216  
 1217  
 1218  
 1219  
 1220  
 1221  
 1222  
 1223  
 1224  
 1225  
 1226  
 1227  
 1228  
 1229  
 1230  
 1231  
 1232  
 1233  
 1234  
 1235  
 1236  
 1237  
 1238  
 1239  
 1240  
 1241  
 1242  
 1243  
 1244  
 1245  
 1246  
 1247  
 1248  
 1249  
 1250  
 1251  
 1252  
 1253  
 1254  
 1255  
 1256  
 1257  
 1258  
 1259  
 1260  
 1261  
 1262  
 1263  
 1264  
 1265  
 1266  
 1267  
 1268  
 1269  
 1270  
 1271  
 1272  
 1273  
 1274  
 1275  
 1276  
 1277  
 1278  
 1279  
 1280  
 1281  
 1282  
 1283  
 1284  
 1285  
 1286  
 1287  
 1288  
 1289  
 1290  
 1291  
 1292  
 1293  
 1294  
 1295  
 1296  
 1297  
 1298  
 1299  
 1300  
 1301  
 1302  
 1303  
 1304  
 1305  
 1306  
 1307  
 1308  
 1309  
 1310  
 1311  
 1312  
 1313  
 1314  
 1315  
 1316  
 1317  
 1318  
 1319  
 1320  
 1321  
 1322  
 1323  
 1324  
 1325  
 1326  
 1327  
 1328  
 1329  
 1330  
 1331  
 1332  
 1333  
 1334  
 1335  
 1336  
 1337  
 1338  
 1339  
 1340  
 1341  
 1342  
 1343  
 1344  
 1345  
 1346  
 1347  
 1348  
 1349  
 1350  
 1351  
 1352  
 1353  
 1354  
 1355  
 1356  
 1357  
 1358  
 1359  
 1360  
 1361  
 1362  
 1363  
 1364  
 1365  
 1366  
 1367  
 1368  
 1369  
 1370  
 1371  
 1372  
 1373  
 1374  
 1375  
 1376  
 1377  
 1378  
 1379  
 1380  
 1381  
 1382  
 1383  
 1384  
 1385  
 1386  
 1387  
 1388  
 1389  
 1390  
 1391  
 1392  
 1393  
 1394  
 1395  
 1396  
 1397  
 1398  
 1399  
 1400  
 1401  
 1402  
 1403  
 1404  
 1405  
 1406  
 1407  
 1408  
 1409  
 1410  
 1411  
 1412  
 1413  
 1414  
 1415  
 1416  
 1417  
 1418  
 1419  
 1420  
 1421  
 1422  
 1423  
 1424  
 1425  
 1426  
 1427  
 1428  
 1429  
 1430  
 1431  
 1432  
 1433  
 1434  
 1435  
 1436  
 1437  
 1438  
 1439  
 1440  
 1441  
 1442  
 1443  
 1444  
 1445  
 1446  
 1447  
 1448  
 1449  
 1450  
 1451  
 1452  
 1453  
 1454  
 1455  
 1456  
 1457  
 1458  
 1459  
 1460  
 1461  
 1462  
 1463  
 1464  
 1465  
 1466  
 1467  
 1468  
 1469  
 1470  
 1471  
 1472  
 1473  
 1474  
 1475  
 1476  
 1477  
 1478  
 1479  
 1480  
 1481  
 1482  
 1483  
 1484  
 1485  
 1486  
 1487  
 1488  
 148



links in Rot ein silberner Feuerhaken mit goldenem Griff (Marktwappen Mattersdorf), rechts Bäckerzunftzeichen (Kipferl, zwei Semmeln, Brezel). Auf der anderen Seite in ovalem Rahmen der Hl. Florian mit Überschrift: S:FLORIANUS OPN; in den Ecken die gleichen Wapen wie auf der anderen Seite.

H. P.

**c) Müller, 1805**

*Hellblauer Damast, Ölgemälde auf Leinen, gedrechselte und bemalte (blau, gold) Fahnenstange aus Holz. 160 x 240 cm, Stange 280 cm. Kammer der gewerbl. Wirtschaft, Eisenstadt, Inv. Nr. 154/K.*

Vorderseite: Sitzende Maria mit Kind auf dem rechten Oberschenkel, darüber Gott-Vater. Rückseite: Zwei knieende Engel beten eine Hostie in einer Monstranz an. Darunter auf beiden Seiten: „DES EHRSAMEN MÜLLERHANDWERCKS FAHNE/ IN MARCKT MATTERS DORF 1805“.

W.G.

**d) Binder, 1835**

*Fahnenblatt aus grünem Stoff, 140 x 140 cm, Stange 302 cm.*

*Kammer der gewerbl. Wirtschaft, Eisenstadt. Vorderseite: In rechteckigem Rahmen Faßbinderszene. Aufschrift: Zunftfahne des ehrsamten Binderhandwerkes, hergestellt unter den Zechmeister Johann Trenk in Markt Mattersdorf 1835. Rückseite: In rechteckigem Rahmen biblische Szene, darüber Inschrift: Noah's Opfer.*

H. P.

**13. Herbergschild der Mattersdorfer Binderzunft, 1738**

*Blech, bemalt, 74 x 53 cm.*

*Burgenländisches Landesmuseum, Eisenstadt. Wandernde arbeitssuchende Gesellen durften nicht selbst zu den potentiellen Arbeitgebern gehen, sondern mußten sich in die für sie vorgesehene Herberge begeben und dort ihren Arbeitswunsch deponieren. Eigene Zeichen erleichterten Ortsfremden das Auffinden dieser ersten Anlaufstelle, wo sie auch bewirtet wurden und für kurze Zeit Unterkunft finden konnten.*

W. G.



*Zunftkrug  
der Müller  
(Nr. 8. a)*



# DAS ESTERHÁZYSCHES PATRONAT IN DER GRAFSCHAFT FORCHTENSTEIN



Wallfahrtskirche Frauenkirchen, Kupferstich, 1702 (Nr. 19)



In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts konnte die Rekatholisierung der Bevölkerung größtenteils abgeschlossen werden. Waren es noch bei der Mission durch die Wiener Jesuiten 1638 in Teilen des Esterházy'schen Herrschaftsbereiches noch mehr als 50 Prozent, die nicht beichten gingen, d.h. zu den Evangelischen zu zählen sind, so war ihre Zahl 1659 (Franziskaner-Mission) nur mehr sehr gering, wenn man von einzelnen Orten absieht, in denen sich eine Mehrheit oder eine starke Minderheit halten konnte. Der Familie Esterházy kam aufgrund ihres ausgedehnten Besitzes im westungarischen Raum eine wichtige Rolle bei der Rekatholisierung und in der Förderung der katholischen Kirche und der Frömmigkeit zu. Das Patronatsrecht ermöglichte es ihnen, dem Bischof für die Besetzung einer Pfarre einen Priester ihrer Wahl und ihres Vertrauens vorzuschlagen, übertrug ihnen aber auch die Baulast für die Kirchengebäude. Paul Esterházy gründete eine Reihe von Klöstern, so z.B. für die Franziskaner in Frauenkirchen und Eisenstadt-Oberberg, für die Serviten in Forchtenau und für die Augustinerinnen in Eisenstadt. Den Benediktinern von Lambach übertrug er 1692 die Seelsorge im Wallfahrtsort Kleinfrauenhaid. Der Fürst war ein großer Marienverehrer, was auch in seinem literarischen Schaffen Niederschlag fand, und Förderer des Wallfahrtswesens, dessen Entwicklung er in seinen Herrschaften wesentlich bestimmte. Von ihm gegründet oder gefördert, erlangten Frauenkirchen, Loretto, Eisenstadt-Oberberg, Kleinfrauenhaid, Neustift an der Rosalia (Rosalienkapelle) und Rattersdorf eine über den lokalen Rahmen hinausgehende Bedeutung. Mariazell in der Steiermark erfreute sich ebenfalls der Gunst Paul Esterházy's. Nicht weniger als 58 mal pilgerte er dorthin und die 1692 von ihm angeführte Wallfahrt mit über 11.000 Teilnehmern wurde zum Ausgangspunkt regelmäßiger Wallfahrten einzelner Gemeinden seines Herrschaftsgebietes, von denen die der heutigen Eisenstädter Dompfarre noch immer gehalten wird. Zu den „Patronatsfunktionen“ des Grundherrn gehörte auch die Aufsicht über christliche Sondergruppierungen, die aus ökonomischen Gründen zeitweilig geduldet wurden: Unter Nikolaus Esterházy lebten in einem „Brüderhof“ in Mattersburg in einer Hauskommune Wiedertäufer, die als geschätzte Handwerker (Zimmermänner, Mühlenbauer, Teichbauer, Hafner usw.) vor al-

lem beim Neubau der Burg Forchtenstein und dem Ausbau der Allodialwirtschaft Beschäftigung fanden; während die Wiedertäufer aber unter Paul Esterházy abgeschafft bzw. zur Konversion gezwungen wurden, erlebte die seit 1526 in Mattersburg bestehende Judengemeinde nach vorübergehender Auflassung (1671) unter Paul Esterházy als „Schutzherr“ eine Renaissance; für den „Schutz“ — vergleichbar der „Gewähre“ für die christlichen Untertanen — hatten die Juden dem Grundherrn beträchtliche Gebühren zu erlegen, dennoch war ihnen hiedurch jahrhundertlang ein relativ ungestörtes Leben in religiöser und gesellschaftlicher Eigenart möglich.

H. P. Z.

#### 1. Reliquienkreuz

1. H. 15. Jh.

*Silber, vergoldet, mit Emailinlagen, H. 45 cm  
Forchtenstein, Burgkapelle*

Achtfach geteilter Fuß, auf dem Schaft oberhalb des Nodus vierkantiger Anlauf in Form eines Sakramentshäuschens in spätgotischer Form und Gestaltung. Aus dessen Dach ragt ein achtkantiger Schaft, der ein glattes Kreuz trägt, dessen Balken in Dreipässen enden, die goldene Sternesichter in dunkelblauem Email tragen. Gegossener Corpus. Auf geschwungenen Schäften stehen als Assistenzfiguren die hl. Maria und Johannes. Das Kreuz ist nach vorne zu öffnen und enthält drei Reliquien.

*Lit.: ÖKT Bez. Mattersburg (im Druck)*

#### 2. Reliquienkreuz

1. V. 16. Jh.

*Gelbguß (Kupfer vergoldet?), mit Glaspasten und Silberarbeiten, H. 36 cm*

*Forchtenstein, Burgkapelle*

Vierpassiger Fuß, unter- und oberhalb des flachen Nodus vierkantige Schaftstücke mit gedrehten Stäben besetzt, die Felder mit Reliefs verziert. Die gleichlangen Kreuzbalken enden in Dreipaßform, die Flächen sind mit Glaspasten (blau, violett, weiß) in Kastenfassungen unregelmäßig besetzt. Kleiner gegossener Corpus. Auf der Rückseite gravierte Ranken auf den Flächen und silberne Rosetten in den Dreipässen. Das Kreuz ist nach vorne zu öffnen und enthält Reliquien.

*Lit.: ÖKT Bez. Mattersburg (im Druck)*



### 3. Rauchfaß

*Meisterzeichen CH, um 1630*

*Silber, getrieben und graviert, H. 22 cm*

*Forchtenstein, Burgkapelle*

In Kelchform mit rundem Fuß. Bauch mit getriebenen Cherubsköpfen zwischen Flügeln und Ranken geschmückt, darüber ein Band mit gravierten Zopfgirlanden. Deckel durchbrochen gearbeitet (Muscheln und Pflanzenornamente).

*Lit.: ÖKT Bez. Mattersburg (im Druck)*

### 4. Kelch

*Meisterzeichen GR, um 1630*

*Silber, vergoldet, H. 23,5 cm*

*Forchtenstein, Burgkapelle*

Flacher Standring mit Kehle, in der drei Doppelvoluten zur Schulter überleiten. Zwischen flachen Teilungsbändern aufgelegte plastische Pflanzenmotive. Gegossener birnenförmiger Nodus mit drei leeren volutengerahmten Feldern. In durchbrochenem Cuppakorb drei Medaillons mit Marterwerkzeugen (Arma Christi).

*Lit.: ÖKT Bez. Mattersburg (im Druck)*

### 5. Klosterarbeit

*Tyrnau (?), 17. Jh.*

*Vergoldeter Florentiner-Rahmen, 48 x 41,5 cm*

*Forchtenstein, Franziskanerzimmer*

Gestickte Rosetten und Blüten aus Silberbändchen und -Fäden. Zentral Darstellung des Letzten Abendmahls (Coena Domini), Aquarell. Darüber Wachsmedaillon. Umgeben von sechs Reliquien.

### 6. Ziborium mit Mäntelchen

*Meisterzeichen CH, E. 17. Jh.*

*Silber, vergoldet, H. 25 cm*

*Forchtenstein, Burgkapelle*

Flach ansteigender Fuß mit getriebenen Volutenbändern und Muscheln, gegossener Nodus und glatte Cuppa. Deckel mit getriebenen Muscheln und Cherubsköpfen.

Das Ziboriumsmäntelchen, A. 18. Jh. aus gelbem Seidendamast mit eingewebten Blumenlachs- und rotfarbenen schattiert, Silberspitze.

*Lit.: ÖKT Bez. Mattersburg (im Druck)*

### 6.a Maria mit Kind

*1687*

*Holz, H. 113 cm*

*Forchtenstein, Burgkapelle*

Die Statue hat bewegliche Arme und ist auf der Vorderseite gefaßt (weißes Kleid mit blauen Ranken, goldene Schuhe). Auf der Rückseite Fürstlich Esterházy'sches Wappen mit Fürstenhut und Goldenem Vlies. Nach einer ebenfalls

an der Rückseite angebrachten Inschrift hat Fürst Paul Esterházy die Statue im Jahr 1687 — vielleicht als Dank oder im Gedenken an seine Erhebung in den Reichsfürstenstand — für die Kapelle der Burg Forchtenstein anfertigen lassen. Das nackte Jesuskind ist an der linken Seite der Madonna eingezapft.

*Lit.: ÖKT Bez. Mattersburg (im Druck)*

### 6.b Kleid für die Marienstatue

Die Bekleidung der Madonnenstatuen wurde in der Barockzeit zur Regel.

H. P. Z.

### 7. Verhörprotokoll der nicht konversionswilligen (evangelischen) Untertanen der Grafschaft Forchtenstein, 1638

*Papier, 31,5 x 24 cm*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Esterházy-Familienarchiv*

Nikolaus Esterházy versuchte, nachdem die Untertanen der Grafschaft, trotz der Besetzung der Pfarrstellen durch katholische Priester seit den Achtzigerjahren des 16. Jh., bei Antritt seiner Herrschaft (1622) noch zum überwiegenden Teil im evangelischen Glauben verharrten, die Rekatholisierung durch Missionen der Wiener Jesuiten in den Dreißigerjahren des 17. Jh. voranzutreiben.

Seinem auf den Banntaidingen (Richterwahlen) des Jahres 1638 ausgesprochen strengen Befehl, sich bis Ostern zu bekehren und beim katholischen Ortspriester beichten zu gehen, gehorchte aber nur der geringere Teil der Bevölkerung. Die Ungehorsamen wurden einem Verhör unterzogen, in dem sie die Gründe für ihr Verhalten zu nennen hatten; zugleich wurde festgehalten, ob und unter welchen Bedingungen sie sich bekehren wollten oder ob sie lieber den Bettelstab ergreifen würden. Das Protokoll weist aus, daß noch mehr als die Hälfte der Bewohner Forchtenaus und Neustifts sich zum evangelischen Glauben bekannte, wobei freilich die Fragen nach den Sakramenten oft erstaunliche Antworten ergaben; die Bandbreite der Zukunftsoptionen schwankte von „Ich will nicht der erste sein, auch nicht der letzte, der sich bekehrt“, bis hin zu „Lieber nehme ich den Bettelstab, als daß ich mich von meinem Glauben abwende“. Eine Liste aus 1659 verzeichnet in Forchtenau 24 Bekehrungen, aber auch die Namen von Bauern, die aus Glaubensgründen flüchteten. Den endgültigen Durchbruch schaffte die Rekatholisierung erst mit den Klostergründungen Paul Esterházy's und dem Aufkommen des barocken Wallfahrtswesens.

H. P.



# 8. Gründungsurkunde des Servitenklosters in Forchtenau

Kőszeg (Güns), 25. Jänner 1695

Or. Pergament-Libell, 37,5 x 31,5 cm, 5 Bl., mit anhängendem Siegel in Holzkapsel.

Diözesanarchiv Eisenstadt, Servitenarchiv Forchtenau

Fürst Paul Esterházy stiftet in Forchtenau ein Servitenkloster für zwölf Religiösen — nach Möglichkeit zehn Patres und zwei Laienbrüder —, das nach einem bereits vorliegenden Plan (vgl. Kat.Nr. 9) auf seine Kosten erbaut werden soll, und legt gleichzeitig die Einkünfte und Verpflichtungen des Ordens fest. Diese Urkunde wurde von Erzbischof Leopold Kardinal Kollonitsch, dem damaligen Administrator der Diözese Raab, am 1. Juli 1695 bestätigt.

Am 26. August 1695 erfolgte die Inbesitznahme des Klosters durch den ersten Superior, zwei Patres und einen Laienbruder. Die Urkunde erfuhr 1697 nach dem Eintritt Adam Esterházy, des Sohnes des Fürsten Paul Esterházy, in den Servitenorden eine inhaltliche Erweiterung.

Lit.: Adelheid Schmeller: *Archivalische Vorarbeiten zur Österreichischen Kunsttopographie, Gerichtsbezirk Mattersburg, Burgenland 1*, Wien o. J. (1982), Nr. 574, 658; Josef Rittsteuer: *Kirche im Grenzraum, Eisenstadt 1968*, S 253 f.

# 9. Grundriß des Servitenklosters und der Kirche in Forchtenau

unbez., vor Mai 1693

Papier, 42 x 57 cm, mit späteren handschriftlichen Eintragungen

Rückseite: "Juxta hanc Delineationem/erigetur meum Monasterium/ in Forchtenstein pro Ordine/Servorum B. M. V./ Paulus Esterházy" L. S.; "Ita acceptavi loco Prov(inc)iae Germaniae/Ordinis Servoru(m) B. M. V./P. T. Seraphin(us) M(a)r(i)a Rudolphi Ord(inis) Serv(vorum)/ B. M. V. pro actu plenipotentiarius" L. S.

Diözesanarchiv Eisenstadt, Servitenarchiv Forchtenau

Bereits am 11. Februar 1692 wurde mit dem Wiener Neustädter Baumeister Jakob Tistelhofer ein Kontrakt über den Klosterbau geschlossen und am 18. Mai 1692 besichtigte der Plenipotentiarius des Servitenordens P. Seraphinus Maria Rudolphi (gest. 4. Mai 1693) den Bauplatz des Klosters. Zu diesem Zeitpunkt könnte auch der vorliegende Grundriß seine Approbation erhalten haben.

Die einzelnen Jahresabrechnungen geben Auskunft über die Fortschritte beim Bau des Klosters, dessen Gründungsurkunde am 25. Jänner 1695 ausgestellt worden ist (vgl. Nr. 8).

Die Bauarbeiten dauerten noch bis etwa 1700, aber auch noch in den folgenden Jahren weisen Abrechnungen auf Arbeiten am Kloster hin.

Lit.: Adelheid Schmeller: *Archivalische Vorarbeiten zur Österreichischen Kunsttopographie, Gerichtsbezirk Mattersburg, Burgenland 1*, Wien o. J. (1982), Nr. 543 ff.

# 10. Franz Karl Brabant, Servitenkloster Forchtenau, 1694

Zeichnung (Tusche, Sepia), 28 x 42 cm

Budapest, Magyar Országos Levéltár (Ungar. Staatsarchiv), Plansammlung T 2 1066

Franz Karl Brabant, „Ingenieur und Artilleriae prefectus“ (so die Bezeichnung auf dem Blatt), stellte hier wohl den im Jahr 1694 vorhandenen Baubestand des Klosters dar.

Das heutige Klostergebäude ist ein Vier-Flügel-Bau, wie er bereits in dem 1692/93 approbierten Grundriß (Nr. 9) vorgesehen war. Die noch fehlenden Bauteile wurden in den Jahren nach 1694 errichtet; so erfolgte z.B. der Beschluß der Fürsten zum Bau des vierten Traktes im Jahr 1698.

Lit.: Adelheid Schmeller: *Archivalische Vorarbeiten zur Österreichischen Kunsttopographie, Gerichtsbezirk Mattersburg, Burgenland 1*, Wien o. J. (1982), passim; bes. Nr. 578, 604, 621 ff., 634.

# 11. Servitenkloster Forchtenau

Johann Daniel Herz nach Sebastian Rosenstingl, um 1740.

Kupferstich, 20,7 x 28,3 cm (Plattengröße).

Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum — Ungarische Historische Bildergalerie, Inv. Nr. MZKcs. T. 9580.

Diese Ansicht des Servitenklosters und der Kirche, im Hintergrund weiters die Burg Forchtenstein und die Rosalienkapelle, ist eine Abbildung aus dem um 1740 in Augsburg erschienenen Werk „Provincia Germanica S. Ordinis Servorum B. M. V. ...“ und diente als Vorlage für ein späteres Ölgemälde (Nr. 12).

Sebastian Rosenstingl (1702-1786) war als Architekt u. a. auch für den Servitenorden tätig; so wurden z. B. die Türme der Servitenkirche in Wien-Alsergrund 1754-1756 nach seinem Entwurf erneuert.

Lit.: *Burgenland in alten Ansichten, ausgew. u. komm. v. Otto Guglia u. Gerald Schlag*, Wien 1986, S. 10, 17, Anm. 16; 129 (Abb.).

*Dehio-Handbuch Wien, 5., erg. Aufl., Wien-München 1960*, S 143.

H. P. Z.



# 12. Servitenkloster Forchtenau

M. 18. Jh.

Öl auf Leinwand, gerahmt, 130 x 163 cm

Wien, Servitenkloster

Diese Ansicht des Klosters gleicht bis auf kleine Abweichungen dem Kupferstich nach Sebastian Rosenstingl (Nr. 11), der wahrscheinlich als Vorbild für diese Darstellung gedient hat.

# 13. Gnadenbild von Forchtenau

M. 18. Jh.

Öl auf Leinwand, gerahmt, 107 x 88 cm

Wien, Servitenkloster

Das dargestellte Gnadenbild vom Hochaltar der Pfarrkirche in Forchtenau stammt aus dem 15. Jahrhundert und zeigt sich heute in einer barocken Fassung.

# 14. Die Forchtensteiner Rosalienkapelle, um 1690

Zwei Kupferstiche von Matthias Greischer (?), je 9 x 11 cm.

Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/2/1/98, II/24/7/3.

1665 ließ Graf Paul Esterházy an der höchsten Stelle des heutigen Rosaliengebirges eine hölzerne Kapelle errichten und darin Statuen der Muttergottes und der hl. Rosalia aufstellen. Der große Zulauf aus Ungarn und Österreich veranlaßte ihn, 1670 mit dem Bau der heutigen Kapelle mit ihrem kreuzförmigen Grundriß, der charakteristischen, durch verschiedene Firsthöhen gegliederten Dachsilhouette und dem kleinen Turm mit Pyramidenhelm über der Südfassade zu beginnen, der 1680 geweiht wurde. Im Jahre 1695 stiftete Leopold Kardinal Kollonitsch für die Kapelle, die viele Wallfahrer anzog und bei der Verbreitung des Rosalienkults in Ungarn eine große Rolle spielte, eine kostbar gefaßte Reliquie der Heiligen.

Lit.: Burgenland in alten Ansichten, ausgew. u. komm. v. Otto Guglia u. Gerald Schlag (Wien 1986), S. 66, 67 (Abb.); Josef Rittsteuer: Rosalienkult im Burgenland. In: Bgl. Heimatblätter 16 (1954), S. 104 ff.

H. P. Z.

# 15. Eduard Joseph Weixlgärtner, Kirche zur heil. Rosalia auf dem Berge ober Forchtenstein in Ungarn, 1833

Tusche, Feder. 24 x 31,5 cm.

Burgenländisches Landesarchiv Eisenstadt, Ikonographie-Sammlung BS 33.

Die Zeichnung des erst 17-jährigen Malers zeigt die Kapelle von Süden; im Vordergrund die Gestalten von zwei Wanderern.

H. P.

# 16. Mirakelbuch der Rosalienkapelle

Begonnen um 1750

Papierhandschrift, Folio (33 x 22,5 cm), 188 Bl. tw. unbeschrieben

Diözesanarchiv Eisenstadt, Servitenarchiv Forchtenau

Die „Memorabilia Gratosarum Statuarum Beatae M(ariae) V(irginis) & Sanctae Rosaliae Virginis Panormitanae in Monte Ejusdem Sanctae“ enthalten ein Verzeichnis der jährlich ankommenden gelobten Wallfahrten (S. 1) und der Gebetserhörungen (S. 2-7, 8, 9), eine Beschreibung der Rosalienkapelle (S. 7), eine Darstellung ihrer Geschichte (S. 8-9) und einen Bericht über das im Jahr 1770 gefeierte Jubiläum. Von der Rückseite der Handschrift her beginnend sind die Gebetserhörungen und die Geschichte der in der Forchtenauer Pfarrkirche verehrten Gnadenstatue eingetragen.

Das Mirakelbuch verzeichnet 34 Gebetserhörungen — unter ihnen zwei undatierte — aus den Jahren 1670 bis 1770. Die Eintragungen für die ältere Zeit erfolgten aufgrund von vorhandenen Aufzeichnungen. Als weitere Beweise für die zahlreichen Gebetserhörungen nennt der Schreiber die Krücken, Votivbilder und Wachsopfer, „mit welchen die gantze Kirchen biß oben hinauf ausgezieret ist“.

Neben Einzelpersonen verlobten sich auch Gemeinden zur hl. Rosalia und/oder zur hl. Maria, deren Statuen hier als Gnadenbilder verehrt wurden. Es ist nicht nur die Pest, für die hl. Rosalia ja „zuständig“ ist, es sind auch andere (ansteckende) Krankheiten, Viehseuchen, Unfälle und anderes Leid, das die Menschen veranlaßte, hierher ihre Zuflucht zu nehmen. Die Eintragungen geben weiters auch Einblick in das Wallfahrtsbrauchtum (Votivgaben, Messestiftungen, gelobte Wallfahrten).

Lit.: Gustav Gugitz: Österreichs Gnadenorte in Kult und Brauch 2, Wien 1955, S. 235 f.; Josef Rittsteuer: Rosalienkult im Burgenland. In: Bgl.HBII. 16 (1954), S. 102-115.

# 17. Wallfahrten zur Rosalienkapelle

Herkunftsorte der Prozessionen und Einzelwallfahrer 1670-1770

Grafik nach Entwurf von Hans Peter Zelfel.

Die Herkunftsorte der Prozessionen und Einzelwallfahrer sind den Angaben des Mirakelbuches (vgl. Nr. 16) entnommen. Daneben werden an einzelnen Wallfahrtstagen auch Prozessionen aus der Umgebung und aus Österreich ohne Ortsangabe genannt; dasselbe gilt auch für zehn Gebetserhörungen.

H. P. Z.





*Eduard Joseph Weixlgärtner, Kirche zur heil. Rosalia auf dem Berge ober Forchtenstein in Ungarn, Tuschfederzeichnung, 1833 (Nr. 15)*

#### 18. Franziskanerkloster Frauenkirchen

Matthias Greischer (?), um 1680

Kupferstich, 10,7 x 15,2 cm (Plattengröße)

Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum — Ungarische Historische Bildergalerie, Inv.Nr. MTKcs. 55.1296.

Diese Ansicht zeigt die 1668/69 erbaute Kirche und das 1678 vollendete Franziskanerkloster vor der Zerstörung durch die Türken im Jahr 1683, ferner das 1680 fertiggestellte herrschaftliche Wirtshaus und das Esterházy'sche Kastell. Den Platz vor der Kirche beherrscht die von einer Immaculata-Statue bekrönte Mariensäule.

Lit.: Paul u. Sepp Gmasz: *Chronik Stadtgemeinde Frauenkirchen, Frauenkirchen o. J.* (1988), S. 66 ff., 73; 67 (Abb.).

#### 19. Wallfahrtskirche Frauenkirchen

Hans Frank von Landgraff, 1702

Kupferstich, 49,2 x 33,4 cm

In: Johann Capistran Sebacher: *Der zum vierten erbaute Tempel Salomon. Das ist: Höchst-schuldigst-demüthige Danck- Lob- Ehr- und Dedications-Predig von der zum vierten höchst kostbar von Ihre Hoch-Fürstl. Durchleucht Paulo Esterhazy erbauten Kirchen des weitberühmten Gnaden-Orths Maria auf der Hayd hinter dem Ungerischen See Förtö ...*, Tyrnau 1702.

*Esterházy-Bibliothek, Eisenstadt*

Dieses Blatt, das im Zusammenhang mit der am 19. November 1702 erfolgten Weihe der neu erbauten Pfarr- und Wallfahrtskirche steht, ist der aus diesem Anlaß von P. Johann Capistran



Sebacher OFM gehaltenen und später gedruckten Predigt beigegeben.

Der Fassungsraum der nach der Zerstörung durch die Türken wiederaufgebauten Kirche erwies sich für die steigende Zahl der Wallfahrer bald als zu gering, so daß sich Fürst Paul Esterházy entschloß, eine neue Kirche zu erbauen, für die nach dem Abbruch des alten Gotteshauses 1694 der Grundstein gelegt wurde. Den Großteil der Baukosten trug der Fürst selbst, die Bevölkerung von Frauenkirchen und Umgebung erbrachte große Fuhr- und Naturalleistungen.

Die Ansicht zeigt die neue Kirche und das 1686/87 nach der Zerstörung durch die Türken wiederhergestellte Kloster. Die abgebildeten Kapellen sind nicht mehr erhalten, der hier vor dem Klostergebäude befindliche Kalvarienberg wurde 1958 nach seiner Restaurierung an die Südseite der Kirche versetzt. Über Kirche und Kloster befinden sich in einem Medaillon ein Porträt des Fürsten Paul Esterházy, sein Wappen und als oberer Abschluß des Blattes eine Darstellung des Gnadenbildes, das von Spruchbändern tragenden Engeln umgeben wird.

*Lit.: Burgenland in alten Ansichten, ausgew. u. komm. v. Otto Guglia u. Gerald Schlag, Wien 1986, S. 122, 123 (Abb.).*

*Paul u. Sepp Gmasz: Chronik Stadtgemeinde Frauenkirchen, Frauenkirchen o. J. (1988), S. 68 f.*

## 20. Wallfahrtsbüchlein Frauenkirchen

*Gratia plena, et super omnia Benedicta Virgo Maria Frauenkirchensis, ..., Wien, Leopold Voigt 1679*

*Duodez (12,5 x 7 cm), 99 S., Ill.*

*Diözesanarchiv Eisenstadt, o. Sign.*

Der erste Teil der Publikation enthält eine Geschichte der Wallfahrt und der Gnadenstatue, der zweite und umfangreichere Teil zeichnet 72 Gebetserhörungen aus den Jahren 1655 bis 1676 auf. Einige Mariengebete runden den Inhalt ab. An Illustrationen sind ein Esterházy-Wappen, die unbekleidete (bez. Lerch sc.) und die bekleidete Gnadenstatue enthalten.

## 21. Mirakelbuch von Frauenkirchen

*Titkos ertelmő Róza a vagy Förtő mellet lévő Boldog Asszony csudálatos érdeminek ..., Wien, Leopold Voigt 1698.*

*Oktav, 20 x 15 cm, 6 Bl. + 337 + 2 S.*

*Eisenstadt, Privatbesitz*

Neben diesem in ungarischer Sprache erschienenen Mirakelbuch, das Berichte über mehr als 170 Gebetserhörungen enthält, wurden von dem Wiener Universitätsbuchdrucker Leopold Voigt im Jahr 1697 ein deutschsprachiges („Geheimbnus-reiche Rosen, oder Wahrhafte Beschreibung Himmlischer Wohlthaten, welche das Gnaden-Bild Mariae zu Fraukirchen ... gewürcket“) und eines in tschechischer Sprache (für die Slowaken; „František Babčanský:



Franziskanerkloster  
Frauenkirchen,  
Kupferstich um  
1680 (Nr. 18)



Zwazek Kwitkuw Na Lukach Maryanských pry Gezeru u Najzydle zebranych”) gedruckt. Die gedruckte Mirakelbücher sind wie auch die Wallfahrtsbildchen und andere im Zusammenhang mit der Wallfahrt stehende Druckwerke heute eine wichtige Quelle für die Erforschung des Wallfahrtswesens, waren aber ihrer Intention nach Veröffentlichungen, die bei der Entfaltung des Kultes eine wichtige Rolle spielten und denen bei der Rekatholisierung auch glaubensfestigende Funktionen zukommen sollte. *Lit.: Gustav Gugitz: Österreichs Gnadenstätten in Kult und Brauch 2, Wien 1955, S. 227 f. Gábor Tüskés — Éva Knapp: Österreichisch-ungarische interethnische Verbindungen im Spiegel des barockzeitlichen Wallfahrtswesens. In: Bayerische Jahrbuch für Volkskunde 1990, S. 13, 37, Anm. 75.*

H. P. Z.

## 22. Einzugsbereich der Gürtelbruderschaft des hl. Franziskus in Frauenkirchen 1685-1712

*Grafik nach Entwurf von Norbert Frank*

Die Mitglieder von 1585 von Papst Sixtus V. in Assisi errichteten Gürtelbruderschaft verpflichteten sich, als Zeichen ihrer Verbundenheit mit Gott und dem hl. Franz ständig einen geweihten Gürtel zu tragen. Im weitgestreuten Einzugsbereich der Frauenkirchener Bruderschaft spiegelt sich die Bedeutung des Wallfahrtsortes.

*Lit.: Norbert Frank, Die Verbreitung der Wallfahrt nach Frauenkirchen an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert. In: Bgld. Forschungen SB. VII (Eisenstadt 1984), S. 71 ff.*

N. F.

## 23. Gnadenbild von Frauenkirchen, 1695

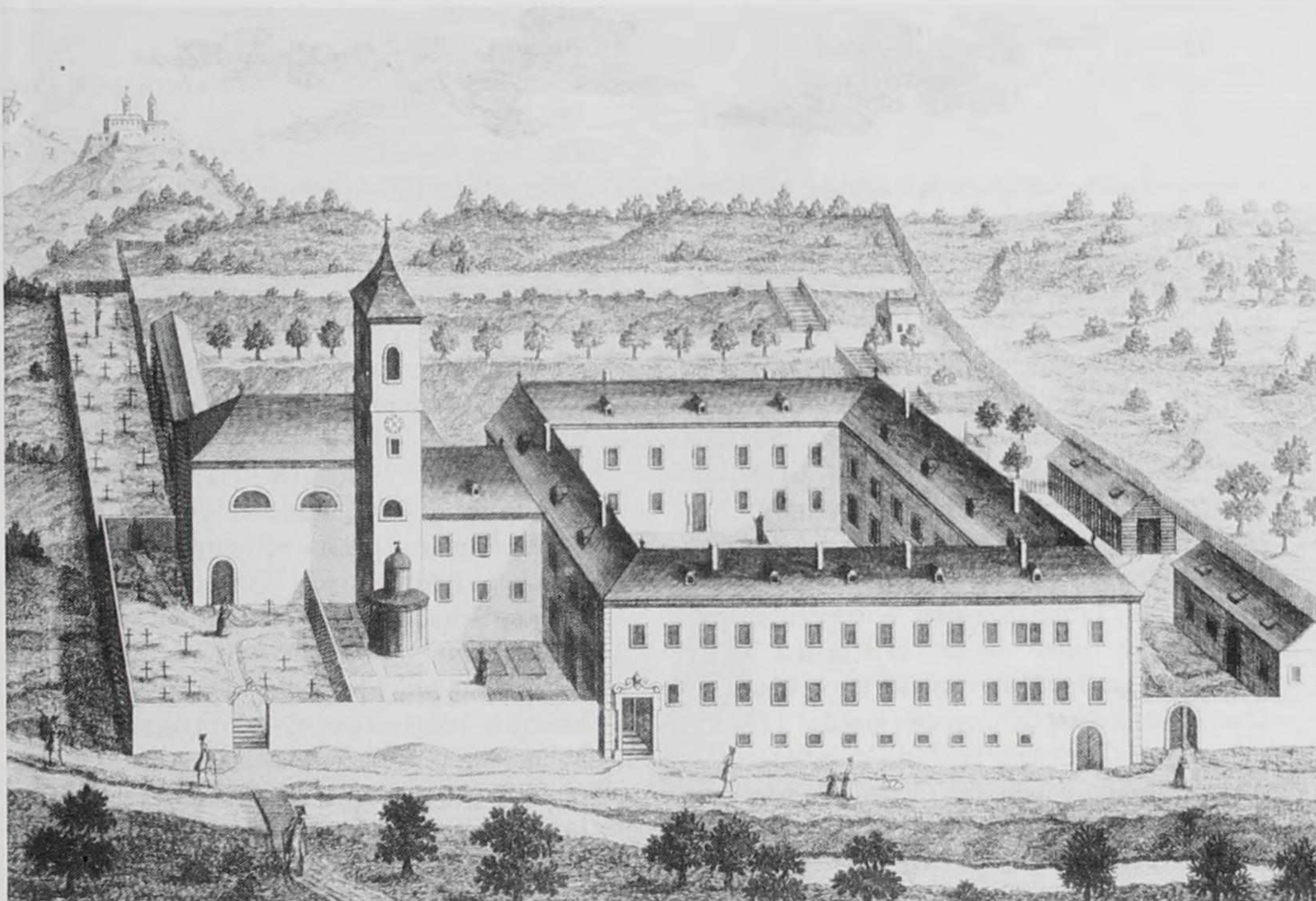
*Silber, H. (ohne Postament) 53 cm*

*Frauenkirchen, Franziskanerkloster*

Die vor einem goldenen Strahlenkranz stehende Maria mit dem Kind entspricht dem Typus des Gnadenbildes von Frauenkirchen und ist, wie aus einer an der Rückseite befindlichen Inschrift hervorgeht, eine Votivgabe des Wiener Hofbäckers Franz Hofer und seiner Ehefrau Eva aus dem Jahr 1695.

Die beiden Genannten sind zusammen mit anderen Personen, meist Bäckern, Stifter einer seit 1690 aus Wien kommenden Wallfahrt, für deren jährliche Durchführung der Zinsertrag des bei der Bruderschaft vom Guten Hirten angelegten Kapitals von 2000 Gulden verwendet werden sollte (Stiftungsbrief vom 8. Dezember 1693). Damit ist wohl der Grundstein für die spätere Wallfahrt der Wiener Bäcker gelegt worden.

*Lit.: Gustav Gugitz: Österreichs Gnadenstätten in Kult und Brauch 2, Wien 1955, S. 227 f. Michael Weiss: Geschichte des Franziskanerklosters 1670-1982 und der Wallfahrtskirche 1669-1982 in Frauenkirchen, Eisenstadt 1983.*



*Servitenkloster  
Forchtenau,  
Kupferstich um  
1740 (Nr. 11)*



#### 24. Kronen für das Gnadenbild von Frauenkirchen

18. Jh.

Silber getrieben, auf vergoldetem Reif, H. 17 cm, D. 15 cm (Krone Mariens) bzw. H. 12 cm, D. 8 cm (Krone des Jesuskindes)

Frauenkirchen, Franziskanerkloster

Für die Gnadenbilder gab es vielfach mehrere Kronen, Stiftungen oder Votivgaben, die meist in der Schatzkammer aufbewahrt und zu verschiedenen Anlässen auch verwendet wurden.

#### 25. Szepter für das Gnadenbild von Frauenkirchen

17. Jh.

Gold (vergoldet), L. 40 cm

Frauenkirchen, Franziskanerkloster

Das Szepter zeigt das Wappen des Fürsten Paul Esterházy

#### 26. Votivgabe

Silber, mit vier gefaßten Steinen (Halbedelsteine oder Glassteine) L. 6 cm, B. 4,5 cm

Frauenkirchen, Franziskanerkloster

Votivgaben wurden als Dank für eine Gebetserhörung oder als Bitte am Gnadenort geopfert. Dieses Herz stammt aus dem einst reichen Bestand an Opfergaben, der in einer eigenen Schatzkammer aufbewahrt wurde.

#### 27.a Rosenkranz

Holzperlen, Kreuz aus Silberfiligran

Frauenkirchen, Franziskanerkloster

Dabei dürfte es sich um eine Votivgabe handeln.

#### 27.b Rosenkranz

Holzperlen, Kreuz aus Perlmutter

Frauenkirchen, Franziskanerkloster

H. P. Z.

#### 28. Protokollbuch der Judengemeinde Mattersdorf, sog. „Schwarzes Buch“, 1698-1825

Papierkodex, Quart, Ledereinband.

Burgenländisches Landesarchiv, Jüdisches Zentralarchiv

Die Judengemeinde von Mattersburg entstand im Jahre 1526, als sich aus der Freistadt Ödenburg vertriebene Juden unter dem Schutze des Forchtensteiner Burghauptmanns Matthäus Teuffl auf dem neben dem herrschaftlichen Meierhof liegenden Gelände der ehemaligen Burg Mattersdorf niederließen. Nach ihrer Vertreibung im Jahre 1671 und Wiederzulassung mußten die Juden die in christlichen Besitz übergegangenen Häuser wieder zurückkaufen. Durch den Zuzug der meisten aus der 173 aufgelassenen Gemeinde Neufeld ausgewiesenen Judenfamilien wuchs die Gemeinde Mattersdorf stark an; sie bildete als eine der esterházy-schen „Schutzjuden“-Gemeinden (Siebengemeinden) lange Zeit einen Ort, wo sich das

Leben in einem materiell vom Kleinergewerbe und -handel, geistig hingegen von orthodoxer Gläubigkeit und Gelehrsamkeit geprägten Rahmen relativ ungestört entfalten konnte.

Ein Charakteristikum der jüdischen Kultur war die hochentwickelte Schriftlichkeit, wovon das vorliegende Gemeindeprotokollbuch zeugt.

Lit.: Fritz P. Hodik, *Beiträge zur Geschichte der Mattersdorfer Judengemeinde im 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts*. In: *Burgenländische Forschungen* 65 (Eisenstadt 1975).

#### 29. Gemeinderichterstab, 1738

Gedrechselter hölzerner Hohlstab mit färbig bemalter Kapsel in Form eines Fürstenhutes. Länge 50 cm.

Burgenländisches Landesarchiv, Eisenstadt, Jüdisches Zentralarchiv.

Richterstäbe wie den vorliegenden, in dem eine Papierrolle mit den Namen der in den Jahren seit 1738 gewählten Richter eingelegt wurde, verlieh der Grundherr Fürst Paul Anton Esterházy allen seinen Gemeinden (christlichen und jüdischen) im Jahre 1738.

Der Stab diente dem Richter als Hoheitszeichen bei seinen Amtshandlungen, die er im Namen des Grundherrn ausübte.

#### 30. Häusergrundbuch der Judengemeinde Mattersdorf, 1724 ff.

Papierkodex, Folie, Preßledereinband.

Aufgeschlagen: Fol. 4v., 5r.

Esterházy-Familienarchiv Forchtenstein, Prot. Nr. 1085.

Das vom Verwalter der Grafschaft Forchtenstein Johann Zwitkovitsch angelegte Grundbuch verzeichnet die Hausobjekte, deren Besitzer und hievon der Grundherrschaft zu entrichtenden Abgaben.

Auf der linken Seite wird eine Hofstatt ohne Zugehörungen angeführt, von der Besitzer Mörterl Schneider mit seiner Gattin Reichel nach dem zwischen der Grafschaft Forchtenstein und der Judengemeinde aufgerichteten Kontrakt bezahlte; darunter wird die Hofstatt des Kollmann Arram und seiner Frau Anna zu gleichen Bedingungen verzeichnet. Auf der rechten Seite wird eine als Brauhaus verwendete Hofstatt genannt, von der Moyses Lazarus und seine Frau Milckha außer den im Gemeindekontrakt festgesetzten Gaben in das herrschaftliche Rentamt (Wirtschaftsamt) nach Forchtenstein noch extra 30 Gulden jährlich zu bezahlen hatte; nach dem Brauhaus wird die Hofstatt des Joseph Jachann und seiner Frau Lea angeführt.



Das im Jahre 1692 den Juden kaufweise überlassene herrschaftliche Brauhaus war lange Zeit der wirtschaftskräftigste Betrieb in der Gemeinde; die jüdischen Brauer belieferten hiervon auch den Wallfahrtsort Maria Eisenstadt (heute Eisenstadt-Oberberg, bewallfahrtet wurde die Kalvarienbergkirche), sie errichteten in Neudörfl a.d.L., nahe der österreichischen Landesgrenze gegenüber Wiener Neustadt, einen Filialbetrieb und erlangten zeitweilig durch Pachtung des städtischen Brauhauses von Ödenburg ein Biermonopol im Komitat Ödenburg.

1809 wurde die Brauerei von Fürst Nikolaus Esterházy gegen finanzielle Entschädigung enteignet und seither wieder als herrschaftlicher Eigenbetrieb weitergeführt.

*Lit.: Fritz P. Hodik a.a.O. S. 35 f.*

**31. Albert Meindl, Das schlafende Ghetto (Mattersburg), 1926**

*Ölbild, 49 x 39 cm.*

*Burgenländisches Landesmuseum, Eisenstadt, Inv. Nr. KS 193.*

1926 fertigte der Maler in expressionistischem Stil zwei Ölbilder des im winterlichen Schnee versunkenen Mattersburger Ghettos an; das Bild zeigt die dicht verbaute Judensiedlung in ihrem seit dem 17./18. Jh. kaum veränderten Aussehen; im Ghetto befanden sich auf engstem Raum rd. 30 Wohnhäuser samt dem Tempel, außerhalb des geschlossenen Ghettos gab es noch eine zu Beginn des 19. Jh. errichtete Judengasse. Nach der Vertreibung der Juden und Auflösung ihres Gemeinwesens im Jahre 1938 wurden die verfallenen Häuser nach dem 2. Weltkrieg abgerissen, an ihrer Stelle entstand eine moderne Geschäfts- und Wohnhausstraße.

H. P.



*Von Fürst Paul Anton  
1738 verliehener Gemeinderichterstab  
(Nr. 29)*



DIE FAMILIE ESTERHÁZY  
IN DEN KRIEGEN  
DES 17. JAHRHUNDERTS



*Die Schlacht bei Lackenbach 1620. Anonymes Ölgemälde, Ausschnitt (Raum VI, Nr. 1)*



**D**er Dreißigjährige Krieg griff im Sommer 1619 auch nach Westungarn über. Der Fürst von Siebenbürgen, Gabriel Bethlen, Haupt der antihabsburgischen Partei in Ungarn und somit Verbündeter der protestantischen Stände Böhmens, unterstützte deren Vormarsch auf Wien, indem er die kaiserlichen Garnisonen in Obrungarn angriff. In einem raschen Vorstoß ging er gegen Westen vor, eroberte Tyrnau (Trnava, Slowakei) nahm am 16. Oktober 1619 die ungarische Hauptstadt Preßburg ein und überschritt mit Kavallerie und leichter Infanterie die Donau.

Während die böhmisch-mährischen Truppen unter Graf Matthias Thurn von Norden gegen Wien marschierten, plünderten die ungarischen Reiter weite Teile Westungarns und kamen von Südosten bis vor die Tore Wiens. Dem kaiserlichen Feldherrn, Graf Karl Bucquoy, gelang es gerade noch die kaiserliche Residenzstadt zu schützen, wo auch Ferdinand II., der eben von seiner Kaiserkrönung in Frankfurt/Main zurückgekehrt war, eingeschlossen wurde. Es war ein großes Glück für „die katholische Sache“, daß Anfang Dezember 1619 der Gegenspieler Bethlens, Valentin Drugeth von Hommona, mit polnischen Söldnern in Ostungarn einfiel, damit Bethlens Rückzug nach Osten bewirkte und schließlich auch den Rückmarsch der Böhmen auslöste. Der nun unterzeichnete Waffenstillstand wurde aber von beiden kriegführenden Parteien nur als Atempause gewertet, in der es galt, günstige Momente für den nächsten Angriff abzuwarten. Schon wenige Monate später war es dann soweit: Als sich Bethlen von den überwiegend protestantischen Ständen Ungarns und Siebenbürgens am 25. August 1620 in Neusohl (Banska Bystrica, Slowakei) zum König von Ungarn wählen ließ, war ein neuerlicher Kriegsausbruch unvermeidlich. Abermals stießen die Ungarn in den ersten Septemberwochen über Preßburg bis Niederösterreich vor, belagerten Hainburg und kamen mit Streifscharen bis vor Wien. Weiter östlich überschritten sie zwischen Raab und Komorn die Donau. Weitere Teile Westungarns bis an die kroatische und steirische Grenze fielen ihnen zu, da sich auch hier zahlreiche Adelige und Städte Bethlen anschlossen.

Nikolaus Esterházy, der zu diesem Zeitpunkt als einer der wenigen ungarischen Adligen an der Seite Ferdinands II. geblieben war, wurde von

dieser Entwicklung überrascht. Er hatte sich auf seine Besitzungen im heutigen mittleren Burgenland zurückgezogen und versuchte hier — in Verkennung der militärischen Lage — die wichtige Stadt Ödenburg, deren Bürger überwiegend evangelisch waren und so dem ihnen konfessionell nahestehenden Gegenkönig zuneigten, für die habsburgische Seite zu gewinnen, ja entsprechend unter Druck zu setzen. Um Ödenburg zu unterstützen, entsandte Bethlen sofort eine größere Einheit unter seinen Unterfeldherrn István Petneházy und István Huszár gegen Esterházy. Dieser hatte nicht mit einem so raschen Vorstoß seiner Gegner gerechnet, konnte sich nicht mehr rechtzeitig auf seine uneinnehmbare Bergfestung Landsee zurückziehen und wurde in dem kleinen Wasserschloß Lackenbach eingeschlossen. Hier nahm er, der auf baldige Hilfe durch kaiserliche Truppen hoffte, Verhandlungen mit den „Rebellen“ auf, um Zeit oder zumindest vorteilhafte Bedingungen für sein Überwechseln ins gegnerische Lager zu gewinnen. Auch den Vertretern Bethlens blieb zunächst nichts anderes übrig als zu verhandeln. Mit etwa 4.000 Berittenen und 800 Haiduken hatten diese zwar eine starke Übermacht gegenüber den Esterházyischen Milizen in Lackenbach, doch konnten sie ohne Geschütze, die erst langsam im Anmarsch waren, keinen ernsthaften Angriff auf die Burg wagen.

Inzwischen gelang es dem kaiserlichen General Henri Duval Graf Dampierre eine Einsatztruppe (5 Kompanien eines Arkebusier-Regiments unter Oberst Don Pietro Aldobrandini, weitere 5 Kompanien unter Oberst Nikolaus Baron Des Fours, 400 Mann leichte polnische Reiter unter den Obristen Egydius Kalinowski und Friedrich Iwalski, die gerade erst im August in Österreich eingetroffen waren, 300 Musketiere) zusammenzustellen, die von Wiener Neustadt aus in raschem Vormarsch am Morgen des 30. September 1620 bei Lackenbach ankam. Hier waren die Bethlenschen Einheiten teils in kleinere Gefechte gegen Esterházyische Bauernmilizen, die ihrem Grundherren zu Hilfe eilten, verwickelt, teils in den umliegenden Dörfern unterwegs, um Verpflegung aufzutreiben. Dampierre, der sich bisher unbemerkt genähert hatte, griff überraschend an. Er berichtete später über den Verlauf der Schlacht:

„Wenn ich gestern nur ein wenig später zu Esterházy gekommen wäre, so hätte er die Übergabe



an den Feind schon vollzogen gehabt, denn sie standen ja schon am Abschluß der Verhandlungen miteinander und die Pfänder von beiden Seiten sollten schon ausgetauscht werden. Sobald aber Herr Esterházy mich gestern zwischen sieben und acht Uhr auf einem nahen Berg erblickte, wollte er die Verhandlungen mit dem Feind nicht fortsetzen. Das habe ich bemerkt und ich sah die sechseinhalbtausend Mann des Feindes in Schlachtreihe vor dem Kastell Esterházy in Lackenbach aufgestellt. Einer ihrer Anführer war ein General Bethlens, mit Namen Stefan Huszár.

Meine Truppen bestanden insgesamt aus 700 Reitern, 400 Kosaken, 300 Musketieren und 40 Schießgewehren. Mit ihnen rückte ich, ohne bemerkt zu werden, bis an den Waldrand beinahe bei Lackenbach vor. Der Feind entschloß sich, mich anzugreifen. Ich erwartete ihn in meiner vorteilhaften Stellung und meine Musketiere richteten einen sehr großen Schaden unter ihnen an. Als ich bemerkte, daß sie in Verwirrung gerieten, stürzte ich mich auf sie und ich glaube, mindestens 1.200 Mann blieben am Schlachtfeld. Unter ihnen befanden sich zahlreiche Offiziere. Deren Namen, sowie die eroberten Fahnen der Reiterei und der Fußtruppen, wie auch die Zahl meiner Gefallenen und Verwundeten werde ich raschestens zusenden. Aber ich meine, daß es nicht mehr als 30 Gefallene sein werden und daß sich unter ihnen kein einziger Offizier befindet.“ Auch wenn sich die Verluste der Kaiserlichen etwas später als höher erwiesen, war damit ein beachtenswerter Sieg errungen worden, an dem Esterházy durch einen Ausfall aus der Burg nicht zuletzt mitwirkte. Durch die Niederlage seiner Leute bei Lackenbach sah sich Bethlen gezwungen, selbst zur Deckung von Ödenburg heranzumarschieren.

Nachdem er einige Tage bei Ödenburg gelagert hatte, zog er weiter nach Güns und Rechnitz, um mit seinem Verbündeten, Graf Franz Batthyány, den Plan eines Einfalls in die Steiermark zu erörtern. Nikolaus Esterházy hatte sich inzwischen auf Landsee zurückgezogen, wo er in Sicherheit den weiteren Verlauf des Krieges abwarten konnte. Die Entscheidung des Krieges fiel schließlich am 8. November 1620 in der Schlacht am Weißen Berge westlich von Prag, wo die böhmisch-pfälzischen Truppen des „Winterkönigs“ Friedrich von der Pfalz eine katastrophale Niederlage erlitten.

Zwar versuchte Bethlen noch einige Zeit alleine weiterzukämpfen, doch mußte er schließlich 1621 in Nikolsburg Frieden mit dem Kaiser schließen.

Esterházy, der seit Lackenbach im Rufe eines treuen und unerschütterlichen Anhängers des Hauses Habsburg stand und sich damit höchste Gunst bei Kaiser Ferdinand II. erworben hatte, konnte nun auch persönlich die Früchte dieser Entwicklung ernten. Seine politische Karriere ging steil nach oben und brachte ihm schließlich 1625 das Amt des Palatins, die höchste Würde im Königreich Ungarn. Nicht zuletzt bekam er aber 1622 die beiden westungarischen Herrschaften Eisenstadt und Forchtenstein, die einen wichtigen Grundstock für den später sagenhaften Reichtum der Familie Esterházy legten.

G. SCH.

#### 1. Schlacht bei Lackenbach 1620

*Ölgemälde eines unbekannten Künstlers. Ende 17. Jh., 222 x 487 cm.*

Im Hintergrund ist die Burg Landsee zu sehen, am linken Rand des Bildes das Wasserschloß Lackenbach. Vor der Burg Kampfszenen, rechts General Dampierre an der Spitze seiner Arkebusiere.

#### 2. Fahne der Haiduken von Neckenmarkt

*(heute Fahne der Neckenmarkter Burschenschaft).*

*Größe des Fahnenblattes 150 x 160 cm.*

*Länge der Fahnenstange 320 cm.*

Bei der Belagerung Lackenbachs und der nachfolgenden Schlacht am 30. September 1620 zeichneten sich die Haiduken (Bauernmilizen) der Umgebung durch tapferen Einsatz zur Rettung ihres Grundherrn Nikolaus Esterházy besonders aus. Dafür wurde ihnen von diesem im Jahre 1622 neben anderen Privilegien eine Fahne verliehen, die das Neckenmarkter Aufgebot im Falle eines kriegerischen Einsatzes und bei feierlichen Anlässen und Festen mitführen durfte. Daraus entwickelte sich in der Folgezeit der Brauch des „Neckenmarkter Fahnen-schwingens“, der von der Burschenschaft des Ortes — in weitgehend historisch-getreue Haiduken-Uniformen gekleidet — bis in die Gegenwart gepflegt wird.

Die Fahne blieb — von kleinen modischen Veränderungen abgesehen — bis heute in ihrer ursprünglichen Form erhalten. Bis in die erste



Hälfte des 18. Jahrhunderts wurden offensichtlich bei jeder Erneuerung die Initialen des Regierenden Fürsten Esterházy eingestickt. Zuletzt geschah dies unter Fürst Paul Anton (1711-1762), wie die Inschrift P.A.E.D.G. (= Paul Anton Esterházy De Galanta) zeigt. Die Jahreszahlen 1950 und 1975 weisen auf spätere Erneuerungen bzw. Restaurierungen hin.

Die Fahne zeigt auf einem weißen, mit einer Goldborte (mit goldenen Fransen) eingefassten Fahnenblatt auf der einen Seite ein Fürstlich-Esterházy'sches Wappen mit Fürstenhut und den Buchstaben P.A.E.D.G. Auf der anderen Seite sieht man einen schwarzen kaiserlichen Doppeladler, dessen Köpfe mit Nimben umgeben sind; er wird von der Kaiserkrone bekrönt und hält in seinen Fängen Szepter und Schwert. Auf der Brust trägt der Adler einen Schild mit dem Bild der Mariazeller Madonna, über dem die ungarische Königskrone steht. Über den Flügeln des Wappentieres ist die Jahreszahl 1622, unterhalb sind die Restaurierungsdaten 1950 und 1975 eingestickt.

### 3. Gábor Bethlen (1580 - 1629)

*Kupferstich, 29 x 19 cm.*

*In Kartusche Brustbild. Aufschrift: „GABRIEL BETHLEM. D.G. PRINCEPS TRANSYLVANIAE PART. REGNI HUNGARIAE DNS ET SICULORUM COMES, etc. aetatis suae 40. Ao CHRISTI, 1620.“*

Gábor (Gabriel) BETHLEN von Iktár, geb. 1580 in Marosillye in Siebenbürgen (heute Ilia, Rumänien), gest. 15.11.1629 in Karlsburg (heute Alba Julia, Rumänien).

Er entstammte einer kleinadeligen calvinischen Familie. Mit 13 Jahren kam er als Page an den Hof von Sigismund Báthory, des Fürsten von Siebenbürgen, was für sein späteres Leben entscheiden werden sollte. Er machte hier rasch Karriere und war 1602 bereits ein Unterführer des siebenbürgischen Heerführers Mozes Székely im Krieg gegen die kaiserlichen Truppen General Bastas. Nach der Niederlage bei Kronstadt (1603) floh er auf türkisches Gebiet. Hier spann er zahlreiche Verbindungen zu einflußreichen Persönlichkeiten, insbesondere zum Pascha von Temesvár. Mit diesem unterstützte er den Aufstieg Stephan Bocskays zum Fürsten von Siebenbürgen 1604/05, und als dieser Ende 1606 starb, in den folgenden Nachfolgewirren Gabriel Báthory, der 1608 den Fürstenthron besteigen konnte. Bald jedoch zerschlug sich das gute Verhältnis zu Báthory, der immer tyranni-

scher regierte. Bethlen ging nach Konstantinopel und erreichte, daß ihn die Hohe Pforte als Gegenkandidat auf Siebenbürgens Fürstentitel anerkannte. 1613 fiel er, von türkischen Truppen unterstützt, in Siebenbürgen ein, wurde vom Landtag von Klausenburg zum Fürsten des Landes gewählt, und da Báthory wenige Monate später ermordet wurde, unumschränkter Herrscher Siebenbürgens. Nach langen Jahren voll Krieg und Zerrüttung gelang es ihm, dieses Fürstentum politisch und wirtschaftlich zu befrieden und das Land auf vielen Gebieten zu einer Hochblüte zu führen. Sein Ziel, ganz Ungarn unter seiner Herrschaft zu vereinen und den protestantischen Ständen zum Sieg in Mitteleuropa zu verhelfen, machte ihn naturgemäß zu einem Hauptfeind des Hauses Habsburg.

Als Verbündeter der evangelischen Stände Böhmens und Österreichs führte er 1619 und 1620 Feldzüge, die ihn bis vor die Tore Wiens brachten. Es gelang ihm am Reichstag von Neusohl (heute Banská Bystrica, Slowakei) am 25. August 1620 zum „König von Ungarn“ gewählt zu werden. Erst die Niederlage der protestantischen Seite in der Schlacht am Weißen Berge (8. November 1620) zwang ihn 1621 zum Frieden von Nikolsburg, wo er auf die ungarische Krone verzichtete, aber, zum Fürsten des Heiligen Römischen Reiches ernannt, die Herzogtümer Oppeln und Ratibor sowie die Stadt Kaschau und sieben oberungarische Komitate bekam. Schon 1623 zog er erneut gegen den Kaiser ins Feld, kam wieder bis an die Grenzen Österreichs und Mährens, wo ihn aber die Meuterei seiner türkischen Hilfstruppen zum Rückzug und schließlich zum Frieden von Wien 1624 zwang.

Nachdem seine erste Frau gestorben war und er sich vergeblich um die Hand einer habsburgischen Prinzessin bemüht hatte, heiratete er 1626 Katharina von Brandenburg, womit er Schwager Gustav Adolfs von Schweden wurde. Er trat dem Bündnis von Westminster zwischen England, Dänemark und Holland bei, trat 1626 wieder in den Krieg, der jedoch ohne größere Kämpfe noch im selben Jahr beendet wurde. Weitere Pläne, einen Feldzug gegen Polen zu führen und sich im Bündnis mit Schweden und Rußland zum König Polens wählen zu lassen, durchkreuzte sein plötzlicher Tod.

Bethlens historische Gestalt wurde zum Symbolcharakter des ungarischen Nationalgefühls.

G. SCH.



#### 4. Henri Duval Graf von Dampierre (1580-1620)

*Kupferstich von Wolfgang Kilian (Signatur links unter: Wolf Kilian F.)*

*Aufschrift: „Heinrich Duval Graf von Dampir“: 24,5 x 16,5 cm.*

*Bgl. Landesmuseum, Eisenstadt*

Henri (Heinrich) Duval Graf von Dampierre, geb. 1580 auf Schloß Hans in der Champagne (Frankreich), gest. 9.X.1620 in Preßburg

Auf Wunsch seines Vaters, Jacob du Val de Mondreville, trat er 1601 in kaiserliche Dienst und kämpfte im folgenden Jahr als Reiterführer unter General Basta in Siebenbürgen. 1603 schlug er am Eisernen-Tor-Paß eine türkische Heeresabteilung, 1604 besiegte er Bethlen Gábor bei Temesvár, mußte sich aber 1605 nach einer Niederlage bei Álmosd-Diószeg vor Stephan Bocskay aus Siebenbürgen zurückziehen. Im August dieses Jahres übernahm er an Stelle des gefallenen Festungskommandanten von Gran das Kommando dieser vom türkischen Großvezier Lala Mehmet Pascha belagerten Stadt, wurde aber am 3. Oktober durch die eigene meuternde Besatzung gezwungen, gegen freien Abzug zu kapitulieren. Deswegen in Wien inhaftiert und des Hochverrats angeklagt, erfolgte Ende April 1606 seine Rehabilitation. Allerdings erhielt er erst 1609 wieder ein Kommando; er wurde Oberst eines Arkebuserregimentes, das aber Ende 1610 wieder abgedankt wurde.

Im Uskokenkrieg 1613-1617 gegen Venedig führte er die Truppen Erzherzog Ferdinands, und es gelang ihm, die wichtige Stadt Gradiska für die Österreicher zu halten. Bald hatte er eine Vertrauensstellung bei Ferdinand (seit 1618 Kaiser), der ihn mit heiklen Aufgaben, wie der der Gefangennahme Kardinal Klesls, betraute.

Nach Ausbruch des böhmischen Krieges wurde er 1618 als Generalleutnant mit einem in Eile zusammengestellten Heer nach Böhmen geschickt, wo er einige siegreiche Schlachten schlug. Als Wien 1619 von Bethlen direkt bedroht wurde, wurde er zum Schutz der Hauptstadt herbeigerufen. Seine Kürassiere befreiten Ferdinand vor den Erpressungen der protestantischen Stände Österreichs (Sturmpetition vom 5. Juni 1619). 1620 zum „Obristwachtmeister zu Feld über alles Kriegsvolk zu Roß“ ernannt, kämpfte er in Mähren und Niederösterreich, wurde abermals zum Schutze Wiens nach Süden beordert und rettete Nikolaus Esterházy in der Schlacht bei Lackenbach. Als er kurz danach den Bethlenschen Truppen in kühnem Handstreich Preßburg abnehmen wollte, wurde er von einer Kugel tödlich getroffen.

#### 5. Husarenrüstung um 1620

König Matthias Corvinus von Ungarn bezeichnet schon 1481 in einem lateinisch abgefaßten Brief die leichte Reiterei seines Heeres als „husarones“. Der Name der Truppe soll daher stammen, daß Corvinus bei deren Gründung von je 20 Bauernlehen einen bewaffneten Reiter stellen ließ (Husz = 20, ár = Preis). Seit dem 16. Jahrhundert sind husarische Reiter, die hauptsächlich aus Ungarn und Kroatien rekrutiert wurden, auch in der kaiserlichen Armee anzutreffen. Ihre spezifische Bewaffnung bestand aus Säbel, Panzerstecker, Streitkolben (Buzogány), leichter Reiterlanze (Copia) und Tartsche. Ihre Schutzrüstung aus dem husarischen Helm (Zischägge), Kürass und Kettenhemd.

Die *Zischägge* mit geriffelter Helmglocke, Wangenklappen, Gesichtsschild mit verstellbarem Naseneisen und geschobenem Nackenschutz zeigt eine starke Anlehnung an den türkischen Helm (Chichak). Zischäggen setzten sich in abgewandelter Form gegen Ende des Dreißigjährigen Krieges allgemein als Reiterhelm durch und wurden auch bei Kürassieren und Dragonern verwendet.

Der *Kürass* ist meist ganz geschoben (gekrebst), um dem Reiter größtmögliche Beweglichkeit im Kampf und schnellen Reiten zu bieten. Auch hier sind orientalische Lamellenpanzer als Vorbilder anzunehmen. Unter dem Kürass wurde Anfang des 17. Jh. noch häufig ein *Kettenhemd* aus durchwegs vernietetem Eisenringgeflecht getragen.

Die husarische *Tartsche* ist ein relativ leichter Schild (vorliegendes Beispiel etwa 3,5 kg), aus Lindenholz geschnitten bzw. zusammengesetzt und innen und außen mit Pergament überzogen, das meist bunt mit Emblemen bemalt wurde.

Die besondere Form der ungarischen Tartsche ging ebenfalls auf türkische Vorbilder zurück. Obwohl Schilde im übrigen Europa — durch die Entwicklung der Schußwaffen — als wirksamer Schutz bereits überholt waren und abgeschafft wurden, behielten sie ihre Funktion gegen den Pfeilhagel der türkischen und tatari-schen Reiterei am östlichen Kriegsschauplatz noch bis ins 17. Jahrhundert.

#### 6. Waffen der Esterházy'schen Bauernmilizen (Haiduken), wie sie bei der Belagerung von Lackenbach 1620 verwendet wurden.

Die Verteidiger waren mit Hakenbüchsen, Säbeln, aber auch mit Hellebarden, Spießen und für den Krieg umgearbeiteten Dreschflegeln und Sensen bewaffnet.



**O**bwohl zwischen Kaiser und Sultan seit dem Vertrag von Zsitvatorok 1606, der in Komorn 1618 und in Gyarmat 1625 verlängert wurde, offiziell Friede herrschte, flackerten an der ungarischen Front immer wieder Kämpfe auf. Hier hatten die Friedensschlüsse keine klare Grenzlinie zwischen osmanischem und christlichem Territorium gezogen. Beide Seiten beanspruchten Gebiete im jeweils anderen Herrschaftsbereich und reklamierten das Recht für sich, dort „Steuern einzuheben“, was natürlich nicht ohne Gewaltanwendung ging und in regelrechte Plünderungszüge ausartete. Man raubte, zerstörte und machte Gefangene, um Lösegeld zu erpressen oder Sklaven zu bekommen und nahm immer wieder eine Burg oder Festung ein, um die Grenze etwas ins gegnerische Gebiet vorzuschieben. Die Besatzungen der Grenzfestungen, deren Sold und Nachschub oft ausblieb, lebten vielfach von dieser Beute. Der „Handel“ mit Gefangenen war eine wichtige Einnahmequelle für Burghauptleute und Soldaten. — Gegenseitige Protestbriefe und Rechtfertigungsschreiben zwischen dem Palatin, als oberster ungarischer Instanz, und dem Pascha von Ofen, als dem ranghöchsten Vertreter der Hohen Pforte in Ungarn, füllten ganze Archive, konnten aber die Eskalation der Kämpfe nur unmaßgeblich und immer nur für kurze Zeit dämpfen. — Über ein Jahrhundert wurde in Ungarn gekämpft und gestorben, weite Landstriche wurden verwüstet. Eines dieser vielen Gefechte war jenes bei Vezekény (heute Nové Vozokany, Slowakei) am 26. August 1652.

Im Sommer 1652 sammelte der Befehlshaber der türkischen Festung Gran (Esztergom), Kara Mustapha-Beg, der seit 1648 schon mehrere Beutezüge ins christliche Gebiet geführt hatte, neuerlich Freiwillige für einen Einfall nach Oberungarn. Aus den Grenzfestungen Gran und Párkány, aus Ofen (Buda), Érd, Zsámbék, Ércsi, Pentele und Weissenburg (Székesfehérvár), sowie aus Pest, Hatvan und Waitzen (Vác) kamen über 3.000 Mann zusammen, die bei Párkány (heute Sturovo) aufs nördliche Donauufer setzten, um in raschem Vorstoß zwischen den gegnerischen Grenzbürgen zunächst unbemerkt nach Norden „durchzuschlüpfen“. Nach Umgehung der Städte Neuhäusel (heute Nové Zámky) und Neutra (heute Nitra) überfielen sie das flache, ungeschützte Land im oberen Neutra-Tal, plünderten

und brandschatzten elf Dörfer und Markorte und verbrannten mehrere Gutshöfe und Kastelle der dortigen Grundherrschaften Forgách und Apponyi. Neben einer großen Menge an Gütern raubten sie über 3.000 Stück Vieh und machten 237 Gefangene.

Als der türkische Angriff auf ungarischer Seite bemerkt wurde, alarmierte der Oberkapitän von Neuhäusel, Graf Adam Forgách, alle Garnisonen seines Verteidigungsabschnittes und wies alle Burghauptleute an, unverzüglich mit allen entbehrlichen Mannschaften zu ihm zu stoßen, um dem Feind den Rückmarsch zu verlegen und möglichst viel seiner Beute abzujagen, insbesondere die christlichen Gefangenen zu befreien. Wie wir aus „Erinnerungen“ von Paul Esterházy, dem späteren Palatin, erfahren, erreichte am 18. August Forgáchs Hilferuf mehrere Mitglieder der Familie Esterházy auf Burg Schintau (Sempte, Šintava), wo diese bei Graf Ladislaus Esterházy (siehe Raum VIII, Nr. 19) zu Gast waren. Ladislaus, der seine beiden jüngeren Brüder Paul und Franz sofort zurück an die Schule nach Tyrnau schickte, brach noch am selben Tag mit 100 Reitern nach Neuhäusel und von dort nach Verebely (Vráble), wo neben anderen ungarischen Adligen auch seine Cousins Thomas (Kapitän zu Leuzen), Franz (Kapitän zu Gyarmath), Kaspar und Sigmund mit ihren Aufgeboten angekommen waren. Mit nur etwas mehr als 1.200 Mann, — neben einer Kompanie deutscher Musketiere und zwei Kürassier-Kompanien des Obersten Johann von Walther bestand die Truppe hauptsächlich aus ungarischer leichter Kavallerie, — baute Forgách bei Vezekény einen Sperriegel gegen die Türken auf, die bereits entlang des Flusses Zsitva nach Süden marschierten. Es sollte sich später als großes Glück erweisen, daß die Infanterie (Musketiere und Haiduken) eine Wagenburg baute und die Kürassiere dahinter eine Reservestellung einnahmen, während die ungarische Kavallerie die Flügel der Schlachtordnung bildete.

Am späten Nachmittag stießen die Türken, die inzwischen die Zsitva überschritten hatten, auf die Stellung der Ungarn. Sofort griffen die ungarischen Reiter den Feind, dessen Stärke sie weit unterschätzten, an und sahen sich, „wiewohl sie vermannten diesen Feindt schon in etwas müdt und krafftlos anzutreffen“, einer erdrückenden Übermacht von 2.000 Kämpfern gegenüber. Die ungarische Kavallerie wurde binnen kürzester



Zeit in Einzelgruppen zersprengt. Ladislaus Esterházy geriet an einen sumpfigen Bach, wo sein Pferd stürzte und er nach tapferer Gegenwehr mit 45 seiner Leute getötet wurde. Fast gleichzeitig fielen auch seine Cousins Franz, Thomas und Caspar; lediglich ein Mitglied der Familie, Baron Siegmund Esterházy, überlebte die Schlacht.

Die Türken setzten nun zum Gegenstoß an, doch zerschellten mehrere Angriffe an der Wagenburg der Christen, wo auch einige Feldgeschütze positioniert waren und verheerend in den Reihen der türkischen Reiterei wirkten. Ein Gegenangriff der Walther'schen Kürassiere und der verbleibenden ungarischen Kavallerie schlug schließlich die Türken knapp vor Einbruch der Nacht in die Flucht. Jetzt gelang es wenigstens, 186 christliche Gefangene und einige Beute der Türken zurückzuerobern, sowie „56 Gefangene und 72 Köpfe mit sammt zwey Standarten“ zu erbeuten. Den Großteil ihrer Toten, etwa 800 Mann, konnten die Türken auf ihrem Rückzug bergen und in 20 Wagen zurück nach Gran bringen. Die Christen hatten insgesamt an die 550 Gefallene zu beklagen.

#### 1. Die Schlacht bei Vezekény 1652

*Ölbild eines unbekannten Künstlers, 2. Hälfte 17. Jh. In drei Teilen, je 225 x 161 cm.*

Durch unsachgemäße Restaurierungen in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts litt sowohl die Qualität des Bildes, wie auch durch falsche Lesart die Aufschriften des Bildes teilweise entstellt bzw. verfälscht wurden.

Aufschrift links unten: „Wahre Abbildung vorfallender Accion zwischen 1260 Christen und über 4500 Türcken bei dem Torffe Vezekény um 1 Uhr nachmittags bis 11 Uhr nachts unter Commando des Grafen Adam Forgats dem 24. August 1652 [recte 26.] wobey grüstlicher seit 4 Gr. Esterházy und 76 man geblieben, auf seiten der Türcken 1800 [recte 800] Tode und das ganze Lager erobert worden.“

Am dritten Bild Legende:

- „1. Die Türcken verbrennen 11 Törffer und Adelige Schlöser.
2. Der Rückzug der Türcken mit 300 gefangenen gristen.
3. Die gristliche Armee in Schlachtordnung auf dem weg wo die Türcken zurück wollen.
4. Der Vice Capt: Gr. Exl. Paul Pálfi [Graf Paul Pálffy]
5. Graff Ladislaus Esterházy

6. Baron Siegmund Esterházy
7. Teutsche und Ungarische infanterie in der Wagenburg
8. 2 Comp. des Obristen Johann Wallner [Oberst Johann von Walther]
9. Graff Adam Forgats sammt Graffen Ladisl. Pálfi
10. Baron Nicolaus Nadami Capt. zu Meabil [Baron Nikolaus Nadányi, Capt. zu Verebely]
11. Baron Thomas Esterházy, Capt. zu Levens [Lewenz]
12. Krigsrath der gristen
13. Die Türcken verlasen die gristl: gefangenen und das Vieh und gehen über die Brücken des Flusses Siten
14. Die Türcken weichen der cristl: Armee
15. und sind gezwungen sich in Schlachtordnung zu stellen.
16. Kriegrath der Türcken
17. Graff Ladislaus Esterházy
18. Baron Frans Esterházy, Capt. zu Sarmath [Gyarmath]
19. Baron Thomas Esterházy, Capt. zu Lewens [Lewenz]
20. Baron Casper Esterházy
21. Mathias Simvi, Vice-Capt. zu Vercuvil [Mathias Simay, Vice-Capt. zu Verebely]
22. Michael Vallay, Vice-Capt. [Michael Kálnay]

#### 2. Rüstung des Grafen Ladislaus Esterházy aus der Schlacht bei Vezekény 1652

a) *Husarenharnisch. Brust- und Rückenschutz, die beide mit rotem Leder gefüttert sind, sind nur zur Hälfte „geschoben“ und durch beschlagene Tragriemen miteinander verbunden. Der Brustkürass zeigt an seinem unteren Rand ein Einschußloch, das vom Geschoß eines großkalibrigen Gewehrs oder Pistole stammt. Der Harnisch ist relativ wenig verziert, da er als eine Art Panzerweste unter einem prächtigen Waffenkleid aus kostbarem Stoff getragen wurde.*

b) *Zischägge. Sie ist mit Ornamenten in Goldtausia und mit vergoldeten Nieten verziert. Auf der rechten Helmseite weist sie eine von einer Hiebwaaffe (wahrscheinlich Buzogány) herrührende Beschädigung auf.*

*Heeresgeschichtliche Museum, Wien. (Bis 1890 befand sich die Rüstung in der Schatzkammer der Burg Forchtenstein)*

Einer alten Tradition bzw. Sage zufolge soll sich einer der türkischen Kommandeure der Schlacht bei Vezekény (er soll Mustapha oder Hussein heißen haben) etliche Jahre vorher als Gefangener bei Johann Kéry, dem Gatten



von Anna Esterházy (Schwester des Palatins Nikolaus Esterházy und somit Tante von Ladislaus), befunden haben. Hier soll ihn der etwa gleichaltrige Ladislaus kennengelernt, sich mit ihm angefreundet und ihm schließlich dadurch zu einer familiären Behandlung und baldigen Freiheit verholfen haben. Jahre später trafen die beiden Freunde auf dem Schlachtfeld bei Vezekény aufeinander, ohne sich unter ihren Rüstungen zu erkennen. Der türkische Beg griff den vornehm gekleideten Anführer der Ungarn an und schoß ihn aus dem Sattel. Um den am Boden liegenden Gegner endgültig zu töten, schlug er mit dem Streitkolben auf dessen Helm. Als dieser vom Kopfe fiel, erkannte der Türke, daß er Ladislaus getötet hatte. Verzweifelt über diese Tat soll er ebenfalls den Tod in der Schlacht gesucht haben. — Wie wir aus einem Bericht von Adam Forgách an den Wiener Hofkriegsrat (30. August 1652) wissen, befand sich unter den bei Vezekény gefallenen „6 Beegen und 3 Agen aus Ofen“ auch ein Mustapha Aga aus Gran.

Einer anderen Version nach soll der Türke den Kampf überlebt haben und treu seiner Freundschaft zu Ladislaus diesem die letzte Ehre, die er noch erfüllen konnte, erwiesen haben; Er schickte den Leichnam mit jedem ihm möglichen Zeichen der Achtung in voller Rüstung nebst den Waffen, die des Freundes Tod bewirkt hatten, an die Christen zurück. (Eine Beschreibung der Burg Forchtenstein aus dem Jahr 1848 erwähnt: Ein Janitscharengewehr, mit welchem Graf Ladislaus durch die Bauchschiene geschossen wurde; der Putzogan [sic] von Messing, mit dem dem Graf der Schädel eingeschlagen wurde, der Küras und Helm des Grafen).

### 3. Armierung der kaiserlichen Infanterie und Kavallerie des 17. Jahrhunderts.

Zu deren Einsatz, Entwicklung und Funktion vgl. den Beitrag von Matthias Pfaffenbichler, S. 90-105.

G. SCH.



*Graf Ladislaus Esterházy, der, nach der Legende, von Hand seines türkischen Jugendgefährten in der Schlacht bei Vezekény den Tod fand (Ausschnitt aus dem Gemälde im Raum VIII).*



# 1. Begräbnis der vier gefallenen Esterházy in Tyrnau am 26. November 1652

Ölgemälde eines unbekannten Künstlers; wahrscheinlich nach einem Kupferstich von Hans Rudolf Miller und Mauritz Lang „Vera delineatio pompae funebris....“ Erschienen in: Thomas Pálffy: *In exequis.... Ladislai Esterhazi .... Oratio, Viennae 1652*).

233 x 171 cm

Titel des Bildes: VERA DELINEATIO POMPAE FUNEBRALIS COM: LADISLAI: ESTERHAZI: ET SOCIORUM COGNATORUM HABITAE TYRNAVIAE in Ungaria: 1652 d. 26. Novembris.

Zwischen ovalen Bildern, die die bei Vezekény Gefallenen Franz, Ladislaus, Thomas und Kaspar Esterházy auf dem Totenbett darstellen, ist ein erklärender Text in vier Spalten zu lesen:

1. Ductor Processionis
2. Equites Nobiles
3. Equitatus Diversor Nobilium No. 200
4. Nobiles Aulici Palatinales
5. Equitatus DC. Adami Forgács No. 200
6. Pullati Nobiles Aulici C. Ladislai Esterhazi No. 50
7. Equitatus Aulici C. Nádasdi equis ductisilibus No. 120
8. Equitatus Aulicus D.C. Adami de Batthian No. 240
9. Equites Hostiferi Rubri No. 150
10. Scholae Academicae No. 800
11. Sodalitata Be. M. Virginis
12. Labaru Sodal. cum primaria Sodalitate Nobilium
13. Senatus Tirnaviensis
14. Tubicines rubri No. 12
15. Vexilla 7 diversor. officior
16. Cataphrach 4 Ensiferi
17. Equites 4 Septrigeri =
18. Dux Plumatae gallae
19. Frameae 4 in vaginis
20. Quatuor maurata calcaria
21. Duo equi phalerati
22. Equites eleganter ornati
23. Equi 4 duciles rubroholoserico
24. Rubra seriae Vexilla
25. Inaurata Rubra Vexilla
26. Viginti 4 Pamperes in Rubris Carpis
32. Legati Diversorum
33. Procures Regni
34. Toes Affinies Proxime
35. Cognati No. 10
36. Tumba D: Casp. Eszterházi
37. Dni. Thomae Eszterházy
38. Dni. Com. Ladis. Eszterházy
39. Dni. Com. Franz Eszterházy

40. Relictae Viduae cum Cognatis  
Im Zug selbst, der sich durch die Stadt schlängelt, die Textnummern:

27. Chorus
28. Franciscani
29. Clerici alumniorum
30. Capitulum Posoniensis
31. Capitulum Metrop. Strigon.

# 2. Franz Esterházy (1617-1652)

Ölgemälde. Möglicherweise von Veith Kissler, Hofmaler von Paul Esterházy, nach 1670 gemalt.

228 x 118 cm

Inschrift:

SPECTABILIS: AC: MAGFICVS: FRANCISCVS: ESTERHAS: DE: GALANTA: EQVES: AVRATUVS: SAC: CAES: REG: MATIS: PRAES: GYRMAT: SUP: CAP OC-CUBUIT: Gloriose: Ad: NaGY: VEzekeny: Contra TVrcas: Ao: 1652

Franz (Ferenc) Esterházy

geb. 1617 in Preßburg

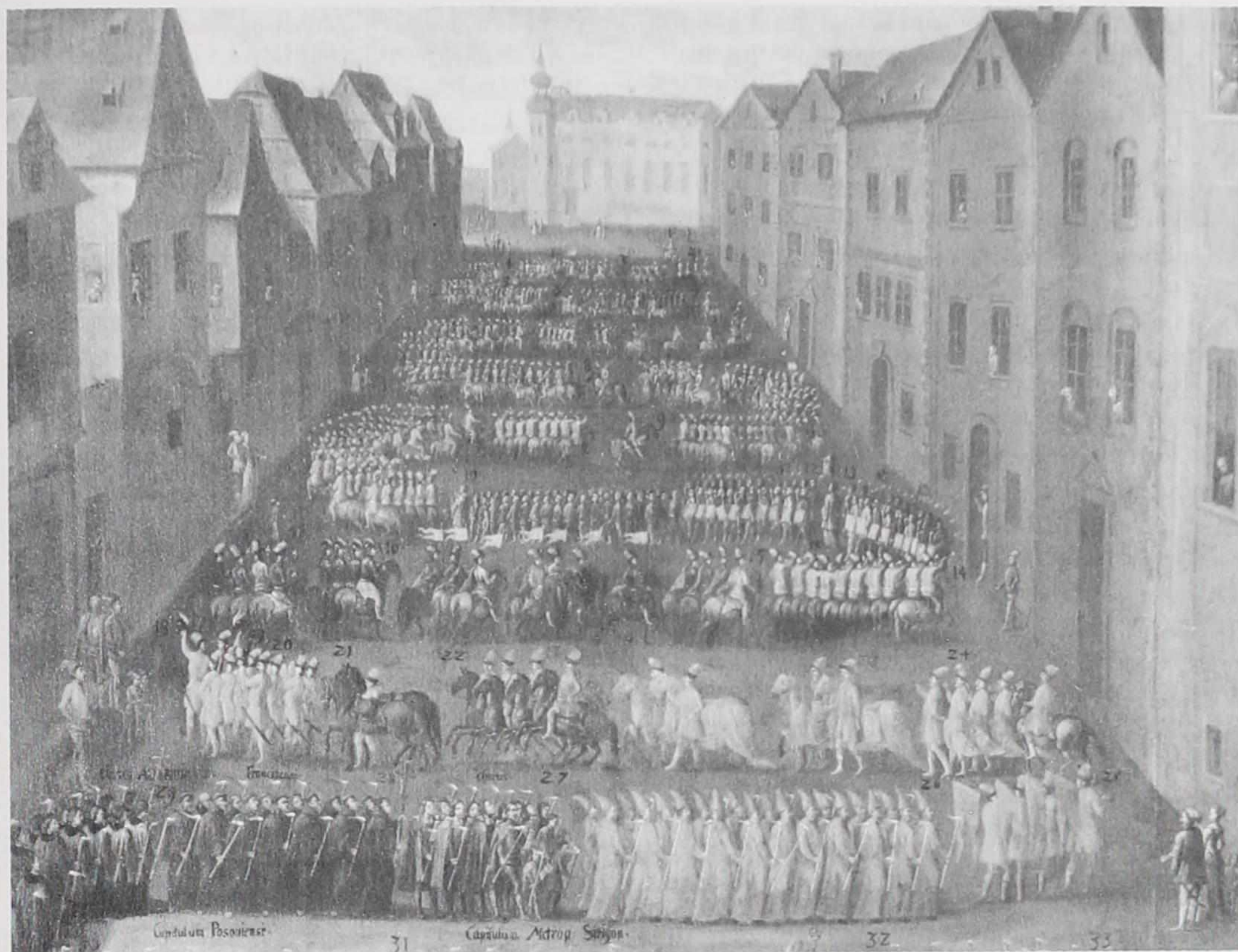
gest. 26. VIII. 1652 bei Nagy-Vezekény

Er war der Sohn von Paul Esterházy (1587-1645), Vize-Kapitän von Neuhäusl, später Kapitän von Nógrád und der Susanne Károlyi, also aus jener Linie der Familie Esterházy, die sich seit 1638 „perpetuide Zólyom“ nennt. Schon früh wurde er wie alle männlichen Mitglieder seiner Familie Soldat. 1642 wurde er Kapitän der Grenzfestung Gyarmath am Fluß Eipel, von wo aus er immer wieder Überfälle auf türkisches Gebiet unternahm.

Legendären Ruf erlangte Franz Esterházy, als er im Sommer 1648 einen Reisekonvoi einer vornehmen türkischen Frau überfiel, die auf ihrer Brautfahrt von Novigrad nach Gran war und „die Braut sampt den vornehmen Türken, Pferden, Tapezereyen und anderen Sachen zu Garbat einbrachte“. Nun griffen die Türken mit 4000 Mann Gyarmath, „weilen selbiges keine Vestung sondern mehrerertheils ein Raub-Nest der Hussaren und so sie auf die Türken ansetzten eine Retirode war“, an.

Esterházy, dem später Adam Forgach zu Hilfe kam, konnte sich mit heldenhaftem Widerstand halten und die Türken zurückschlagen. 1652 führte er in der Schlacht bei Vezekény den rechten Flügel der ungarischen Kavallerie und fiel — ihm wurde der Kopf abgeschlagen — beim ersten Angriff.





Der Tyrnauer  
Begräbniszug  
(Ausschnitt  
aus dem  
Ölgemälde,  
Nr. 1)

### 3. Thomas Esterházy (1625-1652)

Ölgemälde. Möglicherweise von Veith Kissler, Hofmaler von Paul Esterházy, nach 1670 gemalt.

226 x 117 cm

Inschrift:

*SPECTABILIS AC MAGNIFICVS THOMAS  
ESTERHAS OCCVBVIT AD CAMPVM  
VEZENY: AO: 1652*

Thomas (Támás) Esterházy

geb. 20. XII. 1625 in Bezkó (heute Beckov, Slowakei)

gest. 26. VIII. 1652 in Nagy-Vezekény

Er entstammte dem sog. Cseszneker Zweig der Familie Esterházy und war der Sohn des Baron Daniel Esterházy (1585-1654) und der Judith Romy. Nach dem Besuch des Jesuitengymnasiums in Tyrnau schlug er wie alle Mitglieder seiner Familie die Militärlaufbahn ein. 1646/47 führte er unter Peter Zrinyi eine Einheit „Kroatischer Reiter“ bzw. Husaren bei Kämpfen in Böhmen, Sachsen und Thüringen gegen die Schweden. Nach seiner Rückkehr nach Ungarn wurde er zum Vize-Kapitän von Léva (heute Levice, Slowakei) ernannt. Als solcher nahm er an der Schlacht bei Vezekény teil, wo er fiel. Er wurde in der Jesuitenkirche in Tyrnau beigesetzt.

#### 3.a Begräbnisfahne für Baron Thomas Esterházy mitgeführt beim Leichenzug in Tyrnau am 26. November 1652

Ursprüngliche Länge 5 m, dazu zwei 20 cm lange Quasten. Breite 2,7 m.

Das Fahnenblatt ist aus rotem Seidendamast mit eingewebtem ungarischen Muster. Es läuft schwalbenschwanzförmig in zwei Spitzen aus, an deren Enden zwei große rote Quasten hängen. Der Rand ist mit schmalen roten Seidenfransen eingesäumt, die ein gemalter Goldrand begleitet.

In dem Feld sehen wir zwischen zerstreuten goldenen Blumenmotiven ein gemaltes Wappen der Familie Esterházy, darüber die Goldinschrift:

„SPECTABILIS AC MAGNIFICUS DOMINUS THOMAS ESTERHAZI DE GALANTHA SACRAE CAESAREAE REGIAEQ MATTIS PRAESIDIJ LEVENSIS VICECAPITANEUS DEO, REGI ET PATRIAE FIDELIS AU UTILIS AD PAGUM NAGY VEZEKENY CUM TURCIS CONFELIXISSET PRO DEO, FIDE ET PATRIA, OCCUBUIT. DIE 26 AUGUST ANNO 1652, AETATIS SUAE 27.“



Auf der anderen Seite der Fahne das Ölbild des gekreuzigten Heilands, darunter die Inschrift: „IN TE DOMINE SPERAVI, NON CONFUNDAM IN AETERNUM“ in Golddruck.

#### 4. Ladislaus Esterházy (1626-1652)

Ölbild. Möglicherweise von Veith Kissler, Hofmaler von Paul Esterházy, nach 1670 gemalt. 218 x 112 cm

Inschrift:

ILLVSTRISSIMUS DONVS COMES LADISLAUS ESTERHAS DE GALANTA. PERPETVVS DE FRANKO. „EQVES AVRATVS COTTVS SOPRONIEN. SUPREM COMES

SACRE CAE“. „SAR. REGIEQ MATTIS CONSILLIAR“ CAMERARIVS. AC PRAESIDII: PA: PENSIS SUPREMVVS; CAPITANEVS OCCISVS a TURCIS IN PRAELIO AT NAGY Vezekeny 1652 AEtatis Suae 26

Ladislaus (László) Esterházy

geb. 1. I. 1626 in Wien

gest. 26. VIII. 1652 bei Nagy-Vezekény

Er war der zweitälteste Sohn von Palatin Nikolaus Esterházy, aus dessen zweiter Ehe mit Christine Nyary. Seine Kindheit verbrachte er auf den westungarischen Gütern seines Vaters und in Wien. Da sein älterer Bruder Stephan



Ladislaus und Thomas Esterházy auf dem Totenbett  
(Medaillons aus dem „Tyrnauer Begräbnisbild“, Nr. 1)



1641 überraschend starb, wurde er mit 15 Jahren von seinem Vater in die Mitverantwortung der Verwaltung des damals bereits beachtlich großen Familienbesitzes eingebunden und vier Jahre später mit dem Tod von Nikolaus „Chef der Familie“, da seine jüngeren Brüder noch minderjährig waren und er auch deren Vormundschaft übernehmen mußte. Noch zu Lebzeiten seines damals bereits an schwerer Gicht leidenden Vaters begann er mit Wirtschaftsreformen auf den Familiengütern, die einem „modernen“ kommerziellen Denken verpflichtet waren und später tatsächlich den Ertrag derselben wesentlich steigerten.

Schließlich gelang es ihm 1647, die Reinkorporierung der Herrschaften Eisenstadt und Forchtenstein nach Ungarn abzuschließen und Ansprüchen seines Schwagers Franz Nadasdy, der glaubte, den jungen Mann in der Herrschaft Eisenstadt von seinem Erbe verdrängen zu können, erfolgreich abzuwehren. Die Herrschaft Eisenstadt wurde nun zum Kernbesitz der Gräflich-Esterházy'schen Linie, wobei Ladislaus nicht verhindern konnte, daß Eisenstadt selbst als Königliche Freistadt Selbständigkeit erlangte.

Auch politische Funktionen übernahm Ladislaus früh. So wurde er 1645 als Nachfolger seines Vaters Obergespan des Komitates Ödenburg und Mitglied des Ungarischen Reichstages. Bei der Krönung König Ferdinand III. am 16. Juni 1647 wurde er zum Ritter vom Goldenen Sporn geschlagen und ein Jahr später zum Königlichen Kämmerer und Oberkapitän von Pápa ernannt.

Seine Ehe mit Maria Eleonora Batthyány (1633-1654), der Tochter Adam Batthyáns, die im Februar 1650 in Rechnitz geschlossen wurde, eröffnete ihm weiteren gesellschaftlichen und politischen Einfluß. Die Früchte dieser Hochzeit konnte aber „der schöne Graf“, wie Ladislaus im Volksmund genannt wurde, ebenso wenig genießen, wie auch jene des Aufschwungs seiner Besitzungen, denn schon 1651 wurde er gegen die Türken zu den Waffen gerufen und war im August desselben Jahres beim Streifzug gegen Segesd im Hinterland von Nagy-Kanizsa dabei. Schon ein weiteres Jahr später fiel er in der unglücklichen Schlacht bei Vezekény in Oberungarn am 26. August 1652. Er wurde neben seinem Vater in der Jesuitenkirche von Tyrnau begraben.

#### 4.a Begräbnisfahne für Graf Ladislaus Esterházy mitgeführt beim Leichenzug in Tyrnau am 26. November 1652

*Größte Länge 6,18 m, Breite 2,13 m.*

*Das Fahnenblatt ist aus rotem Seidendamast in den ein Blumenmuster eingewebt ist. Die Fahne endet in zwei Flügeln und ist mit schmalen roten Seidenfransen eingesäumt. Auf der einen Seite zeigt die Fahne das Esterházy'sche Wappen, umrahmt von einem Lorbeerkrantz. Darüber Inschrift in Goldbuchstaben: „ILLUSTRISSIMUS DOMINUS COMES LADISLAUS ESZERHASI DE GALANTHA, PERPETUUS DE FRAKNO EQUES AURATUS COMITATUS SOPRONIENSIS SUPREMUS CAPITANEUS AMORE PATRIAE SUAE OCCISUS A TURCIS IN CONFLICTU AD PAGUM NAGY VEZEKENY DIE 26. AUGUSTO ANNO 1652 AETATIS SUAE 26.“ Darunter: „Hic est: quem Religio in corde Patria in lacrimas sepelivit“.*

Auf der einen Seite sieht man ein großes goldfarbenes Kreuz mit einem Dornenkrantz in der Mitte. Links und rechts des Kreuzes je ein geflügelter Engelkopf. Am Fuß des Kreuzes eine gemalte Pieta. Darunter Inschrift: „Sub tali Spina debuit purpurari Rosa Esterhaziana“.

#### 5. Kaspar Esterházy (1628-1652)

*Ölgemälde. Möglicherweise von Veith Kissler, Hofmaler von Paul Esterházy, nach 1670 gemalt.*

*228 x 117 cm*

*Inschrift:*

*SPBLIS: AC: MAGFICVS: DNS: CASSPARVS: ESTERAS: DE GALANTA EQVES: AVRATVS: OCCVBVIT: AD VEZEKENY: CONTRA: TURCAS 1652*

Kaspar (Gaspar) Esterházy  
geb. 13. I. 1628 in Beczkó (heute Beckov, Slowakei)

gest. 26. VIII. 1652 bei Nagy Vezekény

Seine Eltern waren Baron Daniel Esterházy (1585-1654) und Judith Romy. Wie sein älterer Bruder Thomas (Nr. 3), besuchte auch er das Gymnasium in Tyrnau und schlug dann die Soldatenlaufbahn ein. Bei der Krönung König Ferdinand III. 1647 wurde er zum Ritter vom Goldenen Sporn geschlagen. In der Schlacht bei Vezekény führte er das Kommando über das Aufgebot von der Schütt-Insel; er fiel beim türkischen Durchbruch durch die Reihen der ungarischen Kavallerie.



# 6. Jan (Johann III.) Sobieski

geb. 27.8.1629 auf Schloß Olesko (Galizien)  
gest. 17.6.1696 im Schloß Wilanov bei Warschau  
*Ölgemälde, anonym, Ende 18. Jh.*

Sein Vater Jakob Sobieski war einer der bedeutendsten Magnaten Polens und Kastellan der Königsstadt Krakau, wo Jan das Gymnasium und die Universität besuchte. Als er Ende 1648 von einer „Kavalierstour“ nach Polen zurückkehrte, befand sich dieses im Krieg mit Kosaken und Tataren. Als Führer einer eigenen Truppe kämpfte er nun in Ostpolen bis 1653. 1654 war er Verhandler im Lager der Tataren und dann Mitglied einer polnischen Gesandtschaft nach Istanbul, um noch im selben Jahr wieder an einem Feldzug in die Ukraine teilzunehmen.

1655 kämpfte er mit den Schweden in Brandenburg und Polen, teilweise gegen den eigenen König. Allerdings wechselte er 1656 wieder in die Reihen König Jan Kazimiers, der Sobieski zum Kron-Großbannerträger ernannte. Auch die folgenden Jahre waren geprägt vom Krieg, gegen die Schweden in Preußen und immer wieder im Osten gegen Kosaken und Tataren. Mehrere spektakuläre Siege brachten ihm 1665 den Posten eines Krongroßmarschalls und 1667 den des Krongroßhetmans. Damit war er im Besitz der zwei wichtigsten Staatsämter Polens. Seine Ambitionen 1669 zum König gewählt zu werden, wurden enttäuscht, doch als König Michael Ende 1673 starb, wählte ihn der Reichstag — ein siegreicher Feldzug gegen die Türken 1673 hatte sein Prestige gestärkt — am 21. Mai 1674 zum König von Polen.

Auch als König führte er bis 1676 einen erfolgreichen Krieg gegen die Türken und schloß 1683 eine Defensivallianz mit Österreich gegen die Osmanen. An der Spitze eines Hilfskorps hatte er den Oberbefehl bei der Entsatzschlacht von Wien am 12. September 1683, die ihm historischen Weltruhm verschaffte. 1684 beteiligte er sich an der Heiligen Liga zwischen Papst, Kaiser und Venedig und 1686 kam es zum Frieden mit Moskau, der gemeinsames Vorgehen gegen die Osmanische Pforte vorsah. 1690 bis 1694 kam es erneut zum Krieg gegen Kosaken, Tataren und Türken.

1696 starb Sobieski nach langem schwerem Leiden.

# 7. Palatin Paul Esterházy (1635-1713)

*Ölgemälde eines unbekannten Künstlers. Ende 18. Jh.*

Seiner Biographie ist der Katalogbeitrag von István Fazekas, S. 42-52, gewidmet.

# 8. Graf Imre (Emmerich) Thököly von Késmark

geb. 25.4.1657 in Kásmark (heute Kezmarok, Slowakei)  
gest. 13.9.1705 in Nokomedia (heute İzmit, Türkei)  
*Ölgemälde, anonym, Ende 18. Jh.*

Sein Vater, István Thököly, war einer der mächtigsten Magnaten Oberungarns, doch durch seine Beteiligung an der Wesselényi-Verschwörung gegen Kaiser Leopold I. verlor dieser Güter und Leben.

Emmerich Thököly mußte damals als 13-jähriger nach Siebenbürgen fliehen, wo der ehrgeizige und mit großer rhetorischer Begabung ausgestattete junge Mann schon wenige Jahre später einen Großteil der dorthin geflüchteten ungarischen Emigranten um sich scharte.

Für seine hochfliegenden Pläne eines von Wien „unabhängigen“ Ungarns sicherte er sich die Unterstützung der Türken, Frankreichs und des Fürsten von Siebenbürgen, Mihály Apafi, und setzte sich 1678 als Führer der „Kuruzzen“ an die Spitze des Kampfes gegen die habsburgische Macht in Ungarn.

Leopold, dessen Truppen am Rhein gegen Frankreich engagiert waren, mußten in einen unvorteilhaften Waffenstillstand einwilligen und den ungarischen Protestanten am Reichstag von Ödenburg eine Reihe von Zugeständnissen machen, was Thököly beträchtlichen Prestigegewinn brachte. Durch seine Heirat (1682) mit Ilona Zrinyi, der Witwe Franz Rakoczis, gewann er ausgedehnte Güter, die ihm zusätzliche Mittel zur Ausweitung seiner Macht brachten.

Als die Türken 1683 gegen Wien marschierten, war Thököly, den die Hohe Pforte als „Fürsten von Oberungarn“ anerkannten, ihr Verbündeter. Er eroberte ganz Oberungarn einschließlich Preßburg, doch die Niederlage Kara Mustaphas bei Wien beendete auch sein Kriegsglück. Einige militärische Niederlagen und das kaiserliche Versprechen einer Amnestie für die „ungarischen Rebellen“ ließ viele seiner Anhänger in die Reihen der Kaiserlichen wechseln. Bald mißtrauten die türkischen Verbündeten auch ihm, ja 1685 wurde er auf Befehl des Serdavs Ibrahim Scheisan in Großwardein verhaftet und in Ketten nach Belgrad gebracht. Wenn er auch bald darauf wieder freigelassen wurde, brach mit diesem Schritt das Fürstentum Oberungarn endgültig zusammen. Seine Güter in Ostungarn mit den Zipser Städten und Kaschan fielen in die Hände des Kaisers. Als schließlich auch die Festung Munkacs, wo sich seine Frau bis 1688 mutig verteidigte, fiel, floh



Thököly mit nur mehr wenigen Getreuen auf türkisches Gebiet.

1690 versuchte Thököly, noch einmal in die ungarische Politik zurückzukehren, als er nach dem Tode Apafis mit Hilfe türkischer Truppen zum Fürsten von Siebenbürgen erhoben wurde. Aber schon nach wenigen Monaten drängten ihn kaiserliche Truppen aus dem Land. Er kämpfte nun in der türkischen Armee weiter und nahm 1697 als Kommandant der osmanischen Reiterei an der Schlacht bei Zenta teil. Mit dem Frieden von Karlowitz (1699) kam endgültig sein politisches Ende. Die Türken verbannten ihn nach Kleinasien, wo sie ihm Nikomedia als Wohnort zuwiesen. Er starb hier sechs Jahre später, erst 1906 wurden seine sterblichen Überreste nach Ungarn gebracht und in der evangelischen Kirche von Käsmark beigesetzt.

#### 9. Die Schlachten des Palatin Paul Esterházy (1664-1672).

*Untere Hälfte eines Thesenblattes, das aus zwei Kupferstichplatten zusammengefügt war. Vorhandene Hälfte 37,6 x 58,7 cm.*

*Gezeichnet von Veith Kissler (Vitus Kystler), gestochen von Johann Jakob Hoffmann, die sich beide als Hofmaler bzw. Hofkupferstecher des Palatin bezeichnen.*

*Chronogramm (1682) verfaßt vom Hauskaplan des Grafen, Georg Braink (Pater des Paulinerordens).*

Die einzelnen Schlachtbilder zeigen Gefechte und Belagerungen des berühmten Winterfeldzuges 1664, dem die kaiserlichen Heerführer Wolfgang Hohenlohe und Peter Zrinyi gegen die strategisch wichtige Draubücke bei Esseg (Osijek, Kroatien) weit im türkischen Hinterland führten. Paul Esterházy nahm mit einem eigenen Korps daran teil und zeichnete sich besonders bei Berzencze, Segesch und Darda aus. Während des Sommerfeldzuges 1644 — Schlacht bei St. Gotthard/Mogersdorf — deckte Esterházy gemeinsam mit Batthyány die Raabübergänge und bestand siegreiche Gefechte bei Szent Peter und Körmend gegen türkische Truppen aus Kanizsa.

Drei Bilder zeigen den Einsatz Paul Esterházy's, der seit 1678 Oberkapitän der königlich-ungarischen Truppen im westlichen Oberungarn war, gegen die „Rebellen“ der Martsontentenverschwörung (Wesselényi-Verschwörung) in Oberungarn. Es werden die Belagerungen der Burgen Arva (1670), Likava (1671) und Megyes (1672) gezeigt. Bei Arva fielen ihm übrigens die

beiden Schwestern des Kuruzzenführers Imre Thököly in die Hände; die jüngere, Eva, kam als politische Gefangene an seinen Hof und wurde 1682, nach dem Tod seiner ersten Frau, seine Gattin.

#### 10. Schlacht bei Neuhäusel 1678

*Ölgemälde eines unbekannten Künstlers. Ende 17. Jh., 222 x 368 cm. Links unten eine kaum mehr lesbare Inschrift.*

Während um die Mitte der Siebziger Jahre des 17. Jahrhunderts die Heere des Habsburgerreiches in den Niederlanden und am Rhein mit Frankreich rangen und sich die kaiserlichen Truppen unter den Generälen Collalto und Strassaldo mit den „ungarischen Rebellen“ in Siebenbürgen und Ostungarn herumschlügen, hatte Paul Esterházy in seiner Eigenschaft als „Generalkapitän diesseits der Donau und der Bergstädte“, also der heutigen West- und Mittelslowakei, alle Mühe, die türkischen „Nachbarn“ an der Südgrenze in Schach zu halten.

Trotz offiziellem Frieden zwischen Wien und der Hohen Pforte seit dem Vertrag von Vasvár 1664, machten die Besatzungen der türkischen Grenzfestungen immer wieder Angriffe auf christliches Gebiet. Angriffe und Gegenangriffe hielten ein unheilvolles Rad von Gewalt, Plünderung und Tod in Schwung. So auch im Jahre 1678: Zunächst kam es zu einem Einfall der Türken in die Gegend nördlich des Plattensees, wo Esterházy „eine Parthey von 500 Spahi und 2000 Janitscharen bey Vesprim nachdrücklich schlug, als sie eben einen Streiff in die kaiserlichen Lande thun wolten.“

Wenige Monate später, Anfang September, machte die türkische Besatzung von Neuhäusel (heute Nove Zámky, Slowakei) einen Beutezug auf christliches Gebiet, wobei „200 Pferd, 60 Stück klein Vieh und 200 Ochsen weggenommen, wovon aber die Kayserlichen im Nachsetzen 300 Stück mit Verlust von 10 Husaren, so gefangen worden, und eines Teutschen, der den Kopf verlohren, noch zurücke gebracht wurden.“

Als kurz in Neuhäusel die Pest ausbrach und 6000 Menschen die Stadt panikartig verließen, nutzte Esterházy die Chance für eine Revanche. Er überfiel mit seiner Reiterei die auf freiem Feld marschierenden Mohammedaner, wobei „über 1300 niedergemachet, 8 Stücke (= Geschütze), 2 Fahnen und des Passa Sohn gefänglich eingebracht wurden.“



**W**ie andere Feldherren der Türkenkriege brachte auch Fürst Paul Esterházy (1636-1713) zahlreiche Beutestücke mit nach Hause, die auf Burg Forchtenstein aufbewahrt wurden. Sie stammen in erster Linie aus den Schlachten und Belagerungen der Rückeroberung Ungarns durch die kaiserlichen Truppen nach 1683 bei denen Paul Esterházy als Führer ansehnlicher ungarischer Truppen mitwirkte. Der heute noch vorhandene Bestand ist nur mehr ein bescheidener Rest der ursprünglich hier aufbewahrten Trophäen. Da man offensichtlich nicht daran dachte Forchtenstein museal auszugestalten, übergaben die Fürsten Esterházy am Ende des 19. Jahrhunderts großzügig die historisch interessantesten und künstlerisch wertvollsten Stücke den damals im Entstehen begriffenen Staats-Museen in Wien und Budapest. Für die Millenniums-Landes-Ausstellung 1896 in Budapest stellte Fürst Paul Esterházy 906 Exponate aus Forchtenstein und Eisenstadt zur Verfügung, darunter 37 türkische Waffen und Ausrüstungsstücke, von denen heute nur mehr wenige vorhanden sind.

#### 11. Die Fahne des Seraskiers Ibrahim Pascha aus der Schlacht bei Erczi (23. Juli 1684).

*Kupferstich von Matthias Greischer, 32,8 x 25,4 cm.*

Im Sommer 1684 gelang es den christlichen Truppen unter Herzog Karl von Lothringen, die Türken bei Waitzen (Vác) zu schlagen, Pest einzunehmen und die türkische Hauptfestung in Ungarn, Ofen (Buda), einzuschließen. Ein türkisches Entsatzheer unter Mustapha Pascha versuchte Ofen zu befreien, erlitt jedoch bei Erd, südlich von Ofen, eine schwere Niederlage. Wie uns der lateinische Begleittext mitteilt, führte Mustapha Pascha die Fahne des Seraskiers (=Oberbefehlshaber) Kara Ibrahim Pascha mit sich und verlor sie in der Schlacht bei Burg Erczi an Paul Esterházy, der damals das ungarische Kontingent des christlichen Heeres führte. Esterházy schickte die prachtvolle Fahne als Symbol des Sieges über den Glaubensfeind an Papst Innozenz XI. nach Rom. Zum Andenken ließ der Palatin die Fahne von seinem Hofkupferstecher Matthias Greischer abbilden und einen erklärenden Text beifügen, wobei der Kaiserliche Hofdolmetsch, Franz Meninski, die arabischen Inschriften in lateinische Sprache übersetzte.

#### 12. Türkische Fahne (bairák)

Aus gelblichem Leinen mit breitem rotem Rand. Im Mittelfeld — aus roten Stoff aufgenäht — ein Schwert mit zwei Klingen, das berühmte, sprichwörtlich unfehlbare Schwert Dhu'l Fakar, das Mohammed in der Schlacht von Badr erbeutet haben und später dem Kalifen Ali vererbt haben soll. Daneben ein Halbmond und ein Stern, der sogenannte Ajjildiz, und rechts davon die „Rachehand des Kalifen Ali“ und drei Kugeln.

*Länge 160 cm, Breite 190 cm.*

#### 13. Türkisches Zelt (bei Neuhäusel 1685 erbeutet)

Mit elf Zeltstangen mehreckig aufzustellendes Zelt, vorne mit einem aufspreitzbaren Türblatt. Dach und Wände innen aus roter, außen aus grüner Leinwand, mit 14 senkrechten Streifen in Felder geteilt.

In diesen Feldern sind in der Mitte, auf gelbem palmenblattförmigen Leinwandgrund, rote, weiße, blaue und grüne — aus Leinwand ausgeschnittene — orientalische Blumenornamente aufgenäht (Tulpen-, Narzissen- und Nelken-Motive). Am Zeltfirst sind, auf blauem Grund, zwischen roten Streifen Blumen in Vasen, ebenfalls aus färbiger Leinwand, appliziert. Der Dachsaum des Zeltes ist mit roten, grünen und weißen Pfeilspitzen bogenförmig ausgehängt, in den Zwischenräumen verschiedenfarbige Punkte.

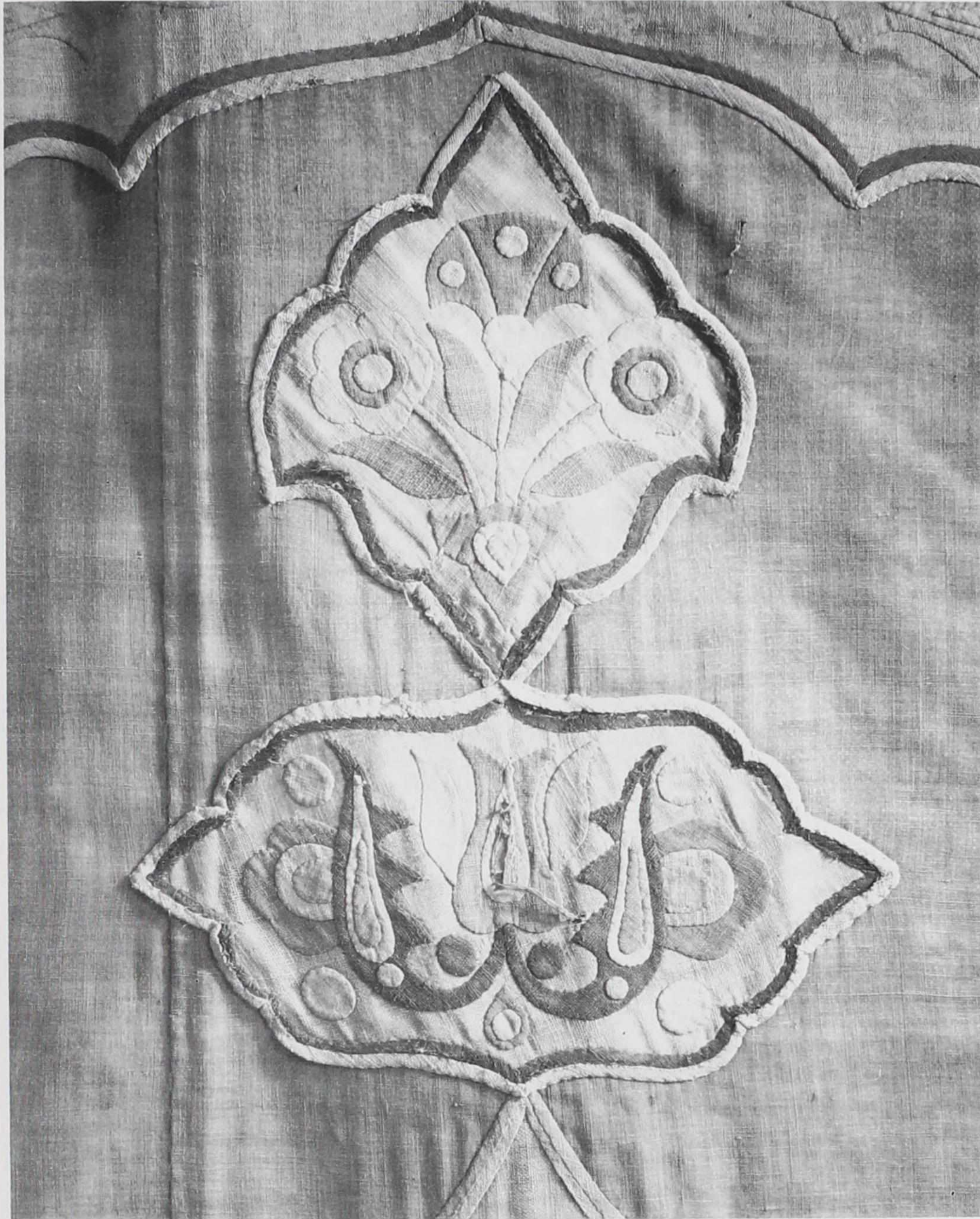
*Länge des Zeltes 625 cm, Breite 400 cm.*

#### 14. Sechs Reflexbogen

Der Reflexbogen war einer der wichtigsten Waffen sowohl der türkischen Infanterie als auch der Kavallerie. Ihn hatten die Reitervölker der asiatischen Steppen entwickelt und die Heere der Hunnen, Awaren und Magyaren, aber auch der Araber und Mongolen hatten sie jahrhundertlang erfolgreich gegen die Ritterheere des Abendlandes eingesetzt. Das Verbreitungsgebiet des Reflexbogens reichte noch im 17. Jahrhundert von Polen über Rußland (mit Bogen bewaffnete Tscherkessen zogen zum Erstaunen der Franzosen noch 1814 mit den Verbündeten in Paris ein) nach China, wo noch im Boxeraufstand 1900 ganze Regimenter mit ihm bewaffnet waren.

Die türkischen Reflexbogen bestanden aus mehreren Schichten von Holz, Horn und Sehnen von Rindern, die mit einer besonderen Art von Fischleim verklebt waren. Ein Überzug aus Birkenrinde, Pergament oder dünnem Leder, auf dem sich häufig dekorative Gold- oder Lackmalereien finden, sollte das Eindringen von Feuchtigkeit, die eine Verminderung der





*Detail des  
bei Neuhäusel  
erbeuteten  
Türkenzeltes  
(Nr. 13)*

Elastizität des Bogens verursacht hätte, verhindern. Beim Anbringen der Sehne wurde der Bogen in die entgegengesetzte Richtung, die er bei Ruhestellung hatte, gebogen — daher die Bezeichnung „Reflexbogen“. Der Bogen wurde übrigens erst vor unmittelbarer Benützung mit der Sehne versehen, um so eine maximale Elastizität und Spannkraft zu erhalten. Ein starker Kriegsbogen hatte ein Zuggewicht bis zu 100 kg, wobei hinzukommt, daß die

Sehne beim Schuß bis hinter das Ohr gezogen wurde. Diese „mongolische“ Spannung erfolgte mit dem Daumen, der durch einen speziellen Ring geschützt war. So war die Schußweite von 300 bis 350 m im 17. Jh. doppelt so groß wie die eines Musketiers, und die mögliche Schußfolge von 10 bis 15 Pfeilen pro Minute, die ein geübter Bogenschütze erreichte, war der „Feuergeschwindigkeit“ einer Luntenmuskete weit überlegen.



### 15. Bogentasche und Pfeilköcher (2 Garnituren)

Zum Reflexbogen gehörten die Bogentasche und der Pfeilköcher; beide aus Leder. Erstere sollte den gegen Feuchtigkeit besonders anfälligen Bogen beim Marsch gegen Witterungseinflüsse schützen und im Kampf die wertvolle Waffe gegen Beschädigungen schützen bzw. ihren Verlust verhindern, wenn der Reiter mit dem Säbel kämpfte.

Tasche und Köcher wurden als Garnitur an einem Riemen an der Hüfte getragen, wie bereits Steinreliefs persischer Krieger am Palast in Persepolis aus dem 5. Jh. v. Chr. zeigen. Der Bogenschütze zu Fuß bewahrte die Pfeile in einen Köcher auf dem Rücken.

### 16. Türkensäbel

Zu den bei den christlichen Heeren wohl gefürchteten Waffen gehörte zweifellos der Türkensäbel (kilidsch).

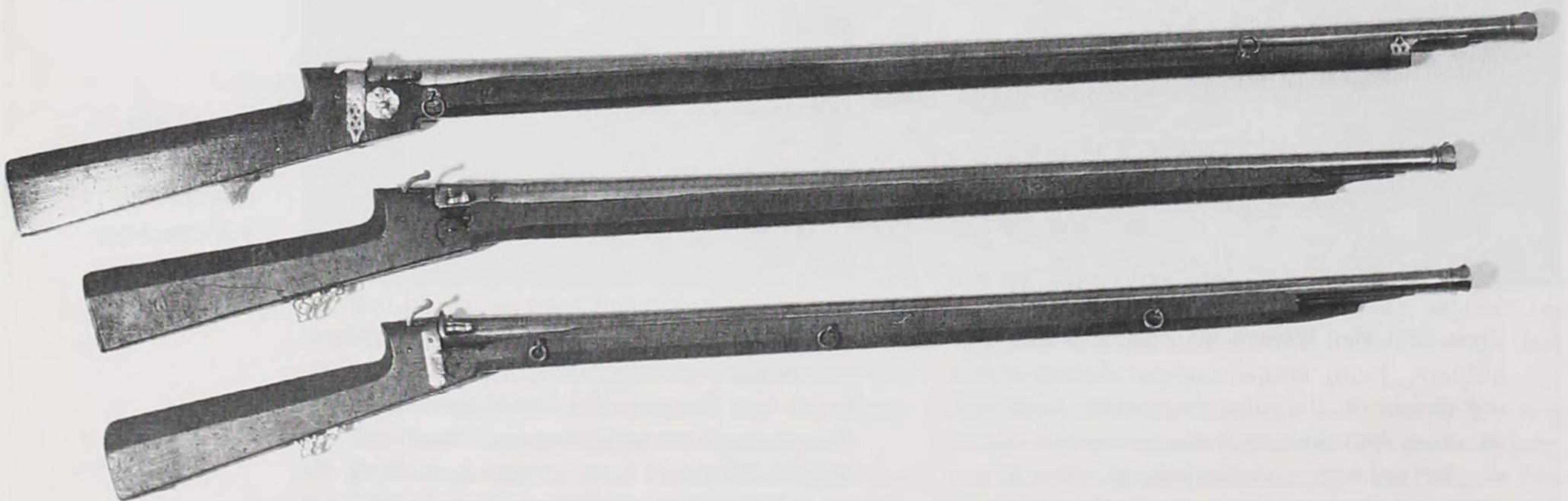
Der lange, gekrümmte Säbel mit schmaler, äußerst scharfer Klinge wurde im Laufe der Zeit immer mehr zu einer leichten, aus dem Handgelenk heraus bewegten Hieb- und Stichwaffe, die dann bald von den ost- und südosteuropäischen Völkern und später von nahezu allen europäischen Heeren übernommen wurde. Gelegentlich wurde auch ein Pallasch mit gerader, zweischneidiger Klinge benutzt, den man als Stichwaffe einsetzte.

### 17. Wurfspieße (Garnitur aus 3 Spießen mit Futtermal)

Eine weitere gefährliche für die türkischen Reiter typische Waffe war der Wurfspieß (dschirid). Sie trugen meist drei Wurfspieße in einem ledernen Futteral links am Sattel, manchmal mittels eines langen Tragriemens an der Schulter. Da das Speerwerfen ein beliebter Sport war und von Kindheit an geübt wurde, waren die meisten Türken Meister der Treffsicherheit dieser Waffe. Der Wurfspieß konnte aber auch als Verteidigungswaffe bei Verfolgungen verwendet werden. Auf der Flucht nahm der Reiter den Spieß in die linke Hand, richtete die Spitze nach hinten und stieß dem Verfolger die Lanze in den Leib, wenn dieser seine rechte Hand zum Säbelhieb hob und damit seine Achselhöhle entblößte; die Riemen am Ende des Holzschafes dienten dieser Taktik, da sie ein Abgleiten beim Stoß nach Hinten verhinderte.

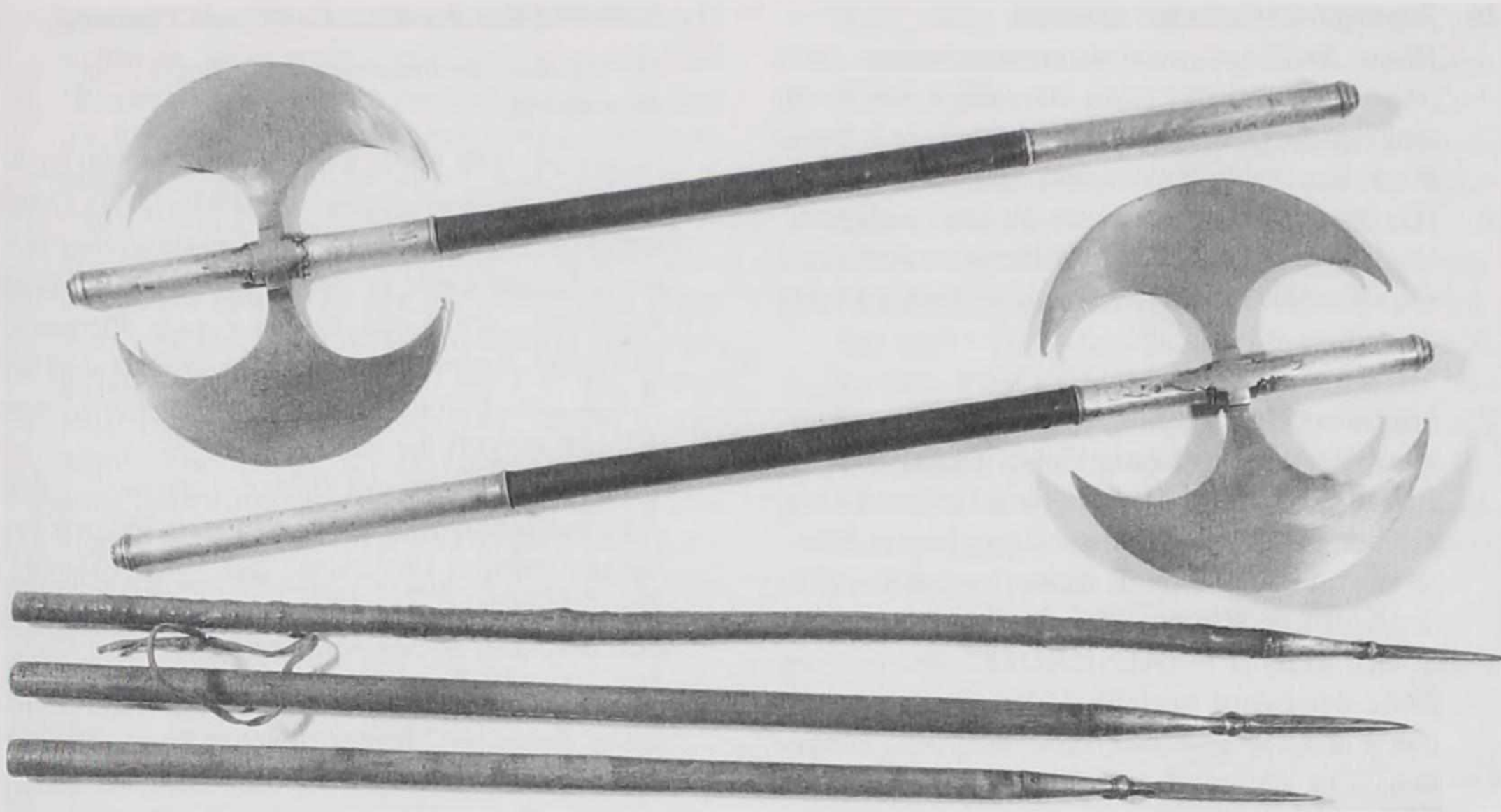
### 18. Janitscharengewehre (6 Stück)

Die Janitscharen waren mit Gewehren (tüfenk) bewaffnet. Die heute noch in der Forchtensteiner Sammlung zurückgebliebenen Beispiele besitzen Luntenschlösser und Kolben von glattem, braunen, unpolierten Holz, sparsam mit Perlmutterrosetten geschmückt. Die Läufe der Waffen sind mehreckig, am Ende kappenförmig erweitert. Kaliber 12,16 und 17 mm.



Janitscharengewehre (Nr. 18)





*Doppelbeile  
(Nr. 19)  
und  
Wurfspieße  
(Nr. 17)*

#### 19. Doppelbeile (balta oder teber)

Ganz aus damasziertem Stahl, mit halbmondförmigen, fast kreisrunden Beilschneide. Solche Doppeläxte wurden im 17. Jahrhundert fast ausschließlich von Leibwachen und Peikgardisten (einer besonderen Truppe innerhalb des Janitscharenkorps) getragen.

#### 20. Kettenhemd

In die Bereiche der türkischen Schutzwaffen gehören Kettenhemd und Hose aus vernieteten Eisenringen, wobei in jedes Ringelchen vier andere eingefügt sind. Dazu gehören in gleicher Technik gearbeitete Kettenhandschuhe.

#### 21. Türkischer Helm

Mit hoher, spitzer Kopfhaube, die in einen turbanförmigen Knopf endet und durch 24 hervorstehende Rippen verstärkt ist. Mit Nieten an der Haube befestigt ein Gesichtsschirm, an dem ein Naseneisen befestigt war, das jedoch fehlt. Rechts und links Backenstücke angenietet, die aus mehreren Teilen zusammengesetzt sind und herzförmig herausgetriebene Gehörschalen besitzen. Gewicht 1,3 kg.

#### 22. Rundschild (kalkan)

Aus dünnen Feigenbaumruten konzentrisch geflochten. Die Ruten sind mit bunten Seidenfäden so umspinnen, daß auf rotem Grund Muster erkennbar werden. In der Mitte des Schildes ein glatter Eisenbuckel. Scheiben halten innen Ringe für den rundumlaufenden Armriemen und die zwei gekreuzten Handriemen.

#### 23. Geißel

Türken und Tataren führten häufig Peitschen verschiedenster Form mit. Sie benützten sie, ähnlich den Kosaken, teilweise als Waffe, brauchten sie aber vor allem bei ihren Beutezügen für die Gefangenen oder zum Treiben des gestohlenen Viehs.

Das vorliegende Beispiel besteht aus einem 32 cm langen Holzstiel mit lederner Halteschleife. Die Doppelgeißel ist aus 17 dünnen Rindslederstreifen geflochten. Nach einem etwa 30 cm langen Teil teilt sie sich in zwei Stränge von je 50 cm Länge.

#### 24. Reiterpauken (Handpauken)

Sie waren mit Lederriemen am Sattel befestigt und wurden durch Schlagen mit der flachen Hand als Begleitinstrument bei den furchteinflößenden Schlachtgesängen der Türken verwendet.

Über kegelstumpfförmigen Kupfer- oder Bronzekörpern wurde mit Lederriemen das Paukenfell (rohe Haut) gespannt. Zur besseren Spannung der Haut wurden in das Ledergeflecht kleine hölzerne Keile gesteckt.

#### 25. Zaumzeug mit Halsgehänge

Das Halsgehänge (kutas) hing an einem Kehlrriemen vom Hals des Pferdes herab. Es besteht aus etwa 50 cm langen Haaren des Jak (Grunzochse, der im Tibet und anschließenden Hochländern lebt) die in einer früher vergoldeten Messingbirne zusammengehalten werden.



# 26. Türkische Steigbügel (üsengi)

Breite Trittplatte, mit ausgeschnittenen, sich nach oben verjüngenden Schenkeln, die durch eine Stange miteinander verbunden sind. Diese Form der Steigbügel war den absatzlosen Stiefeln (cismen) der türkischen Reiterei angepaßt. Da die Türken kaum Sporen benützten, dienten die scharfen Ecken der Steigbügel als Ersatz derselben.

# 27. Fragment einer Fahne des Fürsten Paul Esterházy, Palatin des Königreiches Ungarn

Entstanden nach 1687. Zweiflügelige Fahne aus gelbem Seidendamast mit eingewebten Blumenornamenten. Beide Seiten zeigen ein Bild der Krönung Mariens, auf die sich die Inschrift „SUB TUUM PRAESIDIUM“ am unteren Ende der Fahne bezieht. Unter der Madonna das Fürstlich-Esterházy'sche Wappen, umgeben vom Orden des Goldenen Vließes, und Flammenzungen. Um das Wappen herum die Buchstaben P.E.C.D.F.I.C.L.R.H.P. Am oberen Rand der Wahlspruch des Fürsten „SI DEUS PRO NOBIS, QUIS CONTRA NOS“. Die Fahnenstange ist mit rotem Tuch überzogen, das untere Ende gelb.

# 28. Erinnerungsstücke vom Feldzug des Palatin Paul Esterházy gegen die Türken (1693-1686).

## a) Feldtisch

Zusammenklappbarer Tisch mit einer Platte aus Rindsleder, Höhe 128 cm, Maße der Tischplatte 110 x 80 cm.

## b) Lehnstuhl

Holzgestell mit Leder überzogen und mit Messingnägeln beschlagen. Höhe 138 cm, Breite 72 cm, Tiefe 63 cm.

## c) Feldlampe

Sechseckig, wobei ein gleichseitiges Prisma oben durch eine ebensolche Pyramide abgeschlossen wird. Der Rahmen ist aus Eisenblech, das früher vergoldet war. Auf den Lampenfeuern, die aus Glimmerplatten bestehen, Maleien mit Ornamenten und Figuren. Höhe 72 cm, Durchmesser 37 cm. Osteuropäische Arbeit mit starken orientalischen Einflüssen.

# 29. Die Türkenkriege 1526-1683

Übersichtskarte nach dem Entwurf von Gerald Schlag

# 30. Die Rückeroberung Ungarns 1683-1688

Übersichtskarte nach dem Entwurf von Gerald Schlag

# 31. Votivbild des Andreas Grein aus Purbach

Ölbild eines unbekannten Malers. 17.Jh., 80 x 60 cm.

In den Wolken nach Art der Himmelfahrtsbilder Heilige Dreifaltigkeit und Maria als Himmelskönigin mit schützend ausgebreiteten Armen. Rechts kniet in halber Höhe der Heilige Nikolaus, der Kirchenpatron von Purbach. Darunter Andreas Grein, der gefesselt und an einem Strick gefangen von einem berittenen Türken mitgeführt wird.

Am unteren Rand des Bildes Aufschrift: „Ich Andreas Grein bin in 1647 von den Tartarn gefangen worden und durch die Vorbitt der H. Treufaldigkeit und Mutter gottes wie auch durch vorbitt S. Nikolaus eretet worden.“

Privatbesitz, Purbach.

Da im Jahre 1647 kein türkischer Vorstoß bis in die Gegend des Neusiedlersees kam, ist anzunehmen, daß Andreas Grein in der Gegend von Raab (Győr) oder der oberungarischen Bergstädte um Neusohl (Banska Bystrica) in türkische Hände geriet, wohin die Türken im Oktober 1647 Raubzüge unternahmen und zahlreiche Gefangene machten. Da Purbach in die Grenzfestung Raab viel Wein lieferte, ist es wahrscheinlich, daß er bei einer solchen Geschäftsreise überrascht und gefangen wurde.

# 32. Fußfessel des Elias Karner aus 1663.

Zwei schmiedeeiserne Schellen mit schwerer, dreigliedriger Kette verbunden, 3,5 kg.

In Großbuchstaben eingeschlagene Inschrift (links): „FERRUM EX CAPTIVITATE TURCICA ALLATUM PAC G.D. ELIAE CARNER COTTUS POSONIENSIS COMPAGNIAE NOBILIUM UNGARORUM CAPITANEI CAPTI AD PARCAN; ANO MDCLXIII, VII AUGUSTI“

(rechts): „MILLE ET SEXCENTOS DUM RECTE IMPLEVERAT ANOS SEXAGINTA SIMUL TRESQUE REFERRE POLVS. AUGUSTI MENSIS FUERAT TUNG SEPIMA QUIDEM ATTAME OCCIDUO SOLE MIC ANTE DIE MARTIS ERAT SACRTA DIES VICTORIA TURCIS,“

(Nachträglich über beide Schellen als letzte Zeile): „DIE MARTIS EX POST FLORENIS, 6000, REDEMPTI CESSERAT HAEC MISERIO MARS MIHI VINCLA TULIM“

Im Sommer 1663 gingen die Türken daran, nördlich der Donau die Festung Neuhäusel (Ersek-Ujvár, heute Nove Zamky in der Slowakei) anzugreifen. Sie setzten am 5. August 1663 eine Vorhut ihres bei Gran versammelten Heeres auf einer Schiffbrücke über die Donau nach



Parkany über. Ein falsches, von den Türken absichtlich ausgesprengtes Gerücht, daß die Brücke von den Fluten zerstört worden sei und der Großteil der Türken noch in Gran festsitze, bewog den Kommandanten von Neuhäusel, Graf Adam Forgách, den Feind bei Parkany — etwa 8000 Türken — anzugreifen. Mit 6000 Husaren und Haiduken des Aufgebots von Preßburg und Trenčsin und einem Teil der Festungsbesatzung von Neuhäusel griff er an, geriet jedoch in einen Hinterhalt. Die Türken hatten nämlich schnell die Schiffbrücke, deren Zerstörung man vorgetäuscht hatte, geschlossen und 10.000 Mann unter Ibrahim Pascha und Mustapha Kaplan Pascha von Konya zusätzlich über den Strom gebracht. In dem ungleichen Kampf,

dem nicht mehr auszuweichen war, blieben mehrere tausend Tote und Verwundete auf dem Schlachtfeld. Nur mit Mühe entrann Forgách mit einem Rest seiner Soldaten nach Neuhäusel. 700 gefangene Christen wurden im Angesicht des Großwesirs Achmed Körpülü, der für jeden abgeschlagenen Kopf eine Prämie zahlen ließ, niedergemacht. Über 300 Gefangene wurden nach Ofen gebracht, unter ihnen auch Elias Karner, Hauptmann im Adels-Aufgebot des Komitates Preßburg. Sein höherer Rang, der entsprechendes Lösegeld erwarten ließ, bewahrte ihn am Leben. Wie die Inschrift auf den Fesseln sagt, hatte er 6000 fl. zu zahlen, ehe er freigelassen wurde.

G. SCH.



*Kettenhemd  
(NR. 20)*



„KURUZZENZIMMER“



*Kaiser Leopold I.  
Die Erhebung der Kuruzzen richtete sich ursprünglich gegen seine Regierung (Nr. 3)*



**A**ls „Kuruzzen“ (Schreibweise auch „Kurutzen“, von ungarisch „kuruc“, was schneidig, widerborstig, furchtlos, ungestüm, aufsässig bedeuten kann) wurden bereits die Angehörigen des Bauernheeres bezeichnet, das sich 1514 unter Georg Dózsa gegen den ungarischen Adel erhoben hatte und von dem späteren König Johann Zápolya bei Temesvár vernichtet wurde.

Im Unterschied dazu waren die Kriege der Jahre 1701 bis 1711, die unter dem Namen „Kuruzzenrummel“ in die burgenländische Geschichte eingehen sollten, kein Bauernaufstand, sondern eine Erhebung des evangelischen Adels Ungarns gegen das katholische Habsburg, das nach der Vertreibung der Türken seine Vormachtstellung in Ungarn zu sichern suchte, den Adel in seinen Rechten einschränkte und daranging, eine konsequente Rekatholisierung des damals mehrheitlich protestantischen Landes durchzusetzen.

Das Ziel der Erhebung, deren Haupt Franz II. Rákóczy war, bestand darin, das Königreich Ungarn wieder in den Stand seiner alten Rechte zu setzen. Weite Teile der ungarischen Bevölkerung sympathisierten mit dem Adelsaufstand, da sie in ihm auch einen Kampf gegen die drückende österreichische Steuerpolitik und für die Freiheit der Religionswahl sahen.

Von außen durfte sich Rákóczy der Unterstützung Frankreichs, das eben gegen Österreich in den Spanischen Erbfolgekrieg verwickelt war und für das diese bewaffneten Auseinandersetzungen eine willkommene Schwächung des Gegners bedeutete, erfreuen. Die Kuruzzen konnten zahlreiche befestigte Städte erobern, darunter Eisenstadt und Rust, andere, etwa Ödenburg, entschlossen sich zu hohen Tributgeldern. Ihre Strategie der unvorhersehbaren Überfälle in kleinen Einheiten mit raschster Truppenbewegung sicherte ihnen einigen Erfolg gegen die besser bewaffneten Österreicher. Da der katholisch gebliebene Adel Westungarns, allen voran das Haus Esterházy, auf seiten des habsburgischen Kaisers war, sah sich die Bevölkerung oft zwischen den Fronten und hatte unter Übergriffen sowohl der Aufständischen als auch der Kaiserlichen unter General Heister zu leiden.

Letzterem gelang es, nach Jahren stark wechselnden Kriegsglücks, das Hauptheer der Kuruzzen am 4. August 1708 bei Trentschin in Oberungarn vernichtend zu schlagen. Damit war für Österreich die Gefahr eines unabhängigen Königrei-

ches Ungarn fürs erste gebannt, doch sollten noch drei Jahre folgen, in denen die Feuer des Aufstandes immer wieder aufflackerten und vereinzelte Kuruzzenverbände Scharmützel ansetzten. Erst 1711 beendete der Friede von Szatmár die Unruhen endgültig.

Die Kuruzzen erfuhren in der Tradition des ungarischen Volkes eine Mythisierung, die zum Teil auch Aufnahme in die Geschichtsschreibung fand. Sie werden häufig als rauhe, aber tapfere Kerle geschildert, übermütig, stolz und prahlerisch, unbekümmert und trinkfreudig. In der Bevölkerung, auch der deutschsprachigen, Westungarns mischten sich ihnen gegenüber die Gefühle der Furcht und der Bewunderung. Ihre Anführer, worunter sich übrigens auch gräfliche Esterházy befanden, tauchte die Geschichte in verklärendes Licht. Franz Rákóczy wurde zum Nationalhelden, der alle ungarischen Tugenden verkörperte, hochstilisiert, dessen Ruhm so wenig verblaßte, daß der mehr als hundert Jahre nach seinem Tode ihm von Hector Berlioz zugeeignete Marsch noch heute als Ungarns zweite Hymne gilt.

J. M. P.



*Sigbertus Comes de Heister.*

Graf  
Sigbert Heister,  
1646-1718  
(Nr. 4)



KURUZZENZIMMER

1. 1704/III/18: Kaiser Leopold I. überträgt das Esterházyische Husarenregiment nach dem Ableben Gabriel Esterházy dessen Bruder Joseph.  
Ungarisches Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházyisches Familienarchiv
2. 1706: Bellicorum Machinarum specificatio.  
Von Paul Esterházy eigenhändig verfaßte Instruktionsschrift zur Bedienung von Kanonen und anderen Kriegsgeräten.  
Ungarisches Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházyisches Familienarchiv  
H. P.
3. Kaiser Leopold I. (1640-1705)  
Zeitgenössisches Ölgemälde aus der Esterházy-schen Galerie auf Forchtenstein  
Der Aufstand der Kuruzzen war ursprünglich gegen seine Regierung gerichtet. Esterházy stand in seiner protegierenden Huld und wurde somit ebenfalls zum Feindbild der Kuruzzen.
4. Graf Sigbert Heister (1646-1718)  
Zeitgenössischer Kupferstich, 15 x 9 cm, Privatbesitz  
Der aus Niedersachsen in kaiserliche Kriegsdienste gekommene gräfliche Offizierssohn brachte es bis zum Generalfeldmarschall. Zur Bekämpfung der Kuruzzen eingesetzt, schlug er deren Haupttheer 1708 bei Trentschin vernichtend. Er war auch zeitweiliger Gouverneur von Raab (Győr).  
J. M. P.
6. Umgebung des Neusiedlersees mit der „Kuruzzenschanze“, 1711  
Karte, kolorierte Handzeichnung, 53 x 32 cm, Inv. Nr. A/H III d 888, Kriegsarchiv, Wien.  
Reste dieser gegen die Einfälle der Kuruzzen gerichteten Verteidigungslinie, die in der Zeit von 1703 bis 1706 angelegt wurde, sind noch heute auf der Parndorfer Platte bei Neusiedl am See zu sehen.  
H. P. + J. M. P.
7. Radschloßpistolen und Pistolenhalter  
Aus der Zeit der Kuruzzenkriege, Privatbesitz  
W. M.
8. Die Kuruzzenkriege im westungarisch-österreichischen Raum, 1704-1707  
Graphik nach einem Entwurf von Andreas Steiger.  
G. SCH.

Ausschnitt der Karte mit der „Kuruzzenschanze“ zwischen Neusiedl am See und Petronell (Nr. 6).  
Links unten ist Forchtenstein als „Pfortenstein“ verzeichnet.





EINBLICK INS FÜRSTLICH  
ESTERHÁZYSCHES  
FAMILIENARCHIV



*Biedermeierliches Archivdepot (Nr. 1)*



Die umfangliche Verwaltung des im Laufe des 17. Jh. stark angewachsenen Herrschaftsbesitzes der Esterházy, die aus ihren vielfältigen Amtsfunktionen erwachsende Korrespondenz und Aktentätigkeit und auch der von den Vorbesitzern ihrer Güter hinterlassene Schriftenbestand machte schon frühzeitig die Einrichtung eines geordneten Archives erforderlich. Seit dem 18. Jh. gehörte der Archivarius zu den wichtigsten und einflußreichsten Beamten der fürstlichen Zentralverwaltungshierarchie, er arbeitete mit fünf zumeist juristisch ausgebildeten und mit großen Sprachkenntnissen (Latein, Ungarisch, Deutsch, Slawisch, Französisch) ausgestatteten Beamten zusammen. Der ständig größer werdende Umfang des Archives machte eine Teilung erforderlich: Im Schloß Eisenstadt, dem ursprünglichen Aufbewahrungsort, verblieb das besitzrechtlich relevante „Hauptarchiv“ — es wurde nach dem 1. Weltkrieg nach Budapest verbracht und wird gegenwärtig im Ungarischen Staatsarchiv verwahrt —, nach Forchtenstein wurden vor allem die wirtschaftlich relevanten Schriften, aber auch die Verwaltungsschriften der noch vor 1800 eingerichteten Zentralbehörden verbracht. Das in mehr als zwanzig Räumen aufgestellte, tausende von Laufmetern umfassende Archiv stellt neben den Objekten der Waffensammlung und der Ahnengalerie den wertvollsten Inventarbestand Forchtensteins dar, einen für die Geschichte der heute auf mehrere Staaten aufgeteilten esterházyischen Güter unermesslichen Quellenschatz. Im Schau-raum ist ein Teil der sogenannten „Protokollbände“ aufgestellt; er umfaßt vor allem Urbare, Berg-, Grund-, Waisenbücher und ähnliche amtliche Protokollbände des frühen 16. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts.

#### 1. Blick in das biedermeierliche Archivdepot

Ein Teil des fürstlichen Archivs wurde im 19. Jh. mit einer einheitlichen Möbeleinrichtung ausgestattet: In die Wandwölbungen eingebaute Schränke, die mit durchbrochenen Holzlatten-Doppeltüren geschlossen wurden. Die Aufnahme zeigt den geöffneten Archivschrank, in dem die in ihrer originalen Ordnung jahrgangsweise verpackten Bündel der Rentrechnungen samt Beilagen der Grafschaft Forchtenstein aus dem 17.-19. Jh. aufbewahrt werden; in den Nebenkästen befinden sich die gleichfalls jahrgangsweise geordneten Naturalrechnungen (Kasten-, Keller-, Küchenmeisterrechnungen) der Grafschaft sowie vermischte Akten des 16.-19. Jh.

#### 2. Wappentüre, 1687

Die mit dem fürstlichen Wappen mit der Überschrift: P.S.R.I.P.E.D.G.P.C.I.F.R.H.P. (=Paulus Sacri Romani Imperii Princeps Esterházy De Galanta Perpetuus Comes In Fraknó Regni Hungariae Palatinus; Paul Esterházy von Galánta, Fürst des Heiligen Römischen Reichs, Erbgraf von Forchtenstein, Palatin des Königreichs Ungarn) und der Jahreszahl 1687 mit Ölfarben bunt bemalte Holztüre befindet sich in dem nicht öffentlich zugänglichen Archivtrakt des Schlosses; sie bildete im 17. Jh. den Zugang zur hier verwahrten Schatzkammer.

H. P.



Wappentüre (Nr. 2)



# 1. Esterházy'sche Besitzungen

*Kupferstich-Serie von Matthias Greischer (und anderen?), ca. 1687-1704.*

*Fürstl. Esterházy'sche Sammlungen Forchtenstein.*

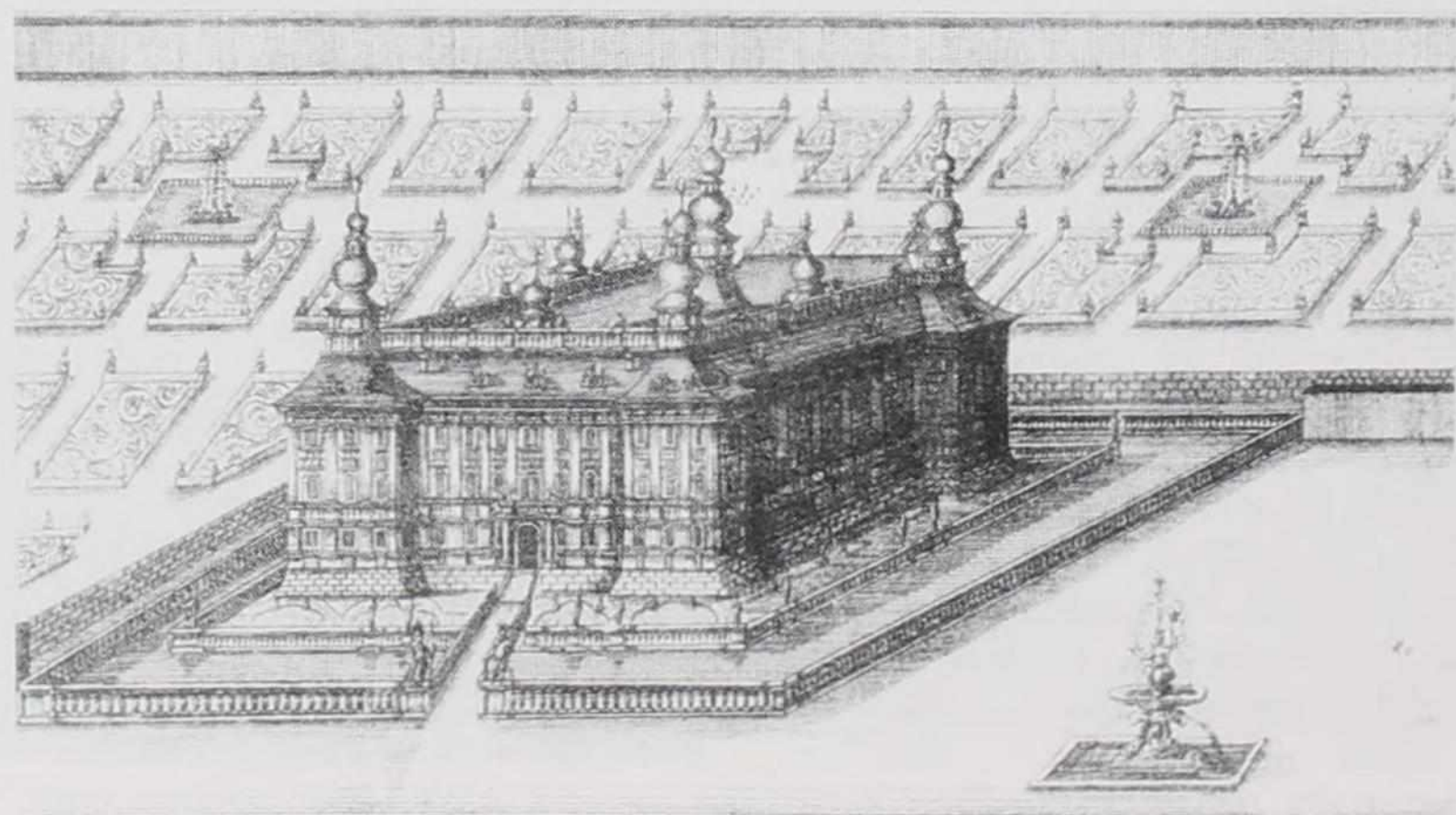
Im Zuge seines der Verherrlichung des Familienruhms dienenden Mäzenatentums gab Paul Esterházy die Darstellung seiner Besitzungen (Burgen, Schlösser, Edelhöfe, Ortsveduten, Kirchen) in einer Kupferstich-Serie in Auftrag. Als verantwortlicher Künstler (Stecher) dieser Serie, die jeweils zwei Abbildungen im Format von rd. 9 x 11 cm auf einem Blatt vereinigt und von der bisher 63 Ansichten bekanntgeworden sind, wird der Wiener Kupferstecher Matthias Greischer (+ 1712) angenommen, dessen Name auf einem der Stiche (Hartenstein) vermerkt ist und der in den Jahren 1688-1689 in den Pfarrmatriken von Eisenstadt vorkommt, d.h. hier am Hofe des Fürsten gearbeitet hat. 1988 wurde von G. Galavics auf Grund eines neu aufgefundenen Vertrages Paul Esterházy's mit dem Wiener Kupferstecher Jakob Hofmann zur Herstellung einer Bild-Topographie von Ungarn aus 1680 — die Anregung für diese mochten die kurz zuvor erschienenen Vischer-Topographien von Niederösterreich und Steiermark geliefert haben — die Autorenschaft Greischer's angezweifelt; das geplante Werk sei aber ein Torso geblieben, da nach der Herausgabe der „Ertzherzoglichen Handgriffe“ Burckhardts v. Birkenstein (1686) dem Thema der Reiz der Erstbehandlung genommen worden sei. Gegen die These, daß die vorliegenden Kupferstiche von J. Hoffmann für eine Topographie Ungarns angefertigt worden seien, sprachen aber außer

den obgenannten für Greischer ins Gewicht fallenden Argumenten auch andere Umstände: In die Serie wurden auch Darstellungen der Esterházy'schen Besitzungen außerhalb Ungarns (z.B. Schwarzenbach, Hartenstein, Marbach) aufgenommen; auffallend ist auch das Fehlen von Darstellungen der zwischen den Esterházy'schen Besitzungen liegenden Burgen, Schlösser und anderen baulichen Objekten anderer Grundherren. Da die künstlerische Darstellung innerhalb der Serie aber merkliche stilistische Abweichungen erkennen läßt, ist nicht auszuschließen, daß mehrere Hände beteiligt waren und daß Greischer vielleicht den Hoffmann-Vertrag unter gewissen Abänderungen (Beschränkung auf die Esterházy'schen Besitzungen) übernommen hat. Die zeitliche Ausweitung der Herstellung der Serie — sie wurde bisher wegen der Anwesenheit Greischer's in Eisenstadt auf die Zeit um 1690 angesetzt — bis 1704 ergibt sich aus der Darstellung der Trausdorfer Paris-Mühle (castellum Paris), dieses Bauobjekt wurde erst 1702 fertiggestellt, und der Burg Kobersdorf, die Esterházy erst im Jahre 1704 erwarb.

Die hier in Auswahl vorgestellten Stiche aus den Fürstl. Esterházy'schen Sammlungen Burg Forchtenstein wurden zu einem unbekannten Zeitpunkt in Blätter mit Einzeldarstellungen zerschnitten.

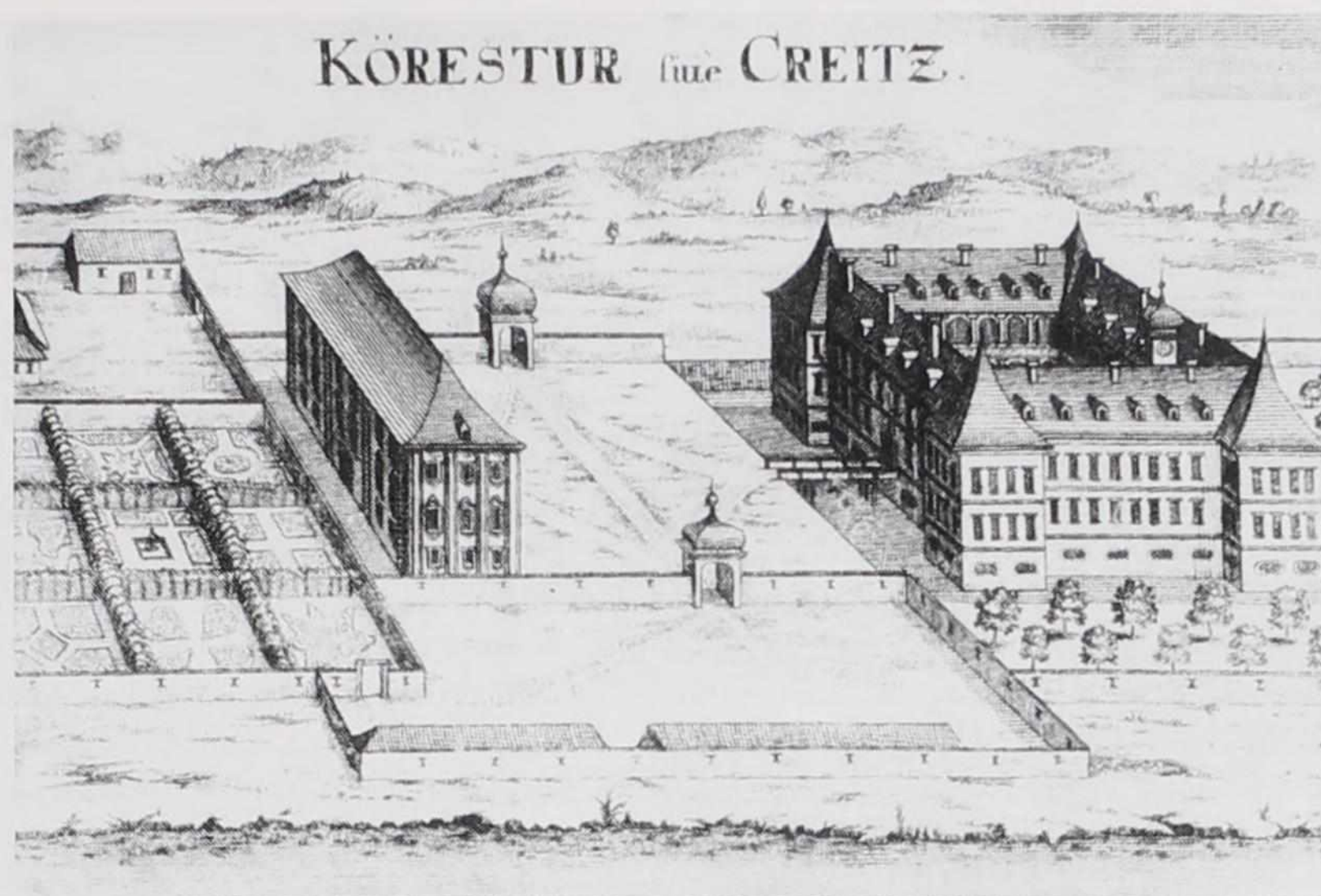
*Lit.: G. Galavics, A mécénás Esterházy Pál S. 146; Ingo Nebelhay-Robert Wagner, Bibliographie altösterreichischer Ansichtenwerte aus fünf Jahrhunderten. 2. Nachtrag (Graz 1991), S. 54 ff.*

## PROSPECT, ARCIS KISMARTON



Schloß  
Eisenstadt





Schloß  
Deutschkreutz

Folgende Blätter gelangten zur Ausstellung:

Blatt-Titel	heutige Bezeichnung	Inv.Nr.
ANTERIOR PROSPECTUS FORTALITII LANSEE	Landsee (Vorderansicht)	II/2/1/95
POSTERIOR PROSPECTUS FORTALITII LANSEE	Landsee (Hinteransicht)	II/24/7/4
ARX KABOLD ad Orient(em)	Kobersdorf (nach Osten)	II/2/1/110
PROSPECTUS ARCIS KISMARTON	Eisenstadt	II/2/1/115
KÖRESTUR sive CREITZ	Deutschkreutz	o. Nr.
TABOR	Mannersdorf-Unterloisdorf	II/2/1/21
CZINFALVA sive CZIGENDORF	Siegendorf	II/2/1/46
PARIS Ad Septentrionem	Trausdorf a.d.W.	II/2/1/24
FEHEREGYHAZ	Donnerskirchen	II/2/1/111
CZIKLES	Sigleß	II/24/7/9
MARC	Marz	II/2/1/100
DÖRFFEL	Steinberg-Dörfl	II/2/1/101
SZAMOSFALVA sive HASSENDORFF	Neckenmarkt	II/2/1/129
FORTALITIUM STRECZEN	Strečno (Slowakei)	II/2/1/103
SZADVAR	Sadvar (Slowakei)	II/2/1/105
TATA	Tata (Ungarn)	II/24/7/1
DOMBO	Dombovár (Ungarn)	II/2/1/130
ARX SÁRVÁR ad Orientem	Sárvár nach Osten (Ung.)	II/2/1/131
KOPAN	Törökkoppány (Ungarn)	II/2/1/112
DARVVAR ad Orient(em)	Daruvár nach Osten (Ung.)	II/2/1/126
LETAVA	Ljetava (Slowakei)	II/2/1/134
HEGYES ad Orient(em)	Hegyesd nach Osten (Ung.)	II/2/1/135
CASTELLUM BICZE	Biča (Slowakei)	II/2/1/152
CASTELLUM BICZE ad Occidentem	Biča nach Westen (Slow.)	II/2/1/117
KÖRTVELES	Körtveles (Ungarn)	II/2/1/104
SZILAS ad Ori(entem)	Szilas (Ungarn)	II/2/1/105
LEVA	Levice (Slowakei)	II/2/1/120
FEKETEVAR sive SCHWARCZENBACH ad occident(em)	Schwarzenbach n. Westen (Niederösterreich)	II/2/1/95
FEKETEVAR sive SCHWARCZENBACH ad orientem	Schwarzenbach n. Osten (NÖ)	II/24/7/8
HARTHENSTEIN ad Meridiem	Hartenstein n. Süden (NÖ)	II/2/1/133
MARBACH	Marbach (NÖ)	II/2/1/116

H. P.



## 2. Herrschaftszentren der Grundherrschaften des Fürst Esterházy'schen Familienfideikommisses Mitte des 18. Jhs.

Graphik; Entwurf: Felix Tobler

Die Ausbildung des riesigen Esterházy'schen Güterkomplexes war mit geringen Ausnahmen (so z.B. die Herrschaft Pottendorf in Niederösterreich und die gefürstete Grafschaft Edelstetten in Bayern, welche erst zu Beginn des 19. Jhs. erworben wurden) bis zur Mitte des 18. Jhs. im wesentlichen abgeschlossen. Er umfaßte seither rund 30 kleinere und größere Grundherrschaften. Die Fideikommiss-herrschaften gliederten sich damals in die sog. „oberen Herrschaften“, welche die Herrschaften im burgenländisch-westungarischen Raum (in den Komitaten Wieselburg/Moson, Ödenburg/Sopron und Eisenburg/Vas) und die im angrenzenden Niederösterreich liegende Herrschaft Schwarzenbach umfaßten. Die „unteren Herrschaften“ umfaßten die beiden Distrikte Ozora und Léva (heute Levice, Slowakei).

Zum Distrikt Ozora gehörten die in unmittelbarer Nähe zum Plattensee gelegene Herrschaft Csóban und fünf weitere relativ große Herrschaften südlich des Plattensees (Unterlimbach/Dolnja Lendava, Kaposvár, Ozora, Dombóvár und Szentlőrinc) mit Zugehörungen in den Komitaten Tolna, Zala, Somogy, Veszprém und Baranya.

Der Distrikt Léva umfaßte die hauptsächlich in der heutigen Slowakei liegenden Herrschaften Bittse (Biča), Sztrecsén (Strečno), Végles, Léva, Ipolypásztó, Buják, mit Zugehörungen in den Komitaten Bars, Hont, Nógrád, Pest, Heves, Zólyom, Trencsén, Abaúj-Torna, Gömör und Zemplén und die im östlichsten Teil des Landes gelegenen Herrschaften Kisvárd und Derecske mit Zugehörungen in den Komitaten Bihar, Szabolcs, Szatmár, Bereg und Ugocsa.

Die Verwaltung dieses riesigen Güterkomplexes erfolgte zunächst (seit dem Beginn des 18. Jhs.) in sogenannten Inspektoraten (mit einem Distriktinspektor an der Spitze), deren Zahl meist zwischen drei und vier schwankte. Eine stärkere administrative Zentralisierung des Güterkomplexes erfolgte erst ab der Mitte des 18. Jhs., als 1743 bzw. 1750 eine zentrale Wirtschaftskommission ins Leben gerufen wurde, aus der am Ende des Jahrhunderts die Wirtschaftsdirektion und in weiterer Folge dann in Napoleonischer Zeit die Domänen-direktion als zentrale Verwaltungsinstanz der Esterházy'schen Güter hervorgingen.

F. T.

## 3. Eisentruhe mit Ölbildern esterházy'scher Besitzungen, 1688

122 cm (Länge) mal 85 cm (Höhe) mal 88 cm (Tiefe).

Fürstl. Esterházy'sche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/7/10.

Die große Truhe, gemeinhin als „Kriegskasse“ bezeichnet, diente wahrscheinlich der Aufbewahrung der kostbaren Magnatengewänder; vielleicht hat man darin auch wertvolle Dokumente oder Objekte der Schatzkammer verwahrt, in der sie zweifelsohne früher stand. Wegen der nach der Beschriftung im Jahre 1688 erfolgten künstlerischen Ausschmückung mit Ölgemälden esterházy'scher Besitzungen stellt die mit vergoldeten starken Eisenbändern befestigte Truhe einen ikonographischen Schatz besonderer Art dar.

Auf der durch Eisenbänder in acht Felder geteilten Vorderfront sind in der oberen Reihe von links nach rechts dargestellt: Die Schlösser LACKENBACH, KISMARTON (Eisenstadt), VI KÖPCZEN (Schloß Kittsee), SZAMOSFALVA (Sammersdorf bei Neckenmarkt); in der unteren Reihe: For(talium) FRACKNO (Festung Forchtenstein), LANSEE (Landsee), STREČZEN (Strečno, Slowakei), SZADVAR (Sadvar, Slowakei).

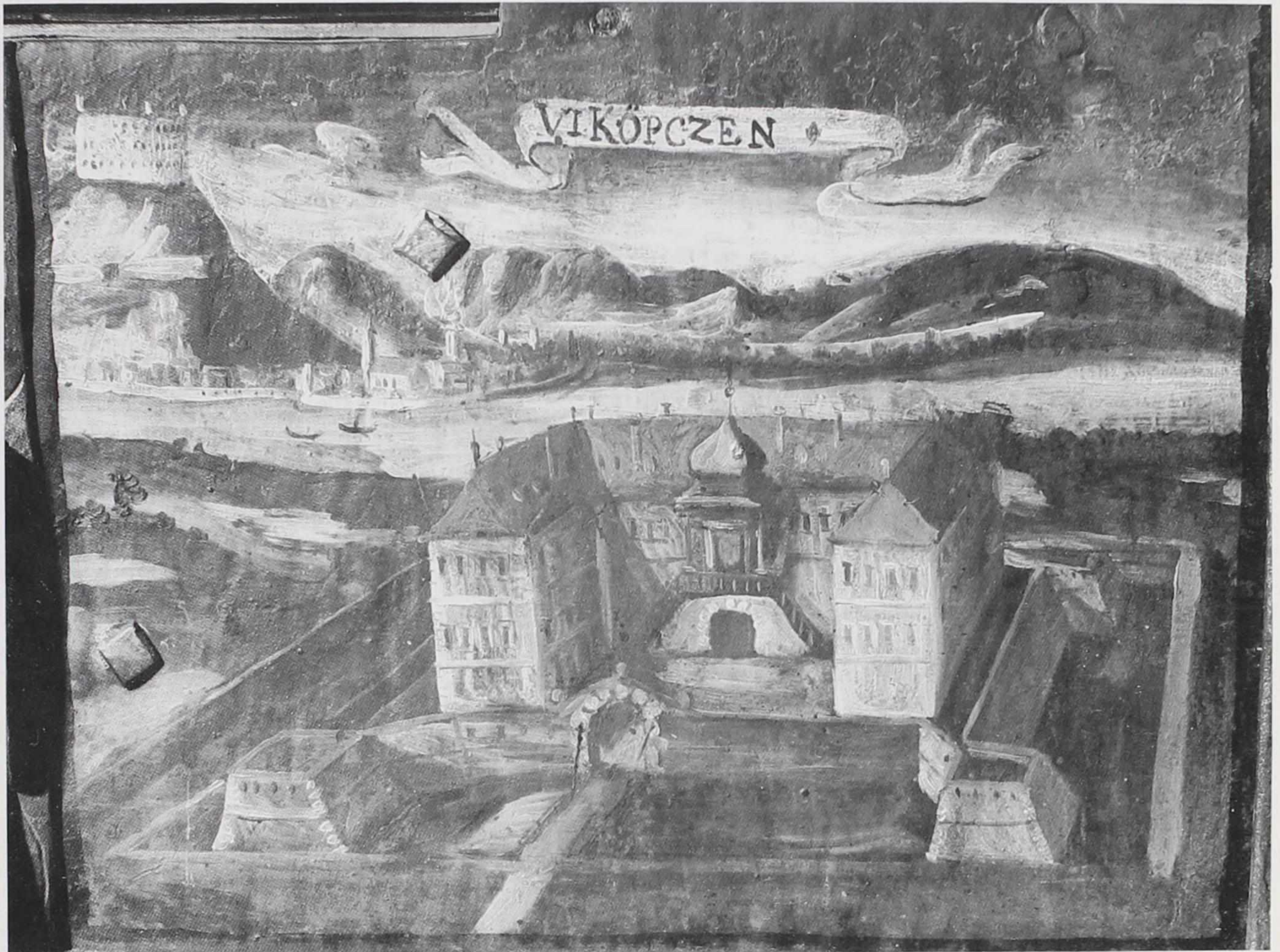
Auf der linken Seitenfront oben: KÖRESZTÜR (Deutschkreutz) und CZIKLES (Sigleß), unten: ARX LEKA (Burg Lockenhaus) und TABOR (abgekommene Burg bei Mannersdorf-Unterloisdorf).

Auf der rechten Seitenfront oben: BICZE Ad orientem (Biča, Slowakei, nach Osten) und BICZE Ad occidentem (Biča nach Westen), unten: HARTHENSEIN (Hartenstein, Niederösterreich) und FEKETVAR (Schwarzenbach, Niederösterreich).

Auf dem Deckel, obere Reihe: O KÖPCZEN (Burg Kittsee), TATA (Totis, Ungarn), CZOBANCZ (Csobánc, Ungarn) und CZINFALVA (Siegendorf), untere Reihe: NAGY HEFLAIN (Großhöflein), NAGY MARTON (Mattersburg), FEHER:EGY:HAZ (Donnerskirchen) und SZENT:MIKLÓS (Neudorf a.d. Leitha).

Die Beschriftungen der Bilder sind bei einer früheren Restaurierung z.T. verfälscht worden (LACKENBACH statt LAKOMPAK, FEKETVAR statt FEKETEVAR, HARTHENSEIN statt HARTENSTEIN). Die Darstellungen auf dem Truhendeckel sind sehr defekt.





*Detail der Truhe: Schloß Kittsee; im Hintergrund ist Preßburg zu erkennen.*

Die Ölbilder der Burgen und Schlösser korrespondieren weitgehend mit den Matthias Greischer zugeschriebenen Kupferstichabbildungen derselben Objekte (X 1.), sodaß ein enger Zusammenhalt zwischen dem um diese Zeit in Eisenstadt lebenden Greischer und dem Maler der Truhnenbilder bestanden haben muß; ob aber Greischer die Ölbilder auf der Truhe kopierte oder umgekehrt die Greischerschen Darstellungen vom Truhnenmaler kopiert wurden, läßt sich nicht feststellen.

Auf der Innenseite des Deckels ist das fürstliche Wappen zwischen Blumenranken gemalt, darüber das Schriftband: DEO PROPITIO, auf beiden Seiten begleitet vom Titel des Fürsten in vergoldeten Initialen: P.S.R.I.P.E.D.G. (links) und R.H.P.A.V.E. (rechts), d.i. Paulus Sacri Romani Imperii Princeps Estoras De Galanta

Regni Hungariae Palatinus Aurei Velleris Eques. Darunter die Jahreszahl 1688.

#### 4. Fahnen, 17. Jh.

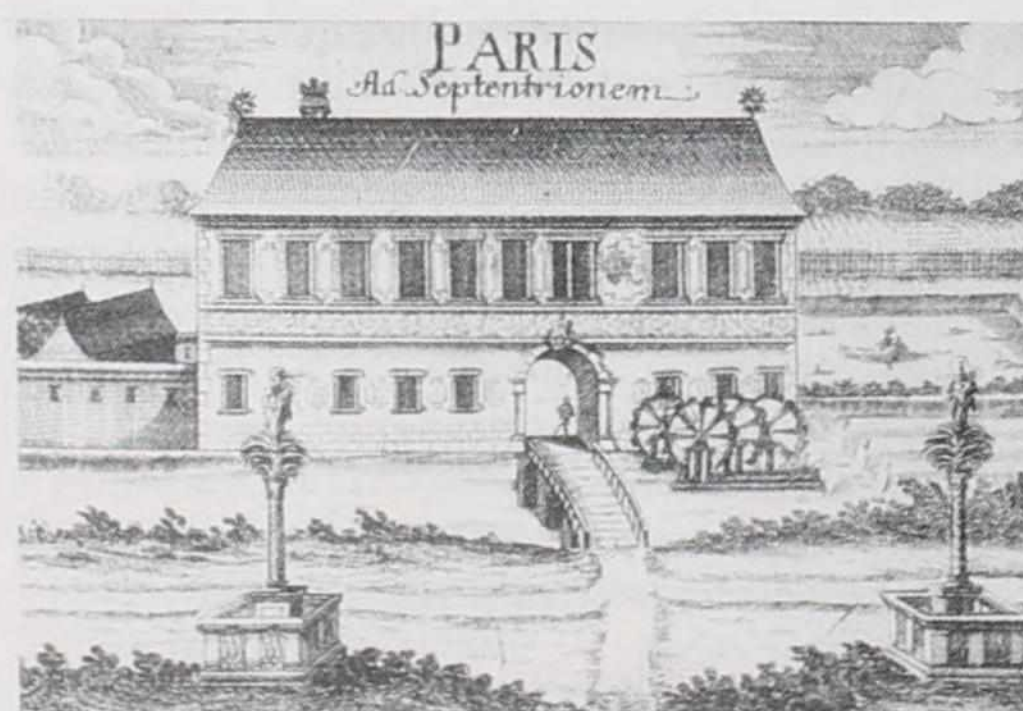
Die Fürstl. Esterházy'schen Sammlungen Burg Forchtenstein verwahren eine große Zahl (rd. 70 Stück) von Fahnen aller Art (Hochzeits-, Begräbnis-, Prozessions-, Regiments- und Beutefahnen aus den Türken-, Preußen- und Franzosenkriegen); wegen ihres schlechten Erhaltungszustands können sie nicht mehr *in situ* gezeigt werden, sondern in der konservatorisch erforderlichen Verwahrung.

Der Großteil der Fahnen stammt aus dem 17. Jh., die älteste aus 1618; eine Vorstellung vom Aussehen der Fahnen vermittelt eine Photoauswahl derselben.

H. P.



# DER AUFSTIEG DER ESTERHÁZY ZUR ERSTEN FAMILIE UNGARNS



Esterházysche  
Besitzungen  
(Raum X, Nr. 1)



Unter den adeligen Familien Ungarns, die nach der Schlacht bei Mohács einen langsamen, aber kontinuierlichen Aufstieg erfuhren und seit Beginn des 17. Jhs. zu den einflußreichsten Familien des Landes zählten, finden wir auch die Familie Esterházy. Die Verfahren der späteren Familie Esterházy lassen sich bis in die Arpadenzeit zurückführen und sind als Mitglieder des Geschlechtes Salamon (genus Salamon) seit 1186 auf der Großen Schüttinsel nachgewiesen. Erst seit dem Beginn des 16. Jhs. erlangte die Familie durch größeren Gütererwerb und durch die Ausübung öffentlicher Amtsfunktionen größere Bedeutung. Zwischen 1527 und 1532 heiratete Benedikt Esterházy, der Großvater des nachmaligen Palatins Graf Nikolaus Esterházy, Helene Bessenyei von Galántha, wodurch er in den Besitz von Galántha und Gány (ehem. Komitat Preßburg) kam und sich nach dem erstgenannten Ort das Prädikat von Galántha zulegte. Sein Sohn Franz Esterházy versah verschiedene Ämter, zuletzt übte er bis zu seinem Tod die Funktion des Vizegespanns im Komitat Preßburg aus. Der steile Aufstieg der Familie setzte mit dem als zehntes Kind Franz Esterházy und seiner Gattin Sophie geb. Illésházy geborenen Nikolaus Esterházy (1582-1645) ein. Nach seinen Studienjahren am Gymnasium der Jesuiten in Sellye und später in Wien trat Nikolaus Esterházy unter dem Einfluß seiner Lehrer 1600 vom Protestantismus zur katholischen Religion über. In der Folgezeit schloß er sich seinem Onkel, dem Palatin Stefan Illésházy, an und trat nach dessen Tod (1609) in den Dienst des Hauptmannes von Kaschau, Franz Mágócsy, der krankheitshalber in der Ausübung seines Amtes gehindert war und die Wahrnehmung der Agenden seiner Funktionen größtenteils dem jungen Esterházy überließ. Hier lernte er seine spätere Gemahlin Ursula, geb. Dersffy kennen, die er nach dem Tode ihres Mannes Franz Mágócsy (1611) ein Jahr später (22. November 1612) heiratete.

1613 erhielten Nikolaus Esterházy und seine Brüder das Baronat verliehen. Durch die Ehe mit Ursula Mágócsy geb. Dersffy boten sich Nikolaus Esterházy große Aufstiegsmöglichkeiten, da seine Gemahlin ausgedehnte Besitzungen in die Ehe mitbrachte. Darunter befanden sich auch die Herrschaft Munkács in Ostungarn und die große Herrschaft Landsee-Lackenbach, die Nikolaus Esterházy zunächst formell um 50.000 fl pfandweise von seiner Gattin übernahm. Seine endgül-

tige Besitzeinführung erfolgte erst nach dem Tode seiner Gattin (1619) im Jahre 1624. Für seine Verdienste als Vermittler zwischen Kaiser-König Ferdinand II. und dem Fürsten von Siebenbürgen, Gabriel Bethlen, beim Zustandekommen des Nikolsburger Friedens (1621), und da Esterházy über Wunsch des Herrschers die Herrschaft Munkács an Bethlen abtrat, verpfändete ihm Ferdinand die Herrschaften Forchtenstein und Eisenstadt um 400.000 ungarische Gulden. Nachdem Nikolaus Esterházy in den Jahren 1617 und 1618 Obergespan der Komitate Bereg (Nordostungarn) und Zólyom (Nordungarn) geworden war, wurde er im letztgenannten Jahr auch zum königlich ungarischen Oberhofmeister ernannt und unterlag auf dem Ödenburger Landtag des Jahres 1622 seinem Gegenkandidaten um das Amt des Palatins, Stanislaus Thurzó, nur knapp. Drei Jahre später wurde Nikolaus Esterházy nach dem Tode Thurzós am 25. Oktober 1625 auf dem Ödenburger Landtag mit klarer Mehrheit zum Palatin gewählt. Ein Jahr später (1626) erhielt der Palatin mit der erbrechtlichen Übertragung der Grafschaft Forchtenstein den Titel eines „Erbgrafen von Forchtenstein“ zwei Jahre darauf (1628) wurde er zum Ritter des Goldenen Vlieses ernannt. Nach dem Tode seiner ersten Frau verehelichte sich Nikolaus Esterházy 1624 ein zweitesmal mit Christine Nyáry, der Witwe des reichen ungarischen Magnaten Emmerich Thurzó. Nach Nikolaus' Tod (1645) ging der Großteil der Esterházy-Güter zunächst auf seinen Sohn Ladislaus (1626-1652) über, dem es gelang, die bisher nur pfandrehtlich durch die Familie innegehabte Herrschaft Eisenstadt gegen die Konkurrenz seines Schwagers Franz Nádasdy erbrechtlich zu erwerben.

Wie bereits ihr Vater bekleideten auch Ladislaus und sein Bruder Paul Esterházy die Funktion des Obergespannes des Komitates Ödenburg, die seit 1693 in der Familie erblich war. 1648 erfolgte die Ernennung Ladislaus Esterházy zum Hauptmann von Pápa und wenige Monate vor seinem Tod in der Schlacht bei Nagyvezekény (26. August 1652) zum ungarischen Rat. Nach diesem tragischen Ereignis für die Familie folgte ihm sein jüngerer Bruder Paul (1635-1713) als Oberhaupt der Familie und Erbe des Esterházy-schen Besitzkomplexes. Um die Esterházy-schen Familiengüter zusammenzuhalten, heiratete er 1655 mit päpstlicher Dispens Ursula Esterházy, die Tochter seines Stiefbruders Stefan. Wie sein



Vater Nikolaus durchlief auch Paul Esterházy rasch die Stufenleiter der öffentlichen Funktionen. Wie sein Bruder Ladislaus wurde er bereits 1652 Hauptmann von Pápa und Obergespan des Komitates Ödenburg, 1655 ungarischer Rat, 1661 königlich ungarischer Oberhofmeister und 1668 Obristhauptmann der ungarischen Bergstädte. Mit der Wahl zum Palatin auf dem Ödenburger Landtag des Jahres 1681 erreichte er den Höhepunkt seiner Laufbahn als Würdenträger des Landes. Nach dem Tode seiner ersten Frau Ursula (1682) vermählte er sich wenige Monate später mit Eva Thököly, der Schwester des Kuruzzenführers Emmerich Thököly. Sein Eintreten für das Erbkönigtum der Habsburger in Ungarn, das der Preßburger Landtag des Jahres 1687 beschloß, aber auch seine vielfältigen Verdienste für das Königreich Ungarn und gegenüber dem Haus Österreich bewogen Kaiser-König Leopold I., Paul Esterházy in den Reichsfürstenstand zu erheben (1687), wofür er allerdings die hohe Summe von 27.000 Gulden erlegen

mußte. Unter Paul Esterházy entfaltete sich seine Familie zum begütertsten Magnatengeschlecht in Ungarn. Paul Esterházy betrieb eine kluge Besitzerwerbungs politik, wobei er von der Verwicklung seines Schwagers Franz Nádasdy in die sog. Magnatenverschwörung, dessen Hinrichtung und der Konfiskation seiner Güter profitierte. 1669 erwarb Paul Esterházy die in der Nähe des Plattensees gelegene Burg und Herrschaft Cso-bánc mit ihren umfangreichen Zugehörungen. 1767 kaufte er von der Ungarischen Kammer die früher seinem Schwager gehörige Tripelherrschaft Deutschkreutz-Klostermarienbergl-Lockenhaus, vom Fürsten Raimund Montecuccoli die Herrschaft Kapuvár (zunächst pfandweise und 1681 nach Montecuccolis Tod auch erbrechtlich) sowie von der Familie Liszti die kleine Herrschaft Kittsee. 1677 erwarb er die an der Grenze zu Ungarn liegende Herrschaft Schwarzenbach, hauptsächlich wegen ihrer Zugehörungen in Ungarn (u.a. in Marz und Walbersdorf), und 1693 erhielt er unter dem Titel einer königlichen Do-



Esterházyische  
Besitzungen  
(Raum X, Nr. 1)





*Esterházysche  
Besitzungen  
(Raum X, Nr. 1)*

nation die im Komitat Tolna liegende Herrschaft Dombóvár. 1702 kaufte er vom Fiskus die Herrschaft Hornstein und 1704 schloß er den Erwerb der Herrschaft Kobersdorf, von der er schon früher einzelne Besitzanteile erworben hatte, ab. 1695 errichtete er in seinem Testament auf der Grundlage des Gesetzesartikels IX aus 1687 ein Familienfideikommiss mit drei Majoraten für seine Söhne Michael, Gabriel und Josef, das von Kaiser-König Leopold I. 1699 genehmigt wurde. Da Gabriel noch vor seinem Vater verstarb, wurden nach dem Tode Paul Esterházy (1713) zwei Majorate gegründet. Michael Esterházy erhielt die in den Komitaten Ödenburg, Wieselburg, Raab und Eisenburg liegenden Herrschaften und Güter, die Preßburger Häuser und Gärten, während Josef die übrigen Herrschaften und Güter bekam.

Als Fürst Michael Esterházy 1721 starb, wurden, da er keine männlichen Erben hinterlassen hatte, die beiden Majorate in der Hand des Fürsten Josef wiedervereinigt. Als Josef Esterházy einige

Monate später seinem Bruder Michael ins Grab nachfolgte, ging das Majorat auf den älteren Sohn des verstorbenen Fürsten Josef, Paul Anton (1721-1762) über, bis zu seiner Großjährigkeit führten seine Mutter Maria Oktavia geb. Gilleis gemeinsam mit ihrem Schwager Graf Alexander Erdödy die vormundschaftliche Verwaltung der Güter. Unter Paul Anton und seinem Bruder Nikolaus (1762-1790), der durch eine prächtige Hofhaltung und durch den Bau der Sommerresidenz in Esterháza gewaltige Geldmittel benötigte, kam es zu keinen umfangreicheren Gütererwerbungen. Erst unter Fürst Nikolaus II. (1794-1833) wurde 1802 mit dem Erwerb der Herrschaft Pottendorf und 1804 mit dem Kauf der säkularisierten Abteiherrschaft Edelstetten in Bayern, die im selben Jahr von Kaiser Franz II. (I.) zur gefürsteten Grafschaft erhoben worden war, der Güterkomplex der Familie Esterházy nicht unwesentlich abgerundet.

F. T.



# 1. Paul Esterházy im Alter von 33 Jahren, 1668

Bildnis eines unbekannten esterházyschen Hofmalers des 17. Jh. (Kopie des Bildnisses des 20-jährigen Paul Esterházy von Benjamin Block aus 1655).

Öl auf Leinwand, 236 x 139 cm.

Fürstl. Esterházysche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/1-806.

Das Bildnis die Bezeichnung: ILLMVS:AC:EXC:DNS:COM:PAVLVS:ESTERAS:DE:GALLANTA:PERP:DE:FRACNO:SAC:ROM:IPM:AC:HVNG:BOH:EQVES:COTVS:SOPRON:SVP:COMES:SAC:CAES:REG:MATIS:COMS:GENER:EXERCITVS:HVN:CONTRA:TVRC:GEN:VIGIL:IRAE:REG:NECNON:CVR:REG:MAG:AC:CONF:ANTEMON:SVP:GENER:CAP:ANNO:1665:AETA:33. Sie wurde anlässlich einer früheren Restaurierung z.T. verfälscht.

Lit.: Zsigmond Bubics - Lajos Merényi, *Herceg Esterházy Pál nádor 1635-1713* (Budapest 1895); Emma Iványi, *Esterházy Pál nádor közigazgatási tevékenysége* (Budapest 1991); Klára Garas, *Magyarországi festészet a XVII. században* (Budapest 1953); vgl. auch den Katalogbeitrag von István Fazekas.

# 2. Eva Thököly, zweite Gemahlin Paul Esterházy, 1672 im Alter von 13 Jahren

Bildnis eines unbekannten fürstl. esterházyschen Hofmalers der 2. Hälfte des 17. Jh. (Kopie einer älteren Vorlage).

Öl auf Leinwand, 230 x 122 cm.

Fürstl. Esterházysche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. I/4-379.

Das Bildnis mit der Aufschrift: ILLVSTRISIMA:DOMICELLA:EVA:THÖKÖLY:DE:K(E)ZM(A)RK: AETATIS 13 zeigt die spätere zweite Gemahlin des Palatins Paul Esterházy im Jungmädchenalter von dreizehn Jahren, in der prächtigen Tracht der weiblichen Angehörigen der Magnaten- bzw. Fürstenfamilien, bei der besonders die kunstvoll ausgeführte Spitzenschürze („Magnatenschürze“), ein ursprünglich der Volkstracht entstammendes Kleidungselement, hervorsticht.

Lit.: Adolf Mohl, *Herceg Esterházy Pál nádorispán* (Sopron 1924); Zsigmond Bubics - Lajos Merényi, a. a. o.

# 3. Applausus epithalamicus, 1682

Druck von Leopold Voigt, Wien, mit Kupferstich von Jakob Hoffmann auf Goldseide, 79 x 55 cm.

Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházysches Familienarchiv

Das Glückwunschgedicht auf die Hochzeit

Paul Esterházy mit Eva Thököly aus 1682 (Chronogramm) zeigt die Abbildung des Hochzeitspaares vor dem Schloß Eisenstadt. Der nur kurze Zeit nach dem Ableben seiner ersten Gemahlin Ursula (der Tochter seines Stiefbruders Stephan) vollzogenen Hochzeit des Palatins mit der Schwester des Führers der anti-habsburgischen Partei Ungarns, Fürst Emmerich Thököly von Kásmark, kam neben der privaten auch eine eminent öffentlich-politische Bedeutung zu: Der Versuch, hiedurch eine Versöhnung der feindlichen Lager Ungarns herbeizuführen, mißlang jedoch.

# 4. Stammbaum der Familie Esterházy, 1670

Öl auf Leinen, 208 x 200 cm.

Fürstl. Esterházysche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/23-1152.

Der große gemalte Stammbaum ist weitgehend mit dem von Tobias Sattler (Sadler) 1670 in Wien gestochenen (III. 9) identisch; es fehlen nur die im Kupferstich unterhalb der Titelschrift angebrachten Porträtmedaillons. Daraus kann geschlossen werden, daß beide Stammbäume in enger Zusammenarbeit entstanden sind.

Lit.: G. Galavics a.a.O. S. 144 ff.

# 5. Paul Christian Estoras, der legendäre Stammvater der Familie Esterházy

Bildnis eines unbekannten esterházyschen Hofmalers des 17. Jh.

Öl auf Leinwand, 227 x 122 cm.

Fürstl. Esterházysche Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. Archiv Nr. 23-717.

Das Bildnis trägt die Aufschrift: ESTORAS:PAVLVS:CHRISTIANVS:AO:969:AETATIS:117.

Nach der von Paul Esterházy in Auftrag gegebenen Genealogie im Druckwerk „Trophaeum“ (XI. 16) und dem 1670 angefertigten Stammbaum (III. 9 bzw. XI. 4) tritt als erster Träger des Namens Estoras und somit als Stammvater der Familie Esterházy der im Jahre 969 geborene, im Alter von 117 Jahren gestorbene Paul Christian Estoras auf. Die Darstellung im Ölbildnis als uralter Mann weist mit der Kupferstichdarstellung im Trophaeum große Ähnlichkeit auf, sodaß anzunehmen ist, die Kupferstiche basieren auf den Ölbildnissen der Familiengalerie. Die Gestalt des Stammvaters ist allerdings legendär.

# 6. J. M. Lerch und Matthias Greischer, Krönung Josephs I. zum ungarischen König in Preßburg, 1687

Kupferstich, 39,5 x 68,2 cm.

Burgenländisches Landesarchiv, Eisenstadt, Ikono-graphie-Sammlung, Inv.Nr. A XXV BS 34.



Die Krönung Josephs I. zum König von Ungarn noch zu Lebzeiten seines Vaters, des Kaisers Leopold I., die im Jahre 1687 unter tatkräftiger Mitwirkung und Unterstützung des Palatins Paul Esterházy durchgeführt wurde und in einer politisch kritischen Phase dem Hause Österreich die Thronfolge in Ungarn sicherte, war der wohl spektakulärste Auftritt im politischen Wirken des Palatins, der ihm die besondere Gunst des Kaisers eintrug: Sie zeigte sich in der Erhebung des Palatins in den Reichsfürstenstand und in einer bedeutenden Besserung seines Wappens.

Auf dem in Zusammenarbeit der beiden Wiener Kupferstecher und dem Reichsfürsten Esterházy gewidmeten Kupferstich wird der zeremonienreiche und prunkvolle Vorgang der Krönung in einer Vielzahl von Kleindarstellungen mit ausführlicher Beschriftung in Form einer Bildergeschichte altertümlichen Stils dargestellt.

Lit.: György Tilcsik, *Eine bildliche Quelle zur ungarischen Königskrönung Josephs I. aus der Ikonographiesammlung des Burgenländischen Landesarchivs. In: Burgenländische Heimatblätter 53 (Eisenstadt 1991), S. 133 ff. (mit Gesamt- und Detailabbildungen).*

7. **Johann Jacob Hoffmann, Der Mariazeller Silberaltar, 1690**

Kupferstich, 83,5 x 57,5 cm

Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. III. Boden I Kammer Nr. 1368.

Die Wallfahrt zum steirischen Mariazell, seit dem Mittelalter auch für Ungarn sehr wichtig, fand in dem Marienverehrer Paul Esterházy besondere Pflege. 1690 stiftete er in der Wallfahrtskirche einen neuen Altar, von dem er durch den Wiener Kupferstecher eine bildliche Darstellung anfertigen ließ.

Lit.: G. Galavics a.a.O. S. 152, mit Abbildungen S. 153.

8. **Jonas Drentwett — Philipp(?) Kilian, Triumph Josephs I. und der Familie Esterházy, 1691**

Thesenblatt Michael Esterházy.

Kupferstich von Philipp (?) Kilian nach einer Zeichnung von Jonas Drentwett, gedruckt auf Goldseide, 141x 112 cm.

Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. Archiv Nr. 26-732.

Michael Esterházy, der Sohn des Palatins Paul, studierte in Wien. Der von seinem Vater in Auftrag gegebene Kupferstich seiner These zeigt links einen Esterházyischen Heldentempel mit den Büsten des „Hunnenfürsten“ Eurs (ungarischen Stammesführers zur Zeit der Landnahme), des fiktiven Begründers der Familie Esterházy,

die des legendären Stammvaters der Familie aus der Zeit der Landnahme Paul Estoras (Sohnes des Eurs), und die von Nikolaus und Fürst Paul Esterházy; über der Inschrift „Gloriosa Heroum Eszterhazianorum Domus“ sind Hinweise auf die besiegten Völkerschaften (Tataren, Bulgaren, Kumanen, Sarazenen) angebracht. Vor dem Heroentempel stehen neben Herkules und anderen Gestalten Paul Esterházy und sein Sohn Michael, der dem aus einer Triumphpforte hervorreitenden König Joseph I. seine Thesenschrift überreicht. Über dem König hält ein auf Wolken ruhender Engel einen Kranz, darüber schwebt ein posauenblasender Engel; im Himmel thront über Wolken Kaiser Leopold I. Am Fuße des Blattes halten von Engeln begleitete Heroenfiguren die Titelschrift, aus der hervorgeht, daß Michael Esterházy seine These dem Universitätskolleg unter Vorsitz des Professors Engelbert Bischoff vortrug.

Bemerkenswert an dem nur mehr in einem einzigen Exemplar vorhandenen Thesenblatt ist auch der Druck auf goldfarbener Seide, eine Technik, die schon für den „Applaus epithalamicus“ 1682 angewendet worden war.

Lit.: G. Galavics, *A mécénás Esterházy Pál S. 154, mit Abbildung.*

H. P.



Paul Christian Estoras (Nr. 5, Ausschnitt)



9.

**Franz Josef Dietmayr v. Dietmannsdorff, Huldigungsgedicht an Paul Esterházy**  
*Gedruckt bei Cosmerovius, Wien.*  
*Papier, 41 x 31,5 cm*  
*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházsches Familienarchiv*  
Das Chronogramm-Gedicht des kaiserlichen Hofkammerconcipistenseniors Dietmayr ist ein Beispiel für ein Huldigungsgedicht eines Beamten der Wiener Zentralbehörden, denen sich der Fürst Esterházy einerseits für ihre guten Dienste im Aktenlaufe erkenntlich zeigte und die sich andererseits hiefür in Form von Glückwünschen „gehobenen Stils“ bedankten.
10.

**Georg Beriny, Lobpreisgedicht auf Paul Esterházy, 1704**  
*Papier, Aquarell, 39 x 31 cm.*  
*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházsches Familienarchiv cs. 57 Nr. 11919.*  
Das in lateinischer Sprache verfaßte Gedicht ist von zwei lorbeerumrankten Säulen begleitet, die ein Spruchband mit Chronogramm (1704) halten; das letzte Wort des Gedichts enthält dieselbe Jahreszahl 1704 in Chronogramm-Form. Unter dem Spruchband ist das fürstliche Wappen gezeichnet. Das Gedicht erwähnt die Ämterlaufbahn und die frommen Altar- und Klosterstiftungen Paul Esterházy (Mariazeller Silberaltar, Kalvarienberg Eisenstadt, Kamaldulenser kloster Landsee, Franziskanerkloster Frauenkirchen, Servitenkloster Forchtenau und Augustinerinnenkloster Eisenstadt).
11.

**Lobpreisgedicht auf den Fürsten Paul Esterházy, 1687**  
*Papier, Aquarell, 63 x 43 cm.*  
*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházsches Familienarchiv cs. 57 Nr. 11914.*  
Das von drei Ödenburger Studenten der Rhetorik und Poesie (Franz Anton Horvath, Georgius Knyzowycz, Georgius Péklyz) verfaßte Glückwunschgedicht ist in eine überaus farbenprächtigt-barbarische Zeichnung in einer teils aus dem Schnabel eines Adlers erfließenden Spruchzeile, teils auf einem mit Quastenen versehenen Spruchband, teils in unterhalb angeordnetem, mit Chronogrammzeile versehenen Textblock angebracht. Aus dem Adler wächst die Gestalt des Fürsten, dem der auf Wolken thronende Kaiser Leopold I. eine Krone überreicht; in seiner Linken hält der Kaiser das Reichsszepter. Über dem Kaiser ist das fürstlich Esterházy'sche Wappen angebracht, das von Palmwedeln eingefasst und von zwei halbverdeckten nackten Frauengestalten gehalten wird. Die ganze Zeichnung wird von am Fuße gekreuzten Blumenzweigen mit Rosen und Lilienblüten umgeben, an deren oberen Enden,

auf beiden Seiten des Wappens, auf den mit EX CONCORDIA bzw. VICTORIA beschrifteten rechteckigen Postamenten links die Figur der Concordia (Göttin der Eintracht) steht, auf deren Brust ein Sonnengesicht, aus dem sich die Strahlen der Huld auf die Kroneüberreichungsszene mit Kaiser und Fürst ergießt; auf dem rechten Postament steht die martialisch kostümierte Gestalt der Siegesgöttin mit senkrecht nach oben gerichtetem Schwert in der Linken und auf dem Boden ruhenden Schild in der Rechten, als Sinnbild für den aus der Eintracht erfließenden Sieg.

Die Darstellung der Studenten ist ein Dokument zur politischen Stimmung im Lande, die in der Fürstenerhebung Paul Esterházy's durch den Kaiser nach der aktiven Rolle des Palatins bei der Königskrönung des Kaisersohnes Joseph einen Hoffnungsstrahl für die zukünftige einträchtige Entwicklung Ungarns unter habsburgischer Herrschaft erblickte.

12.

**Das Familienwappen der Esterházy**  
Bis ins 17. Jh. führte die Familie als Wappen in Blau über einer goldenen Blätterkrone einen goldenen gekrönten Vogel Greif, der in seiner Linken drei rote, golden gestempelte und grün beblätterte Rosen hält, in seiner Rechten ein silbernes Schwert (Säbel) schwingt. Diese Wappenfiguration ist charakteristisch für Angehörige des mittleren ungarischen Adels des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit. Nach dem Aufstieg Nikolaus Esterházy's in den Magnatenstand und seiner Hochzeit mit Christina Nyáry erlangte er durch den Herrscher eine Wappenbesserung: Der Schild wurde geviertet, er enthielt in den Feldern 1 und 4 einwärtsgekehrt das ursprüngliche Esterházy'sche, in den Feldern 2 und 3 einwärtsgekehrt das Nyáry'sche Wappen (Geteilt von Silber und Rot; in Rot ein steigender goldener gekrönter Löwe mit silberner Dreiblume; in Silber drei rote Rosen mit goldenen Stempeln). Anlässlich der Erhebung Paul Esterházy's zum Reichsfürsten (1687) besserte Kaiser Leopold I. dieses Wappen durch einen schwarzen, mit schmaler goldener Bordüre und dem goldenen Buchstaben L versehenen Herzschild, bekrönt mit der goldenen Kaiserkrone, und einem den vom Goldenen Vlies umgebenen Wappenschild bekrönenden rot-kürschen Fürstenhut. Seit der Mitte des 18. Jh. war schließlich folgende Wappenform gebräuchlich: Ein mit einem goldenen Buchstaben L im schwarzen Herzschild (Kaiser Leopold I.) belegter, vom Goldenen Vlies umgebener gevierteter Schild; 1: das ursprüngliche Esterházy'sche Wappen ein-



wärtsgekehrt; 2: Wappen der Fürsten Lunati-Visconti (Gemahlin des Fürsten Paul Anton, 1721-1762): Ein von einer goldenen Bordüre eingefasster blauer Schild mit zwei silbernen, beidseitig von je einem silbernen Mond in höflicher Haltung begleiteten Schräglinksbalken; 3: In Gold ein doppelköpfiger, golden gekrönter schwarzer Doppeladler (Thököly-Wappen); 4: Das ursprungliche Nyárischysche Wappen, zum Esterházyischen in höflicher Haltung.

Das Familienwappen wurde auf allen Gebäuden, auf Fahnen, Regimentszubehör usw. angebracht. Neben der vollständigen, feierlichen Wappenform blieb eine einfachere mit dem ursprünglichen Familienwappen, umgeben vom Goldenen Vlies und bekrönt mit dem Fürstenhut, bis ins 18. Jh. in Verwendung.

Aus der Vielfalt wurden drei Beispiele der vielfältigen Verwendungsarten ausgewählt:

**a) Gräfl. Esterházyisches Wappen auf Stein**  
66 x 53 cm. Wappen umgeben vom Goldenen Vlies. Spuren der einstigen Farbbe-malung.

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/8/33.*

**b) Gräfl. Esterházyisches Wappen auf Leder gemalt**

*Rundschild, DM 35 cm. Wappen in Blumenkranz.*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. II/9/22.*

**c) Fürstliche Esterházyisches Wappen auf einer Trompetenstandarte, 1699**

*Gestreifter dunkelroter Damast, beideseitig bemalt, Goldleiste, Wappen. In den Oberecken die Buchstaben P. P (= Pro Patria) links bzw. P.E. (Paulus Esterházy) rechts, in den Unterecken die Jahreszahl 16 (links) und 99 (rechts).*

*Format: 79 x 70 cm.*

*Fürstl. Esterházyische Sammlungen Burg Forchtenstein, Inv.Nr. I/1.*

Diese Standarten wurden, der Aufschrift nach zu schließen, von den Feldtrompetern des Esterházyischen Husarenregiments verwendet.

- 13. 1693: Kaiser Leopold I. erneuert das Siegel des Komitates Ödenburg und verleiht Paul Esterházy und allen Nachkommen in Primogenitur die Erbobergespanswürde.**

*Pegamentlibell, 35 x 24,5 cm, Majestätssiegel an goldenen Schnüren.*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházyisches Familienarchiv P 108, Rep. 2 et 3 Fasc. C Nr. 53.*

Der Kaiser verleiht in dem Privileg dem Fürsten und Obergespan des Komitates Ödenburg (Sopron) Paul Esterházy und allen seinen Nach-

kommen in Primogenitur das Recht, in allen Angelegenheiten des Komitates mit rotem Wachs zu siegeln. Gegenüber der Titelseite ist das Siegel des Komitates abgebildet: Ein weißer (silberner) Krieger mit gezücktem Schwert in seiner Rechten, hält mit seiner Linken das Fürstlich Esterházyische Wappen mit Fürstenhut, Goldenem Vlies und anderen Attributen; das Siegel hat zwei Umschriften: Innen: PAVLVS ESTERHAZY PALATINVS; außen: SIGILLVM COMITATVS SOPRONIENSIS.

- 14. 1804 XII 15: Kaiser Franz I. verleiht Fürst Nikolaus Esterházy die Reichsgrafschaft Edelstätten.**

*Pergamentlibell, 38 x 29 cm.*

*Ungar. Staatsarchiv Budapest, Fürstl. Esterházyisches Familienarchiv P 108, Rep. 2 et 3, Nr. 123 et CC.*

Da die Verleihung der Reichsfürstenwürde durch Kaiser Leopold I. im Jahre 1687 an Paul Esterházy der zur Legitimierung erforderlichen Zustimmung der anderen Reichsfürsten ermangelt hatte — sie war vom absolutistischen Kaiser nicht eingeholt worden — trachtete Fürst Nikolaus Esterházy durch den Erwerb einer reichsunmittelbaren Besizung — dieser war für die Anerkennung durch die anderen Reichsfürsten erforderlich — diesen Mangel zu beseitigen. Er brachte die säkularisierte ehemalige Nonnenklosterherrschaft Edelstätten in der Nähe Augsburgs käuflich an sich; auf seine Bitte wandelte sie der Kaiser in eine Reichsgrafschaft um und verlieh dem Fürsten hierfür das abgebildete Wappen: Im roten, golden verbrämten Fürstenmantel zeigt sich auf der Innenseite in Kürsch das rechts von einem goldenen, in seiner Linken ein silbernes Schwert zückenden Vogel Greif, links von einem goldenen, gekröntem, in seiner Rechten eine silberne Dreiblume haltenden Löwen gehaltene fürstlich Esterházyische Wappen; Helmzier: Fünf blaue, mit goldenen Spangen über roter Innenseite gezierte Helme, von denen 1, 2 und 5 mit goldener Blätterkrone, 3 und 4 mit dem rot-kürschigen Fürstenhut gekrönt sind; aus 1 wächst einwärtsgekehrt der Nyárische goldene Löwe, aus 2 der Esterházyische goldene Greif, aus 3 der Thököly schwarze Doppeladler, aus 4 ein blauer Flug mit silbernen Schrägbalken (Lunati-Visconti), aus 5 ein silberner, mit drei roten Rosen belebter Flug (Nyáry).

Durch die kurze Zeit darauf erfolgte Mediatisierung der Reichsfürstentümer kam der Aktion mehr keine dauernde geschichtliche Bedeutung zu; Edelstätten blieb aber bis heute im Familienbesitz der Esterházy.

H. P.



**15. P. Marcellinus Bautschner S.J., Inscripti Heroum Nomina Flores, 1674**

8°, 28 unnummerierte Blätter, mit Vorsatzblatt, 31,5 x 23 cm (Stich).

Gedruckt bei Universitätsbuchdrucker Leopold Voigt, Wien.

Mit einem Stammbaum der Familie Esterházy von R. Sturm, gestochen von Tobias Sadler, Wien.

R.k. Diözesanarchiv Eisenstadt (ehemals Servitenkloster Forchtenau).

Das dem Palatin Nikolaus Esterházy gewidmete Werk des Wiener Jesuitenpaters und Professors ist bisher in der Literatur kaum beachtet worden. Es stellt einen Vorläufer zum großen, 1700 herausgegebenen Werk „Trophaeum nobilissimae ac antiquissimae Domus Estorasiae“ (XI. 16) dar, das gleichfalls bei Voigt gedruckt wurde.

Der komplette Titel des Werkes lautet: „Inscripti Heroum Nomina Flores in TROPHAEO Illustrissimae Familiae ESTERHASIANAE a Regia ATTILAE Hunnorum Nec non Majorum ejus Scythia Regum radice, continua, rectaq; serie in haec usq; tempora feliciter germinantes Hoc est: HEROES nobilissimi, Antiquissimi, Benemeritissimi ESTERHASIORUM Nominis Properanti calamo descripti, & in primae Laureae Philosophicae applausum Illustrissimo Domino Comiti NICOLAO ESTERHASI De Galantha, Perpetuo de Frakno, & c. Rectori Suo Mariano cum in Antiquissima ac celeberrima Vniuersitate VIENNESI Per R.P. MARCELLINUM BAUTSCHNER e Soc. Jesu AA.LL. & Philosophiae Doctorem, ejusdemque Professorem ordinarium eadem prima Philosophiae Laurea ornaretur DICATI A Venerabili Sodalitate B.M.V. sub titulo gloriose in coelos Assumptae in Caesareo & Acad. Soc. Iesu Collegio ex IV. Facultatibus congregata Vinnnae Austriae Anno M.DC.LXXIV die VIII. Maij.“

Der als Vorsatzblatt nach einer Zeichnung von R. Sturm von Tobias Sattler angefertigte Kupferstich läßt den Stammbaum der esterházy-schen Helden aus einem mit Inschriftkartusche „PALLADI ESTERHASIANAE TROPHAEVM“ versehenen, mit Rundschild und Helm bedeckten Sockel erwachsen; er beginnt mit dem „Hunnenfürsten“ Eurs und steigt bis Paulus Esterhasi mit insgesamt 27 Namen in kreisrunden Kartuschen empor, von denen allerdings nur die beiden letzten (Nikolaus und Paulus) historisch sind. Der Inschriftsockel wird von seitlichen Steinsockeln mit Kartuschen (links: Auge Gottes, Schwerthand und

Inschrift „Pro Deo“, rechts ungarisches Wappen, von Hand gehalten, mit Inschrift „pro Patria“) begleitet. Auf den Sockeln und hinter ihnen liegen und stehen Waffen aller Art (Lanzen, Spieße, Morgensterne, Streitäxte, Bögen mit Pfeilen, Kanonen mit Kugeln in Fässern und gehäuft, Fahnen, Trompeten, Trommeln und Pauken), nach ihrem Aussehen z.T. als türkische Beuteobjekte zu erkennen. Der Stammbaum wird auf beiden Seiten von Ehrenhallen begleitet; vor der linken stehen vorne die Gestalten der Helden Ludovicus und Michael Estoras, hinten Nicolaus Esterhasi, vor der rechten vorne Georgius und Emericus Estoras, hinten Paulus Esterhasi, in Waffenschmuck (mit Tartsche, Morgenstern, Schwert, Streitaxt usw.). Auf den Ehrenhallen sitzt je ein Palmzweig schwingender Engel mit dem gräflich Esterházy-schen Wappen, den Wipfel des Stammbaumes in Form einer Lanzenspitze hält der auf den Wolken thronende Kriegsgott (Mars).

**16. Trophaeum nobilissimae ac antiquissimae Domus Estorasiae, 1700**

Universitätsbuchdruckerei Leopold Voigt, Wien.

Quart, 453 Seiten und vier genealogische Tafeln, mit zahlreichen Kupferstichen von Jakob Hoffmann und Jakob Hermundt.

Esterházy-Bibliothek Eisenstadt.

Das im Auftrag des Fürsten Paul Esterházy hergestellte Werk enthält in seinem ersten Teil die Genealogie der Familie mit ganzseitigen bildlichen Darstellungen der Personen (insgesamt 171), im zweiten Teil den Kommentar zum ersten, im dritten Teil die Donationen, Ämter- und Ehrenübertragungen und Privilegien. Der vollständige Titel des Werkes lautet: „TROPHAEUM NOBILISSIMAE AC ANTIQUISSIMAE DOMUS ESTORASIANAE IN TRES DIVISUM PARTES: Quarum I. Exhibet pervetustam Illustrissimae hujus Familiae Genealogiam, Imagines Personarum ad eandem pertinentium, cum adjecto ad quamlibet rerum ab iisdem praeclare gestarum Elogio. II. Continet Commentarium partis prioris. III. Complectitur Donationes, Officiorum, Honorumque Collationes, ac Privilegia, a variis Hungariae Regibus, ac postmodum Romanis Imperatoribus concessa, quibus ea, quae in prioribus circa vetustatem ac Nobilitatem Inclytae hujus Domus dicta sunt, insigniter approbantur, confirmanturque. Cum Licentia Superiorum. Vinnnae Austriae, Typis Leopoldi Voigt, Universitatis Viennensis Typographi, M.DCC.“

Die 171 Porträtbildnisse, bis zu Attila zurückreichend, entsprangen zum größeren Teil der





Wappentüre, Zugang zur ehemaligen fürstlichen Schatzkammer (Raum IX a)





OTRICESIMVS DIIVS COMES  
SLAVS ESTERHAS DE GAL  
L. PERPETVVS DE FRANKO,  
S AVRATVS COTIVS SOP  
N SVREH. COMES SACRE CAE  
EGIEQ. MAITIS CONSILIAR  
ARIVS AC PRASIDIT PA  
SVREHVS CAITANEVS  
D. 1626. In. D. 1652. Naq.  
1. 1626. A. talis. S. 1626.

Ladislaus (László) Esterházy, 1626-1652 (Raum VIII)





Begräbnisbild der zu Tyrnau bestatteten vier Esterházy, die in der Schlacht bei Nagy Vezekény 1652 gefallen waren (Raum VII a)





*Detail: Die Festung  
Landsee (Raum X)*



*Eisentrue mit Darstellungen der Esterházy'schen Besitzungen, 1688 (Raum X)*



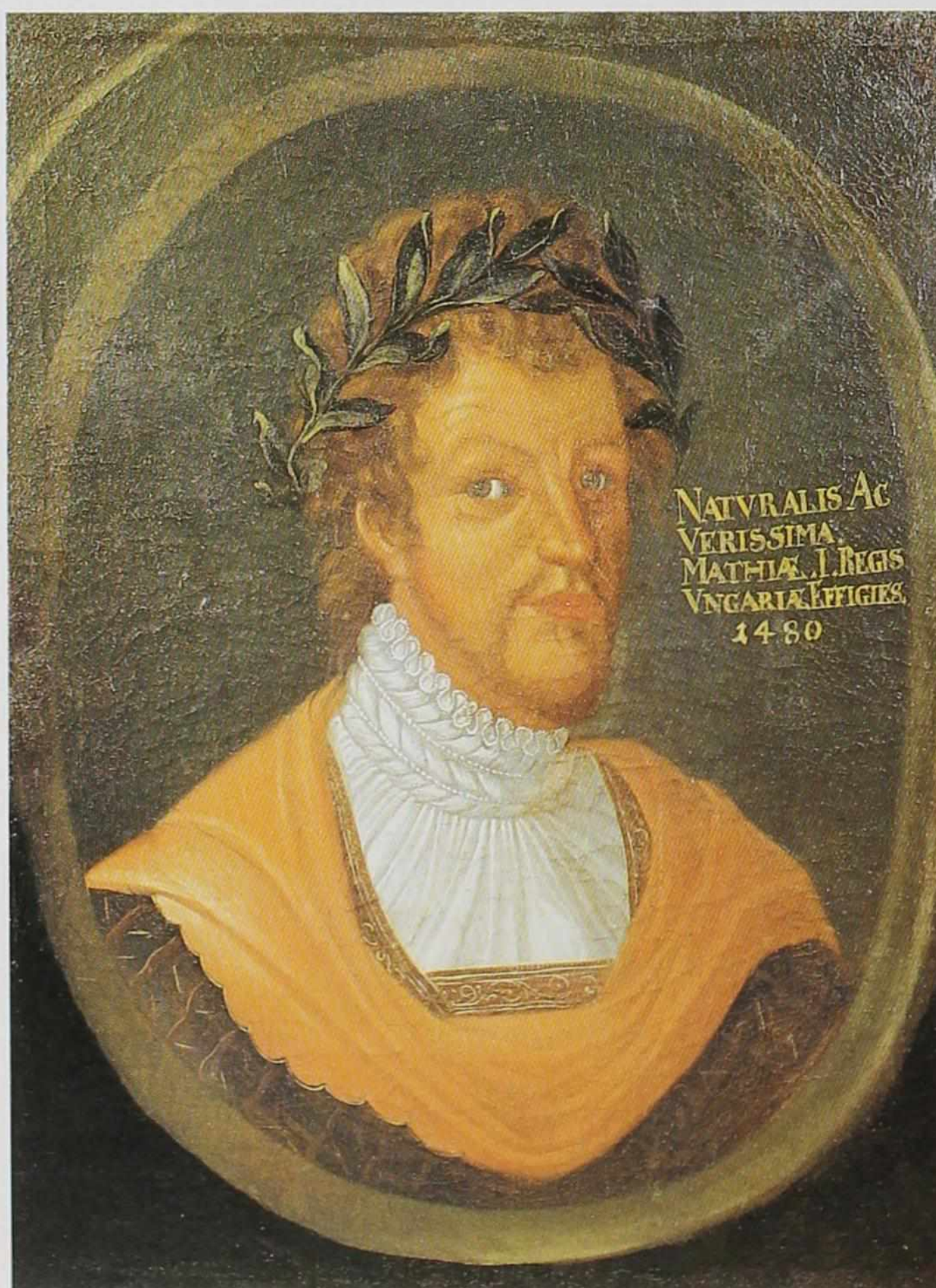


*Hochzeitsbild  
des Paul  
Esterházy und  
seiner Nichte  
Ursula, 1652  
(Raum XV)*





*Schlacht bei Neuhäusl (Érsekújvár), Ölgemälde (Raum VIII)*



*König Matthias I.  
(Corvinus) von Ungarn  
1480  
(Raum II)*





*Türkisches Reiterschild und Bögen mit Köchern aus der Kriegsbeute Paul Esterházy's (Raum VIII)*





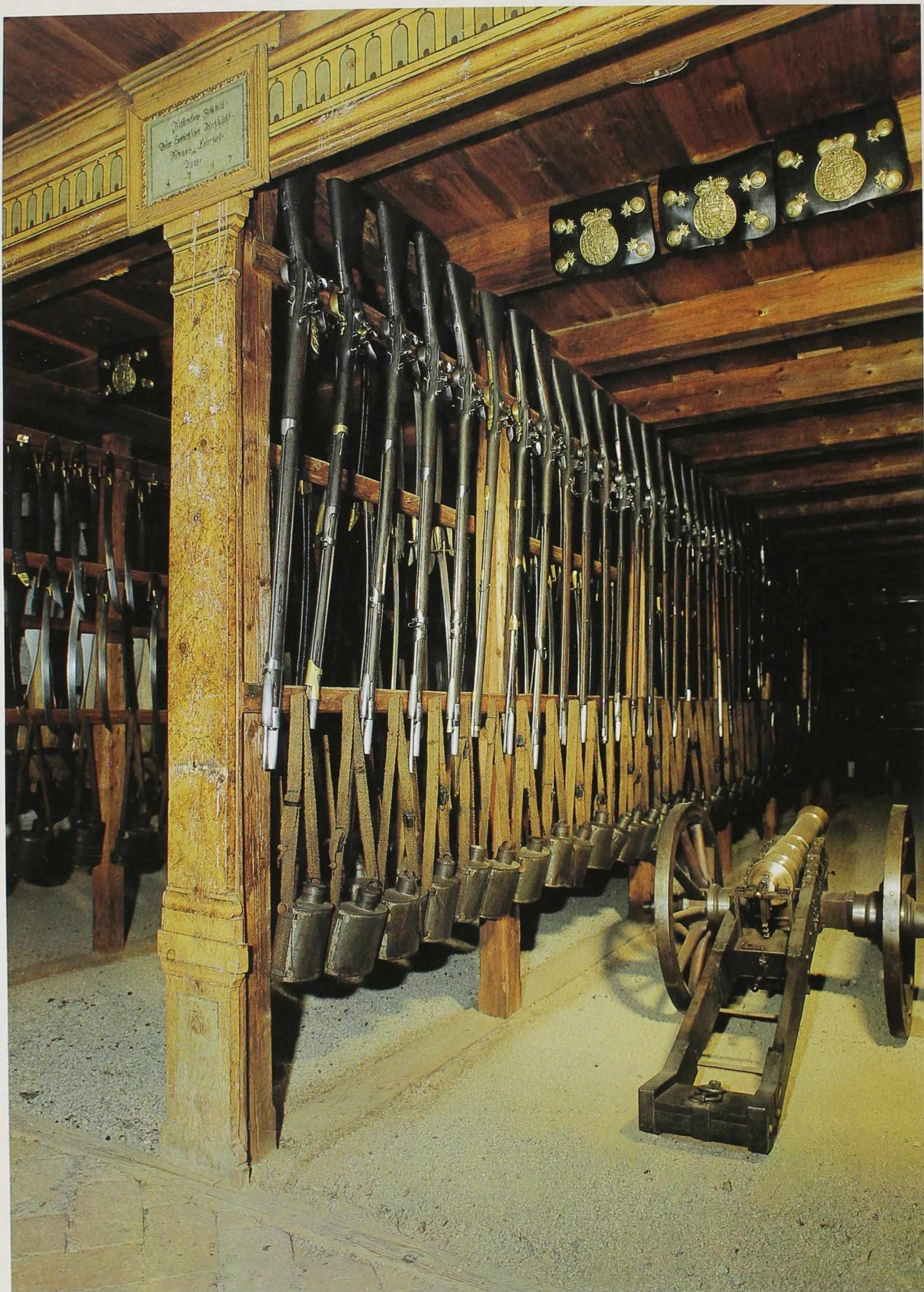


*Die Schlacht von Lackenbach, 1620. Den Zusammenschluß der Bethlen-Aufständischen mit den kaiserlichen Truppen unter Dampierre und dem einzig kaisertreu verbliebenen Nikolaus Esterházy zeigt dieses Ölgemälde vor dem Hintergrund der Burg Landsee (Raum VII)*









*Insurrektionsdepot 1797 (Raum XXVI)*





*Preußenbeute: Helme und Patronentaschen*

*Mützenschild und Patronentasche der Esterházy'schen Truppen (Räume XVII und XVIII)*







*Mihaly Palásy, Rittmeister des Esterházy'schen Husarenregimentes (Raum XVI)*





*Einblicke ins Esterházy'sche Zeughaus*











*Jagdgeschirr für Hochwild (Raum XII)*



*Jagdkarte, um 1870 (Raum XII)*





Fürstlich Esterházy'sches Wappen in der Verleihungsurkunde der Reichsgrafschaft Edelstetten, 1804 (Raum XI)



Phantasie, sie wurden vom fürstlich Esterházy-schen Hofmaler Petrus (Christalluz?) gezeichnet; zum geringeren Teil entsprechen die Bildnisse aber den Ölbildern der fürstlichen Ahnengalerie, sodaß ein unmittelbares Zusammenwirken zwischen den Wiener Kupferstechern und den fürstlichen Hofmalern auch bei diesen anzunehmen ist.

Aufgeschlagen die Darstellung des „Hunnenfürsten“ Eurs VII. (744-859), des „Begründers“ (conditor) der Familie Esterházy zur Zeit der Landnahme im legendären Familienstammbaum.

Lit.: K. Semmelweis a.a.O. S. 38 f.; G. Galavics, *A mecénás Esterházy Pál* S. 154, 156.

#### 17. Paul Esterházy, *Mennyei Korona*, 1696

Quart, 794 Seiten.

Burgenländische Landesbibliothek, Eisenstadt

Das wahrscheinlich in Tyrnau (Nagyszombat, Trnava) gedruckte, der Marienverehrung in der ganzen Welt gewidmete Werk trägt den Titel: *MENNYEI KORONA az az Az egész Világon lévő Csudálatos Boldogságois Szűz Kepeinek rövideden föl tett EREDETI. Mellyet sok tanúságból öszue szerzett, és az aetatos hivek lelki idösségekre ki bocsatott uyonna GALANT-HAE ESTERÁS PÁL, Szentséges Romai Birodalombeli HERCZEG Magyar Országí PALATINVS 1696. Esztendőben. Meg zaporittattott pedig az előbbeni, könyü ugy hogy az Historáknak száma Ezer Három Száz (=Himmliche Krone, das ist über den Ursprung der in der ganzen Welt befindlichen wundertätigen Bilder der seligen Jungfrau, kurz dargestellt, aus vielen Urkunden zusammengetragen und zum Seelenheil frommer Gläubigen herausgegeben von Paul Esterházy von Galánta, Fürsten des Hl. Römischen Reichs und Palatin des Königreichs Ungarn im Jahre 1696. Mit Vermehrung des vorhergehenden Buches dergestalt, daß die Zahl der Historien sich auf eintausenddreihundert erstreckt).*

Das von Paul Esterházy selbst bzw. vielleicht in seinem Auftrag und nach seiner Anweisung von anonymen „Ghostwritern“ verfaßte Werk ist eines seiner neun zwischen 1690 und 1711 in Tyrnau bzw. Wien gedruckten, der Marien- und Heiligenverehrung gewidmeten Werke. Es beschreibt aus dem Bereiche des heutigen Burgenlandes die Marienbilder von Frauenkirchen, Forchtenau, Eisenstadt-Franziskanerkirche, Rattersdorf, Loretto, Kleinfrauenhaid, Unterfrauenhaid, Eisenstadt-Schloßkapelle (Wachstatue), Forchtenstein-Statue vor dem Schloß, Klostermarienbergr und Kittsee-Schloßkapelle.

Aufgeschlagen: Brustbild Paul Esterházy vom Wiener Kupferstecher Johann Jakob Hoffmann nach einer Zeichnung von Anton Schue.

Lit.: Karl Semmelweis, *Die gedruckten Werke des Palatins Paul Esterházy (1635-1713)*. In: *Bgld. Heimatblätter* 23 (Eisenstadt 1961), S. 35.



#### 18. Paul Esterházy, *Lytaniae ad Beatem Virginem Mariam*

Universitätsbuchdrucker Leopold Voigt, Wien 1697.

Quart, 101 Seiten. Am Schluß: *Catalogus Regnorum et Provinciarum*. 2 unnummerierte Seiten.

Burgenländische Landesbibliothek, Eisenstadt. Das Werk trägt den vollständigen Titel: „*Lytaniae. Ad Beatem Virginem Mariam, Per Totius Mundi Miraculosas Images Divisae, Ac Per Regna Et Provincias, Ac Loca Distinctae. Autore PAULO ESTORAS, Sacri Romani Imperii Principe, Et Regni Hungariae Palatino Anno Domini M.DC.XCVII.*“ Es handelt sich um eine aus den marianischen Gnadenorten zusammengestellte Litanei. Darin werden 1550 wundertätige Marienbilder aufgezählt, aus dem

Bildnis Paul Esterházy in „*Mennyei Korona*“, 1696 (Nr. 17)



heute burgenländischen Bereich die folgenden:  
 Sancta Maria ad Lacum in pago B. virginis  
 (Frauenkirchen)

Sancta Maria Fraknensis in Fraknau (Forchtenau)

Sancta Maria Arcensis in arce Frakno (Forchtenstein, Burgkapelle)

Sancta Maria Kismartoniensis apud Franciscanos (Eisenstadt, Franziskanerkirche)

Sancta Maria Candida (Eisenstadt, Schloßkapelle)

Sancta Maria Devota (Eisenstadt, Augustinerinnenkloster)

Sancta Maria Röitensis (Rattersdorf)

Sancta Maria Lauretensis (Loretto)

Sancta Maria Pratensis (Kleinfrauenhaid)

Sancta Maria Locensis (Unterfrauenhaid)

Sancta Maria Uzloensis (Osip)

Sancta Maria de Monte Borsmonostor (Klostermarienberg)

Sancta Maria Vimpasiensis (Wimpassing)

Sancta Maria de Columna (Säule vor Burg Forchtenstein)

Sancta Maria de Cripta (Eisenstadt, Familiengruft)

Lit.: K. Semmelweis a.a.O. S. 37.

#### 19. Paul Esterházy, *Harmonia caelestis*, 1711

*Klein-Folio, 302 Seiten, mit Titelblatt, Titelbild (allegorisches Bild mit Dedikation „Dedicatoria ad Jesum Infantem parvulum“); auf dem dritten Titelblatt das fürstlich Esterházy'sche Familienwappen mit der Devise „Pro Deo Rege et Patria“. Das ganze Werk gestochen von den Wiener Universitätskupferstechern Jakob Hoffmann und Johann Jakob Hermundt. Esterházy-Bibliothek, Eisenstadt.*

Schon 1701 schloß der Fürst mit den Wiener Stechern einen Kontrakt, in dem sie sich verpflichteten, die 300 Kupferplatten bis Jänner 1702 fertigzustellen; die Arbeit verzögerte sich aber sehr, sodaß das Werk erst 1711 fertiggestellt erscheinen konnte.

Das kirchenmusikalische Werk enthält 55 Kirchenlieder, teilweise nach schon bekanntem Text, die vom Palatin komponiert wurden; es handelt sich um ein- und mehrstimmige Kirchenlieder für alle Festtage des Jahres, ergänzt durch eine Reihe von Marienliedern, die abwechselnd von Orgel, Violine, Violen und Baß, Fagott, Trompeten und Pauken begleitet werden. Die Kompositionen beweisen, daß der Fürst auch in musikalischer Hinsicht ein typischer Vertreter seiner Zeit war; sie erreichen zwar nicht die künstlerische Qualität der Kompositionen Kaiser Leopolds I., ihr gefälliger, einprägsamer und an die spanische Musik der

Zeit erinnernder „weicher“ Duktus war jedoch auch für das Verständnis des einfachen Volkes erfaßbar, Harmonie und Stimmführung zeigen eine gewandte Handhabung des mehrstimmigen Satzes.

Aufgeschlagen: Dedikationsblatt mit dem gekrönten Jesuskind, zu dessen Füßen und Seiten Engel musizieren; in Kartusche Inschrift: NIL CANITUR SVAVIVS/ AVDITUR NIL IVCVNDIVS/ NIL COGITATVR DVLCIVS/ QVAM IESVS DEI FILIVS.

Von einem zweiten Exemplar aufgeschlagen: Notenbeispiel.

Lit.: K. Semmelweis a.a.O. S 39 ff.; Arisztid Valkó, *A Harmonia Coelestis rézmetszőink egykoru számadásai. In: Magyar Könyvszemle 75 (1959), S. 85 f.; G. Galavics, A mécénás Esterházy Pál S. 152.*

#### 20. Paul Esterházy, *Via Lactea ad caelum ducens*, 1707

*Quart, 384 Bl.*

*Gedruckt bei Anna Francisca Voigt, Wien. Neuauflage des 1691 gedruckten Werkes.*

*Burgenländische Landesbibliothek.*

Der genaue Titel des umfangreichen lateinischen Gebetbuches lautet: „VIA LACTEA AD CAELUM DUCENS, VARIIS PRECA-TIONIBUS, MEDITATIONIBUS, Aliisque PIIS EXERCITIIS AB ECCLESIA CATHOLICA Jam dudum approbata: PAUL ESTERAS acri Romani Imperii PRINCIPIS et Regni Hungariae PALATINI STUDIO, Publico devotorum usui exposita. ANNO DOMINI M. DCC. VII.“

Vor dem Titelblatt ist eine Kupferstich-Darstellung des fürstlichen Wappens angebracht; auf dem Rundschild, umgeben vom Goldenen Vlies, sitzen oben zwei Engel, die den Herzogshut halten; unter dem Wappen die Inschrift: P.S.R.I.P.E./de G.P.C. in F./R.H.P.A.V.E./er per R.H.L. (= Paulus Sacri Romani Imperii Princeps Esterházy de Galantha Perpetuus Comes in Fraknó Regni Hungariae Palatinus Aurei Velleris Eques et per Regnum Hungariae Locumtenes); beiderseits der Inschrift weibliche Gestalten mit Weihrauchfaß (links) bzw. Kreuz (rechts).

Lit.: K. Semmelweis a.a.O. S 36.

#### 21. Paul Esterházy, *Speculum immaculatum*, 1698

*Quart, 186 S.*

*Gedruckt bei Leopold Voigt, Wien.*

*Burgenländische Landesbibliothek.*

Das in dreizehn Kapiteln gegliederte dogmatische Werk, in dem Esterházy auf Grund der bedeutenden Scholastiker des Mittelalters die



Frage der Unbefleckten Empfängnis Mariae behandelt, trägt den vollständigen Titel „SPAECULUM IMMACULATUM, QUO Demonstratur ex probatissimis Authoribus BEATISSIMAM VIRGINEM MARIAM SINE LABE ORIGINALI ESSE CONCEPTAM. AUTHORE PAULO SAC.ROM.IMP.PRIN- CIPE ESTORAS DE GALANTA REGNI HUNGARIAE PALATINO.“

Auf dem Vorsatzblatt eine Kupferstichdarstel-

lung: Die Jungfrau Maria auf der mit „Ab Aeterno Dominus praeordinavit“ beschrifteten Mondsichel stehend, den Drachen tretend; da- neben halten auf Wolken schwebende Engel das fürstliche Wappen, darüber schwebt Gottvater in den von Engeln besetzten Wolken, mit Sprechband „Tota pulchra et ab aeterno Domi- nus te“ über Maria.

Lit.: K. Semmelweis a.a.O. S. 37 f.

H. P.



Dedikations (Widmungs-) blatt der „Harmonia caelestis“, 1711 (Nr. 19)



# RITTERSAAL

Der als Veranstaltungsraum genutzte Saal ist mit zahlreichen Gemälden — Ahnen- und Herrscherportraits — der Esterházy'schen Galerie auf Forchtenstein geschmückt.



*Palatin Nikolaus Esterházy*



**D**ie Jagd nimmt im herrschaftlichen Leben einen besonderen Stellenwert ein. Nicht nur als Wirtschaftszweig, der für die Aufbesserung des Küchen- und Speisezettels sorgt, sondern vor allem als Freizeitbeschäftigung, als sportliche Betätigung und als herrschaftliche Festveranstaltung und Gesellschaftsereignis ist die Jagd zu beurteilen.

Gerade die für die Jagdausübung prädestinierten Besitzungen der Familie Esterházy, die in bemerkenswerter landschaftlicher Vielfalt einen eben solchen Reichtum in den Jagdarten erlaubt, begünstigen in besonderem Maße auch die Ansammlung von von jagdlichen Geräten und Waffen im Sammlungsbestand der Burg Forchtenstein.

W. M.

#### 1. Durchführung der herrschaftlichen Jagd

*6 Kupferstiche aus „Der vollkommene deutsche Jäger“, Flemming 1749 mit den Darstellungen:*

*Die Jagdwaffen und Geräte*

*Die Wasserjagd*

*Ein kleines bestätigtes Ausschießen*

*Das Lauftuch. Dazu existieren auf der Burg zwei Exemplare mit dem herrschaftlichen Wappen in den Größen von rund 2,5 x 4,5 Metern. Die Hauptjagd auf zwei Blättern unter Verwendung von Lauftüchern und Laufnetzen*

#### 2. Das jagbare Wild

*in Kupferstichen aus dem „Vollkommenen deutschen Jäger“, Flemming 1749*

*18 Kupferstiche mit zumeist zwei Wildarten, vom Bären bis zur Lerche*

#### 3. Laufnetz,

diente zur Abgrenzung von Jagdrevieren im Zuge der Treibjagden (das Wild kann nicht auf das Nachbarrevier ausbrechen) und im Besonderen jedoch zur Durchführung der sog. Laufjagden, in denen das Wild der Jagdgesellschaft in Schußweite gebracht und in dieser gehalten wurde.

*Höhe rund 2 Meter, Länge um 5 m, mehrere Exemplare davon auf der Burg.*

#### 4. Jagdszene

*Damhirsch von Hunden gehetzt und gestellt  
Öl auf Leinwand, 107 x 154 cm*

#### 5. Jagdszene

*Edelhirsch in der sog. Wasserjagd von Hunden gestellt  
Öl auf Leinwand, 107 x 154 cm*

#### 6. Jagdkasten,

reich geschnitzt, kunstvoll verzierte Türbänder und Schloßabdeckungen (ziseliert und gebläut) im Inneren, sind der Zeitperiode unter Nikolaus Esterházy zuzuordnen.

*175 cm breit, 68 cm tief und 205 cm hoch.*

#### 7. Jagdgewehre, Vitrine mit 42 Stück sog. „Gästegewehre“.

Durchwegs Vorderlader mit glattem Lauf, unterschiedlichem Kaliber und sowohl Steinschloß- als auch Perkussionsmechanismus.

In der Regel ohne bezeichnete Schloßplatten oder Läufe. Auf zwei Gewehren befindet sich auf der Schloßplatte die Bezeichnung „Potsdam Magazin“. Hier dürften in der burgeigenen Büchsenmacherei bzw. Schäfterei entweder nur das Schloß oder auch noch andere Bestandteile der „Preußenbeute“ verwendet worden sein.

*Länge zwischen 109 und 125 cm.*

#### 8. Kugelschnepper, 8 Stück, wurden zum gesellschaftlichen Scheibenschießen verwendet.

*Länge 73 cm und Bogenbreite um 52 cm*

Die Waffen sind auf den Kolbenschuhen nummeriert, Stahlbogen, politierte Säule aus Nußbaumholz, eiserne Abzugsvorrichtung, das Bolzenlager mit Elfenbein ausgelegt, hier zusätzlich mit einer Abdeckung versehen, um der Kugel einen entsprechenden Halt zu gewähren. Im Bogen Nürnberger Meisterzeichen. Griffbügel und Kolbenschuh aus poliertem Eisen.

#### 9. Armbrust, 2 Stück, wurden zum gesellschaftlichen Scheibenschießen verwendet.

*Länge 71 cm, Bogenlänge 56 cm, Gewicht 2,3 kg.*

Vor der Nuß die Jahreszahl 1753 eingeschnitten. Politierte Säule aus Nußbaumholz, mit eiserner Abzugsvorrichtung und Bolzenklemmer aus Hirschhorn. Das Bolzenlager mit einer Elfenbeinplatte belegt, die mit einem schwarzen Blattornament verziert ist. Im Kolben ist fallweise ein Stern eingelegt. Stahlbogen mit Nürnberger Meisterzeichen und „Aufputz“. Griffbügel und Kolbenschuh aus poliertem Eisen.

#### 10. Jagdgewehre, Vitrine mit 42 Stück, darunter folgende hervorzuhebende Objekte:

Mathias Staper in Wien, Steinschloßbüchse, *Lauf achteckig und vorne rund, 141 cm lang, 104 cm Lauflänge, 16 mm Kal. 8 Züge, Messingbeschläge*



Mathias Staper in Wien, Steinschloßflinte, „Damengewehr“ mit Messingbeschlügen, geschnitztem Kolben, ziseliertem Schloßgegenblech (Hund jagt Löwen), ziseliertem „Wappen“ auf dem Kolben (Dame) und ziseliertem Abzugsbügel.  
11 cm lang, 79 cm Lauflänge, 14 mm Kal.  
Laufkrepierer!

Christoph Ris in Wien, Steinschloßbüchse mit achteckigem Lauf, 8 Zügen. Die Waffen sind von 1 bis 4 durchnummeriert und repräsentieren eine geschlossene Serie. Die Schäftung erfolgte auf poliertem Birnbaumholz mit Messingbeschlügen.  
131 cm lang, 95 cm Lauflänge und 12,5 mm Kal.

Christoph Ris in Wien, Steinschloßflinte mit achteckigem Lauf, der vorne rund wird, geschnitztem Kolben aus poliertem Birnbaumholz mit Messingbeschlügen. Die Waffen sind von 1 bis 4 durchnummeriert und stellen eine Serie dar.  
136 cm lang, 98 cm Lauflänge, 13,5 mm Kal.

L. Damry in Liège (Lüttich), Steinschloßflinte mit rundem Lauf, kanneliert mit Messingeinlage, ganz geschäftet mit geschnitztem Nußbaumholz, Eisenbeschlüge.  
140 cm lang, 102 cm Lauflänge, 17 mm Kal.

Jobst in Linz, Steinschloßflinte, Lauf achteckig und vorne rund mit dem Namenszug „Lazario Caminazzo“. Kolben geschnitzt aus Nußbaumholz, Messingbeschlüge, geschnittene Verzierungen.  
122 cm lang, 88 cm Lauflänge, 12 mm Kal.

Simon Penzneter in Wien, Steinschloßflinte mit Nußbaumschäftung und Messingbeschlügen. Lauf achteckig und vorne rund, auf dem Schloßgegenblech Jagdszene.  
144 cm lang, 106 cm Lauflänge und 16,5 mm Kal.

Simon Penzneter in Wien, Steinschloßflinte auf Perkussionsmechanismus umgebaut, ganz geschäftet in Nußbaumholz mit Messingbeschlügen. Lauf achteckig und vorne rund.  
111 cm lang, 73 cm Lauflänge, 17,5 mm Kal.  
Eich aus Homburg, Windbüchse, gezogener Lauf mit 7 Zügen, geschnitztem Kolben und Nußbaumschäftung, Messingbeschlügen und Luftflasche im Kolben. Steinschloß imitiert.  
141 cm lang, 102 cm Lauflänge und 11,5 mm Kal.

Caspar Zelner in Wien, Steinschloßbüchse mit geschnitztem und poliertem Schaft aus Birnenholz. Klappkorn, Kolbenlade und Messingbeschlügen. Die Läufe sind gebläut und geschnitten. Die Waffen mit den Nummern „9“ und „11“ sind offenbar Bestandteil einer größeren Serie.  
98,5 cm lang, Lauflänge 62 cm, 17 mm Kal.

Josef Stöckel aus Wr. Neustadt, Steinschloßflinte auf Perkussion umgebaut, Lauf achteckig und vorne rund, Messingbeschlüge.  
131 cm lang, Lauflänge 93 cm, 16,5 mm Kal.

Josef Stöckel aus Wr. Neustadt, Doppelflinte auf Perkussion, extrem kurzes Gewehr.  
91 cm lang, Lauflänge 53 cm, 14,5 mm Kal.

Josef Stöckel aus Wr. Neustadt, Steinschloßflinte mit Messingbeschlügen und Nußbaumschäftung. Jagdszene auf dem Schloßblech. Lauf achteckig und vorne rund.  
144 cm lang, Lauflänge 107 cm, 9,5 mm Kal.

Franz Schasl, Steinschloßflinte mit geschnitztem Nußbaumschaft und Messingbeschlügen. Lauf achteckig und vorne rund.  
110 cm lang, 77 cm Lauflänge und 15 mm Kal.

Franz Schasl, Steinschloßflinte mit geschnitztem Nußbaumschaft und Messingeinlagen auf Lauf oberseite (Drache). Messingbeschlüge, Lauf achteckig und vorne rund.  
131 cm lang, Lauflänge 94 cm, 16 mm Kal.

Johannes Mischitz, Steinschloßflinte mit Nußbaumschaft, Messingbeschlügen, 16eckigem gebläutem Lauf.  
127 cm Länge, Lauflänge 90 cm, 16 mm Kal.

Johann Lempeck, Steinschloßflinte, geschnittener Nußbaumschaft, Lauf achteckig und vorne rund, nummerierte Exemplare mit „1“ und „2“, möglicherweise größere Serie.  
130 cm lang, Lauflänge 94 cm, 15 mm Kal.

In der obigen Aufzählung und Beschreibung sind die einzelnen Bestandteile wie Ladestöcke, Lippen der Steinschloßhähne und Zustandsdetails (fehlende Beschlüge etc.) nicht aufgenommen, da nur wenige Waffen tatsächlich vollständig erhalten sind und nur wenige restauriert sind (z.B. Zelner).

## 10. Schlagfallen



**1. Jagdhunde**

Rassen- und Gebrauchsübersicht in 6 Kupferstichen aus dem „Vollkommenen deutschen Jäger“, Flemming 1749

**2. Jagdhund „SOLDAN“, einer der bevorzugten Jagdhunde Paul Esterházy**

Öl auf Leinwand, 140 x 190 cm

**3. Jagdhund „TULIN“, einer der Lieblingshunde Paul Esterházy**

Öl auf Leinwand, 140 x 190 cm

**4. Jagdhund „LAMPEL“, einer der bevorzugten Jagdhunde Paul Esterházy**

Öl auf Leinwand, 140 x 190 cm

**5. Steinadlergruppe im Luftkampf****6. „Ozora“**

aus diesem Revier stammt die Trophäe, wo die mit den Stangen ineinander verhängten Edelhirsche verendet aufgefunden wurden.

**7. Trophäen an den Wänden,**

9 Stück, darunter drei Damhirsche und bezeichnet: Frakno 1884; 29.01.1896 (Damwild); 30.12.1903 (Damwild); 1882; LE Wimpassing 25.09.1891 abend 120 kg

**8. Abwurfstangen**

Diese Aufsammlung von Stangen, die vom Edewild alljährlich abgeworfen werden, ist als Beispiel für die Hegeleistung in den Revieren zu werten.

**9. Karte der Herrschaft Forchtenstein**

Plan der hochfürstlich Esterházy'schen Besitze in den Hottern Forchtenau und Neustift. Bearbeitung I. Hanak, fürstl. Distriktsingenieur. Um 1870. Maßstab 1 : 3600. 138 x 170 cm groß. Mehrfarbig handkoloriert mit Eintragung des Ziegelschlagplatzes und des Kalkofens und bemerkenswerter Geländedarstellung um die Burg.

**10. Mittelvitrine mit Jagdwaffen und Geräten, darunter besonders hervorzuheben:**

Balläster, italienische Form des Schnepfers zum Werfen von Steinchen und Kugeln bei der Vogeljagd. Die Birnenholzsäule ist deutlich ausgebogen mit reichem Schnitzwerk (Löwenkopf, Storch bzw. Löffler mit Frosch). Der Stahlbogen mißt 54 cm und trägt noch die Sehne. Gesamtlänge 99 cm. Wilderergewehr. Steinschloßbüchse mit ganzem Nußbaumschaft. Auf dem Kolben ist eine Steinschloßpistole aufgebracht, die nach rückwärts gerichtet ist. Damit hat der Wilderer bei der Übergabe des Gewehres die Möglichkeit, einen Schuß abzugeben. Restauriert und ergänzt. Gesamtlänge 115 cm.

Vogelflinte mit Steinschloßmechanismus, sog. „Trappengewehr“ mit dem der sehr scheue Vogel auf größere Distanz bejagt werden konnte, da der Schrot durch die bedeutende Lauflänge und leichte Würgung relativ lange „beisammen“ geblieben ist. Messingbeschläge mit Verzierungen. Gesamtlänge 142 cm. Restauriert und ergänzt.

Luftdruckgewehr von „Bosler Darmstadt“ mit Nußbaumschaft, Messingbeschlägen und Druckluftbehälter im Kolben.

Gesamtlänge 133 cm. Restauriert und ergänzt. Derartige Waffen waren sehr beliebt und es konnten bis zu 20 Schüsse abgegeben werden.

Steinschloßgewehr mit reicher Verzierung auf dem Hahn und dem Abzugsbügel.

Radschloßgewehr mit rückschlägigem Hahn

Saufeder mit Fangschußpistole

Stichblatt in Form eines kurzen Stilets mit Knebelstange.

Dahinter angebracht Steinschloßpistole, deren Abzug jedoch nicht durch den Druck auf die Knebelstange, sondern von Hand aus ausgelöst werden muß. Ein im 18. Jhdt. beliebter Typ einer Kombinationswaffe.

Saufeder

Lanzettförmiges Stichblatt, ohne Knebeleisen und einfacher Stange

Leihgabe Bgld. Landesmuseum, Sammlung Illeg auf Burg Schlaining

Pulverprüfgerät

Damit wird zu Beginn einer Jagd oder bei Veränderung der Pulverbestände bzw. des Wetters das Pulver einer Prüfung unterzogen, um die Ladungsmengen optimal an die äußeren Bedingungen anzupassen (Pulvergewicht, Pulvertemperatur, Lufttemperatur, Luftfeuchtigkeit, Munitionsart). Eine ähnliche Vorgangsweise finden wir heute noch neben dem wiederbelebten Vorderladerschießen vor allem bei der Artillerie und der getrennten Munition, Privatbesitz.

Pulverflasche

Neben einem Maß für die durchschnittliche Pulvermenge beinhaltet diese Flasche einen Schlüssel zum Aufziehen des Radschloßmechanismus, Privatbesitz

Hirschfänger und Waidmesser

Jagdtaschen

Jagdhorn

**11. Halsbänder für Jagdhunde**

a) 18. Jhdt., Leihgabe des Bgld. Landesmuseums

b) 19. Jhdt., Privatbesitz

W. M.



ZU DEN ESTERHÁZY-PORTRÄTS  
AUF FORCHTENSTEIN

*Franz Esterházy*  
(Nr. 1)



*Sophie Illesházy*  
(Nr. 2)



Im 17. Jahrhundert spielten Porträts im Leben der Höfe eine bedeutsame Rolle, die Einrichtung von „Ahnengalerien“ war weit verbreitet. Für seine Selbstdarstellung übernahm der Adel weitgehend die Formen des Herrscherporträts. Kinder wurden oft schon im Alter von wenigen Wochen porträtiert, wichtige Ereignisse wie Verlobungen oder gewonnene Schlachten, aber auch Kostümfeste waren Anlaß für Bildnisse. Letzte Porträts entstanden nach dem Ableben auf dem Totenbett.

Der Wunsch nach bildlicher Darstellung und Legitimation des eigenen Geschlechts war so ausgeprägt, daß man bedeutende Persönlichkeiten auch posthum darstellte und seine Ahnenreihe bildlich in die Vergangenheit erweiterte.

Es hielt sich im 17. Jahrhundert an den Höfen ein repräsentativer Porträttyp, bei dem das Individuelle zugunsten eines übergeordneten Ausdrucks von Macht und Würde zurücktrat und der letzten Endes auf das Renaissanceporträt zurückging. Diesem Typ gehören auch zahlreiche Esterházy-Porträts auf Burg Forchtenstein an. Die Dargestellten sind stehend, ganzfigurig, vor dunklem Hintergrund, einer Architekturequisite, einer Draperie oder einem Ausblick in eine imaginäre Landschaft wiedergegeben. Beigegeben sind ihnen Waffen, Schmuck oder Blumen, die sie in Händen halten oder die auf einem Tisch liegen. Mehr oder weniger ausführliche Beschriftungen geben Auskunft über Name, Alter, Verwandtschafts- oder Besitzverhältnisse. Die ausführenden Künstler sind meistens unbekannt, ein Porträt des 20jährigen Paul Esterházy (1635-1713) stammt von Benjamin Block (Lübeck? 1631-1690 Regensburg). Auf niederländische Einflüsse verweisen die quadratischen Bodenkacheln einiger dieser Darstellungen. Eine Mischung verschiedener stilistischer Elemente ist allgemein charakteristisch für das Porträt des 17. Jahrhunderts. Eine eingehende ikonographische Untersuchung der Esterházy-Porträts steht noch aus. Für diesen Raum wurden exemplarisch einige Porträts, die auch von Qualität und Erhaltungszustand relativ gut sind, ausgewählt. Die Namen der Künstler — es handelt sich wohl um Maler am Hofe der Esterházy — sind nicht bekannt.

Im Zentrum steht ein Bild, das das junge Paar Paul und Ursula Esterházy zeigt (Nr. 6). Paul, der Sohn des Palatins Nikolaus Esterházy und der Christina Nyáry, wurde nach dem Tod seiner beiden älteren Brüder bereits 1652, im Alter von 17

Jahren, Obergespan des Komitats Ödenburg und Herr über riesige Domänen. Im selben Jahr wurde er mit der elfjährigen Ursula Esterházy, der Tochter seines Halbbruders Stephan Esterházy und dessen Frau Elisabeth Thurzó, vermählt. Die Eheschließung erfolgte wegen des nahen Verwandtschaftsverhältnisses mit Dispens von Papst Innozenz XIII. Nach Vollzug der Ehe 1655 wurde noch im selben Jahr das erste Kind, Nikolaus Esterházy, geboren. Von den 18, nach anderen Angaben 19 Kindern, die Ursula im Laufe von 25 Jahren gebär und von denen viele im Kindesalter starben, sind die Porträts von acht Kindern zu sehen (Nr. 7 bis Nr. 14). Des weiteren sind Porträts der Eltern von Ursula (Nr. 3 und Nr. 4) und der Großeltern von Paul, Franz Esterházy (Nr. 1) und Sophie Illyesházy (Nr. 2), sowie ein Doppelporträt von Paul und seiner jüngeren Schwester Maria (1638-1684) als Kinder ausgestellt (Nr. 5).

#### LITERATUR:

BUBICS ZSIGMOND - MERÉNYI LAJOS, *Herceg Esterházy Pál nádor. 1635-1713 (Palatin Fürst Paul Esterházy. 1635-1713)*, Budapest 1895

Gróf Eszterházy Janós, *Az Eszterházy család és oldalágainak leírása (Beschreibung der Familie Esterházy und ihrer Nebenlinien)*, Budapest 1901

GÜNTHER HEINZ, *Studien zur Porträtmalerei an den Höfen der österreichischen Erblande*, in: *Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen*, Bd. 59, 1963, S. 99-224.

GYÖRGY RÓZSA, *Die schönsten Gemälde der Historischen Bildergalerie*, Budapest 1977

GIZELLA CENNER-WILHELM, *Die Portraitkunst der Barockzeit in Ungarn — künstlerische Gestaltung durch historische und gesellschaftliche Faktoren mitbestimmt*, in: *Akten des XXV. Internationalen Kongresses für Kunstgeschichte Wien 1983*, Bd. 9, Wien 1985

*Ausstellungskatalog Ungarn und Österreich. Szenen einer „Ehe“*, Museum österreichischer Kultur, Eisenstadt 1989

DETLEV SCHWENNICK (Hrsg.), *Europäische Stammtafeln. Stammtafeln zur Geschichte der europäischen Staaten, Neue Folge*, Bd. III, Teilband 4, *Das feudale Frankreich und sein Einfluß auf die Welt des Mittelalters*, Marburg 1989, Tf. 608, 609 (mit detaillierten Angaben auch zu früh verstorbenen Mitgliedern der Familie Esterházy)

SABINE FELLNER, *Das adelige Porträt. Zwischen Typus und Individualität*, in: *Ausstellungskatalog Adel im Wandel. Politik. Kultur. Konfession 1500-1700*, Rosenberg 1990, S. 499 ff.

G. K.



# 1. Franz Esterházy

1532-1604 Galánta

Öl auf Leinwand, 216,5 x 111,8 cm

„SPECTABILIS: AC: MAGNIFICVS: / DNVS: FRANCISCVS: ESTERHAS: / DE: GALANTA: EQVES: AVRATVS: / SAC: CAES: REGIAE: MATIS: CONSIL: / Anno 1585:”

Inv.: I/1/8 (332)

Franz Zerházy nahm 1584 den Namen Esterházy an und führte als Adelsprädikat die Bezeichnung „von Galántha“. 1571 bis 1573 war er im Dienst des Erzbischofs von Esztergom, königlich ungarischer Hofkammerrat, 1579-1600 Vizegespan des Komitates Preßburg, um 1566 heiratete er Sophie Illyesházy, die Schwester des Palatins Stefan Illyesházy.

# 2. Sophie Illyesházy

1547-12.3.1599 Galánta

Öl auf Leinwand, 216,3 x 116,5 cm

„GENEROS: AC MAGCA: COMITIS / SA: SOPHIA ILLYESHAZI: DE / TRENCZIN: SPLIS: AC MAGFICI: / FRANCISCI ESTERHAS: DE GALAN / TA CONIVNX: STEPHANI / ILLYESHAZI: R: H: PALATINI: / SOROR. A: 1589:”

Inv.: I/1/9 (331)

Sophie Illyesházy heiratete um 1566 Franz Zerházy. Der Ehe entstammten 13 Kinder, von denen Nikolaus I. der Begründer der Linie Forchtenstein wurde.

# 3. Stephan Esterházy

Munkács 27.2.1616-4.7.1641 Wien

Öl auf Leinwand, 208 x 116 cm

„ILMVS: DNVS: COM: STEPH / ANVS: ESTERHAS: DE: GALA? / TA: PERP: IN: FRAKNO: SAC / ROM: IMP: EQVES: SAC: CAES: / REG: MATIS: CONS: CVB: AC: / PRAESIDII / PAPA: SVP: AC: HAE / CAPITANEVS: M: DC: XLI:”

Inv.: I/1/6 (377)

Stephan Esterházy war der erste Sohn von Nikolaus Esterházy de Galántha (1583-1645, ab 1626 Graf) und dessen erster Frau Ursula Dersffy (1583-1619).

Er heiratete 1638 mit päpstlichem Dispens Elisabeth Thurzó, die Tochter der zweiten Frau seines Vaters Christina Nyáry aus ihrer ersten Ehe mit Emmerich Thurzó. Elisabeth Thurzó brachte ein großes Vermögen in die Ehe mit. Stephan Esterházy starb im Juli 1641, kurz nach der Geburt seiner einzigen Tochter Ursula, ohne einen männlichen Erben zu hinterlassen.

# 4. Elisabeth Thurzó

20.2.1621-4.7.1642 Lackenbach

Öl auf Leinwand, 208 x 116 cm

„ILLVTRISSIMA. DOMINA. COMITISSA. / ELISABETA. TVRZO. DE. BETHLEHEM. FALVA. / ILLMI. DNI. COMITIS. STEPHANI. ESTERAS. DE. / GALANTA. CHARISSIMA. CONIVNX. Ao: / M: DC: XLI:”

Inv.: I/1/5 (378)

Elisabeth Thurzó heiratete 1638 Stephan Esterházy, sie wurde 1641 Mutter von Ursula Esterházy und starb im darauffolgenden Jahr.

# 5. Paul und Maria Esterházy

Eisenstadt 7.9.1635-26.3.1713 Eisenstadt

2.2.1638-2.4.1684

Öl auf Leinwand, 114 x 85 cm

„COMES: PAVLVS: ES / TERHAS: DE: FRAKNO: / COMES: MARIA: ESTER / HAS: DE: FRAKNO: / 1641”

Inv.: I/6/55 (360)

Siebentes und achtes Kind von Nikolaus Esterházy (1583-1645) und dessen zweiter Frau Christina Nyáry (1604-1641).

# 6. Paul und Ursula Esterházy

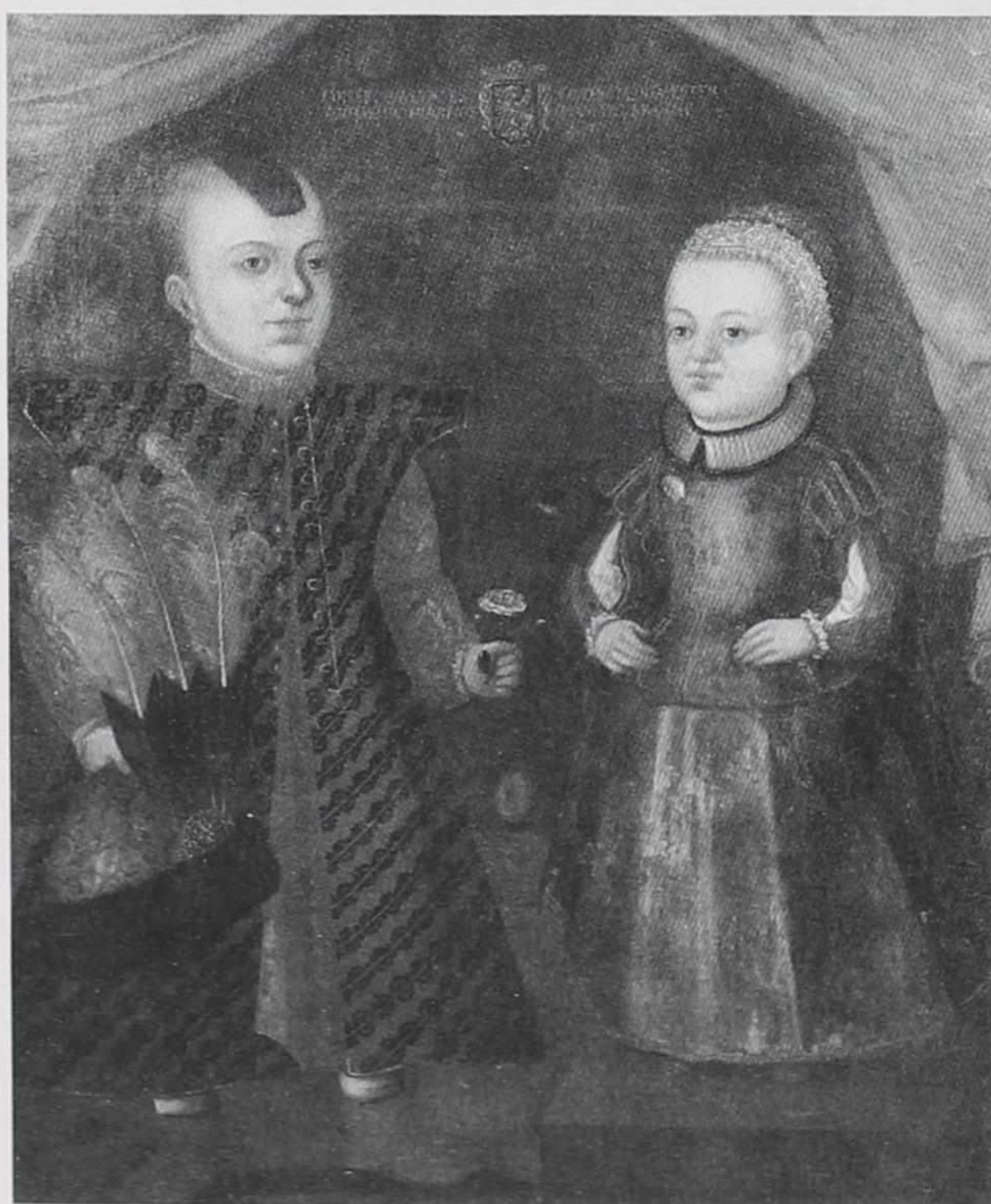
Eisenstadt 7.9.1635-26.4.1713 Eisenstadt

Lackenbach 7.3.1641-21.3.1682 Eisenstadt

Öl auf Leinwand, 185 x 115,5 cm

Inv.: I/1/12 (353)

Paul Esterházy de Galántha gehörte zu den hervorragendsten Mitgliedern der Familie Esterházy. Nach Absolvierung des Jesuitenkollegs in Tyrnau (Trnava) schlug er die militärische Laufbahn ein. 1654 Kommandant von Pápa und Obergespan des Komitats Ödenburg, 1660



Paul und  
Maria  
Esterházy  
(Nr. 5)



Oberhofmeister, 1667 Generalmajor, 1670 kommandierender General in Nordungarn, 1679 Feldmarschall, 1681 Palatin von Ungarn, 1687 Erhebung in den Reichsfürstenstand. Paul Esterházy wurde am 21.3.1652 mit Ursula Esterházy, der Tochter seines Halbbruders Stefan und dessen Frau Elisabeth Thurzó, vermählt.

7. **Paul Esterházy**

**Forchtenstein 8.9.1657-6.4.1664 Eisenstadt**

Öl auf Leinwand, 120 x 85,8 cm

„COMES: PAVLVS ESTEAS: / DE FRACNO: AEt: VIII: / :Ao: 1665:”

Inv.: I/1/13 (355)

Zweites Kind von Paul und Ursula, starb bereits als Kind, in Eisenstadt begraben.

8. **Stephan Esterházy**

**Eisenstadt 17.5.1660-17.7.1669**

Öl auf Leinwand, 105 x 71 cm

„COMES STEPHANVS ESTER / AETATIS SVAE ANNO / ? / 1660 ? /”

Inv.: I/1/19 (359)

Viertes Kind von Paul und Ursula, starb im Alter von neun Jahren an Pocken.

9. **Johannes Esterházy**

**Forchtenstein 3.7.1668-22.3.1683 Wien**

Öl auf Leinwand, 200,5 x 100,5 cm

„COMES. IOANES. ES/ TERHAS. DE. FRAKNO. / AEt:8: ANo: 1676”

Inv. I/1/15 (352)

Zehntes Kind von Paul und Ursula, starb im Alter von fünfzehn Jahren, in Eisenstadt begraben.

10. **Georg Esterházy**

**Eisenstadt 24.4.1672-13.5.1672 Eisenstadt**

Öl auf Leinwand, 199,5 x 100 cm

„COMES GEORGIVS ESTERHAS/ DE FRAKNO. Anno”

Inv. I/1/17 (357)

Dreizehntes Kind von Paul und Ursula, starb im Alter von neunzehn Tagen, in Eisenstadt begraben.

11. **Gabriel Esterházy**

**15.4.1673-13.12.1704**

Öl auf Leinwand, 200,5 x 100,5 cm

„COMES. GABRIEL: / ESTERHAS: DE: / FRAKNO: AEt: 4:/ Ano: 1677:”

Inv.: I/1/16 (361)

Vierzehntes Kind von Paul und Ursula, kaiserlicher Kämmerer, königlich ungarischer Statthaltereirat, Husarenoberst, Obergespan der Komitate Zala und Somogy, heiratete 1694 Margaretha Christina Gräfin von Abensberg und Traun. Starb im Alter von einunddreißig Jahren, ohne einen männlichen Erben zu hinterlassen.



12. **Juliana Esterházy**

**geboren 3.9.1676**

Öl auf Leinwand, 218,5 x 127 cm

„ILMA COMITISSA. V?: ANNA MIA ESTER: / AS DE GALANTA. PERPETVUA-INFRAKNO: / CELS: S: R: ?: PRINCIPIS PAVLI ESTERAS: 16te. / PROLES EXPRI-MA CONIVGE: C: PRINPISSA / VRSVLAE-STERAS. NATA: Ao 1676:”

Inv.: I/9/2 (383)

Sechzehntes Kind von Paul und Ursula, 1693 Nonne im Augustinerinnenkloster in Eisenstadt, das Paul hatte errichten lassen.

13. **Emmerich Esterházy**

**Eisenstadt 7.11.1677-8.11.1677 Eisenstadt**

Öl auf Leinwand, 200,5 x 101 cm

„COMES: EMMERICVS: ESTER / AS. / DE FRAKNO:”

Inv.: I/1/18 (363)

Siebzehntes Kind von Paul und Ursula, starb einen Tag nach der Geburt, in Eisenstadt begraben.

14. **Adam Esterházy**

**10.12.1680-16.2.1720 Forchtenstein**

Öl auf Leinwand, 208 x 116,5 cm

„ILLVS.AC.RDISMVS.COMES. ADAMVS ESTERAS. DE / FRACNO. CELS: S.R.IMP. PRIN. AC. R. HVN: PALATINI / PAVLI. ESTERAS: EXPRIMA CON: SVA PRINC: VRSVLA / ESTERAS: 18: PROLES: PRE-POSITVS. S. MARIAE DE / RATOT. NATVS Ao 1680.”

Inv.: I/6/22 (384)

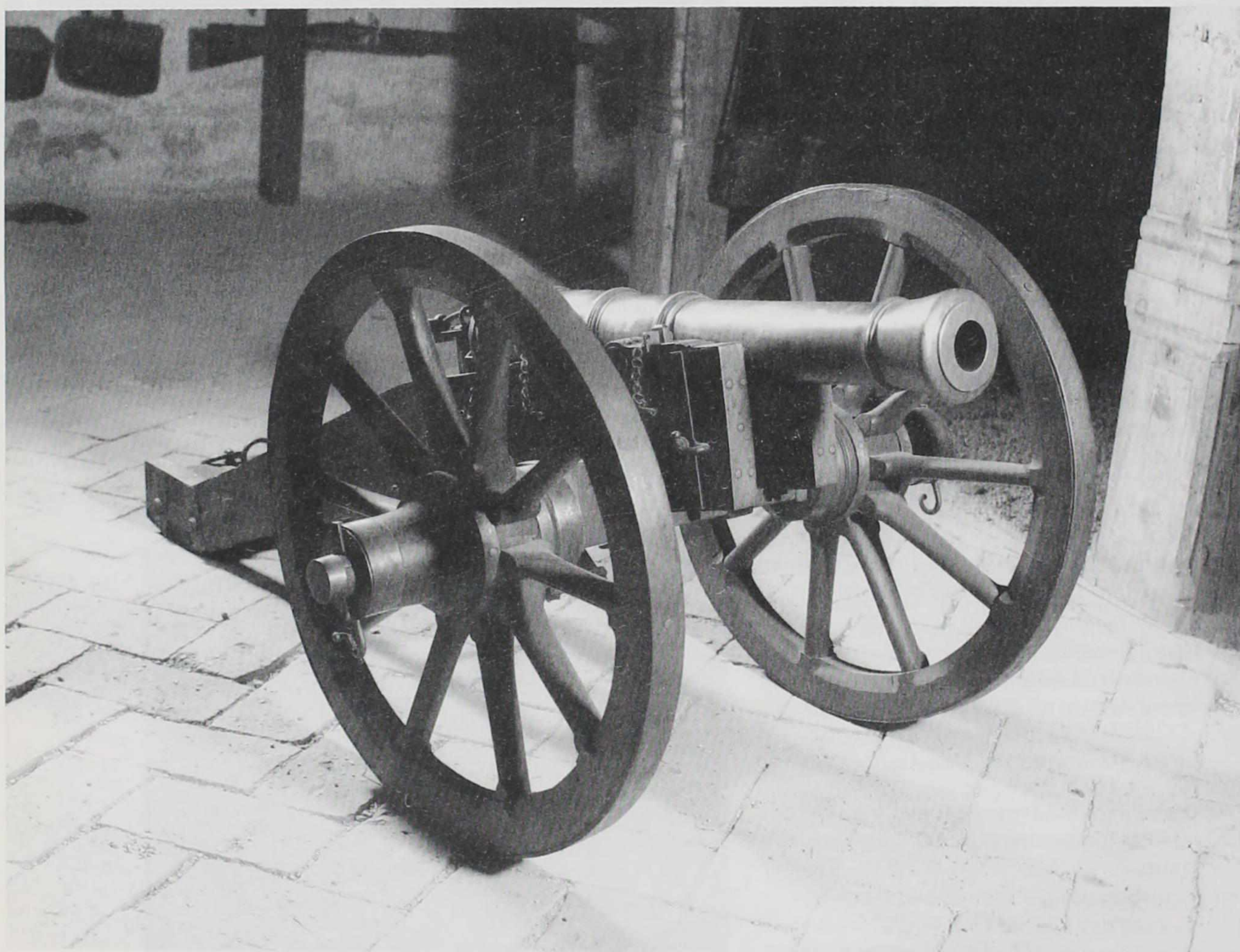
Letztes Kind von Paul und Ursula, Propst der von seinem Vater geschaffenen Propstei in Rátót, bekam das ebenfalls von seinem Vater gegründete Servitenkloster in Forchtenau.

G. K.

Emmerich  
Esterházy  
(Nr. 13, Ausschnitt)



DIE KRIEGE DER  
MARIA-THERESIANISCHEN ZEIT



*Kanone aus dem Esterházy'schen Arsenal, gegossen 1747.  
(Raum XVI, Nr. 4)*



**K**arl VI. kämpfte jahrelang um die Anerkennung seiner Tochter Maria Theresia als Erbin und damit um die Anerkennung der weiblichen Erbfolge überhaupt. In der internationalen Garantie der „Pragmatischen Sanktion“, für die der Kaiser manches politische Opfer brachte, glaubte er, dieses Ziel erreicht zu haben. Als der Kaiser nach einem Jagdausflug 1740 überraschend — wahrscheinlich an einer Pilzvergiftung — starb, bildete die Anerkennung Maria Theresias in den österreichischen Ländern, in Böhmen und in Ungarn keine Schwierigkeit. Im Ausland aber war es anders: Bayern hatte die Pragmatische Sanktion überhaupt nie anerkannt, weil eine Cousine Maria Theresias, die mit dem bayerischen Kurfürsten verheiratet war, ebenfalls Erbansprüche stellte. Als erstes fielen daher die Bayern in Oberösterreich ein. Der wichtigste Verbündete Bayerns war Frankreich, das zwar die Pragmatische Sanktion unterzeichnet hatte, trotzdem aber nun gegen Österreich auftrat. Sachsen meldete ebenfalls Erbansprüche einer Cousine Maria Theresias an und trat in den Krieg ein, und auch Spanien beteiligte sich an der antihabsburgischen Koalition.

„*Da sanken die Minister leichenblaß in ihre Stühle zurück, und nur ein Herz blieb fest, das der Königin*“, berichtet der englische Botschafter, Sir Thomas Robinson, am 20. Juni 1741, als das Vordringen feindlicher Truppen bekannt wurde. „*Was vor grillen, warumb solche gesichter, reden ist notwendig und nicht die arme Königin noch mehr zu decouragiren, sondern ihr helfen und raten*“, schrieb sie dem Grafen Philipp Kinsky.

Der wichtigste Gegner Österreichs aber wurde Preußen. Auch dort war 1740 ein Regierungswechsel vor sich gegangen. Friedrich Wilhelm I. hatte die Pragmatische Sanktion anerkannt; sein Sohn und Nachfolger, Friedrich II., bot zwar Maria Theresia seine Hilfe an, knüpfte aber die Bedingung daran, daß sie ihm Schlesien abtreten müsse. Als sie dies empört zurückwies, marschierten preußische Truppen in Schlesien ein. Zugleich mit dem österreichischen Erbfolgekrieg wurden daher in den Jahren 1740-1745 zwei schlesische Kriege ausgefochten.

In der „Geschichte meiner Zeit“ schrieb Friedrich II. im Jahr 1746: „*Ich richtete meine Blicke auf das Ableben des Kaiser, des letzten habsburgischen Fürsten; er hinterließ seiner Tochter eine strittige Nachfolge, der Thron der Cäsaren wurde frei. Dieses Ereignis konnte mir nur günstig*

*sein: wegen der distinguierten Rolle, die ich in Deutschland spielen konnte, wegen der Streitigkeiten, die zwischen den verschiedenen Thronkandidaten entstanden und wegen der Pläne, welche Sachsen, Bayern und selbst Frankreich nach dem Tode Karls VI. fassen mußte: die Provinzen des Hauses Österreich aufzuteilen. Dieses Ereignis ließ nicht lange auf sich warten, der Kaiser starb in der Favorita am 20. Okt. 1740. Ich war krank, als ich es erfuhr, aber der Wunsch, gesund zu werden, gab mir die Gesundheit wieder. Ich faßte sofort den Entschluß, die Fürstentümer Schlesiens in Anspruch zu nehmen, auf welche mein Haus sehr begründete Rechte hatte, und ich ergriff Maßregeln, um meine Ansprüche auf dem Weg der Waffen zu verfolgen. Das war ein umfehlbares Mittel, die Macht meines Hauses zu vermehren und Ruhm zu erwerben, wenn das Glück meinen Unternehmungen zu Hilfe kam.*“

Durch die Einbeziehung der Seemächte in das Bündnissystem hatte der Krieg eine weltweite Komponente. England stand auf seiten Österreichs und kämpfte gegen Frankreich und Spanien um die Vorherrschaft auf den Meeren und um die Kolonien von Indien bis Kanada.

Ganz entscheidend für Maria Theresias Schicksal war es, daß Ungarn treu zu ihr stand. Die Krönung zur Königin von Ungarn fand am 25. Juni 1741 in ihrer traditionellen feierlichen Form in Preßburg statt. Die ungarischen Stände gewährten militärische Hilfe: Sechs Insurrektionsregimenter wurden aufgestellt, darunter das Husarenregiment Paul Anton Esterházy. Die militärische Hilfe und vor allem die moralische Unterstützung durch das entschlossene Handeln brachten Maria Theresia ersten festen Boden unter den Füßen.

G. M.



# 1. Fürst Paul Anton Esterházy (1711-1762)

Unbekannter Maler

Öl auf Leinwand

Burg Forchtenstein

Paul Anton begann seine militärische Laufbahn unter Karl v. Lothringen. 1741 stellte er auf eigene Kosten ein Husarenregiment auf, dessen Inhaber er wurde (vgl. Nr. 2). Als General der Kavallerie diente er im Siebenjährigen Krieg und wurde 1758 Feldmarschall. In den Jahren zwischen den Kriegen hielt er sich als Botschafter in Neapel auf und konnte dort vor allem die hochrangige Musikkultur genießen. Er war es auch, der im Jahr 1760 Joseph Haydn in seine Dienste nahm.

# 2. 28 Offiziersportraits des Husarenregiments (Nr. 24) Paul Anton Esterházy

Unbekannter Maler

Öl auf Leinwand

Burg Forchtenstein

Das Regiment war im Österreichischen Erbfolgekrieg u. a. 1742 in der Schlacht bei Časlau und bei der Eroberung Prags sowie 1745 bei Hohenfriedberg und Trautenau, im Siebenjährigen Krieg 1757 bei Prag und Leuthen, 1758 an verschiedenen Einsatzorten in Mähren und Schlesien und bei Hochkirch, 1759 bei Laun in Böhmen und bei Maxen, 1760 bei der Einnahme Berlins und bei Torgau, 1761 in Sachsen und in der Lausitz sowie 1762 in Schlesien eingesetzt.

Lit.: *Das Heer Maria Theresias. Faksimile-Ausgabe der Albertina-Handschrift*, hg. v. Friedrich Kornauth, Wien 1973, S.

# 3. Aus der „Preußenbeute“ der Esterházy'schen Regimente:

a) Offizierszelt

b) 32 Säbel

# 4. Kanone aus dem Esterházy'schen Arsenal

Inschrift: „Goss mich Franz Wucherer in Wienn 1747“

Kaliber 5,4 cm, Rohrlänge 78 cm

Gesamtlänge 171 cm, Gesamtbreite 102 cm

Bronzerohr mit glatter Ausführung, die Handhabe als keilförmiger Zapfen, mit welchem man das Rohr mit dem sog. Bock aufheben kann. Im Bodengesims: GOSS MICH FRANZ WUCHERER IN WIENN 1747

Die Eisenbänder, die die Schildzapfen niederhalten, sind mit Gravierungen verziert.

Das Geschütz vermittelt den Eindruck eines Repräsentativgeschützes für feierliche Anlässe und Festlichkeiten (= kleines Salutgeschütz). Tatsächlich stammt es aus dem Inventar des Schloßes zu Eisenstadt.

Als Gerätschaft beigegeben: Wischer, Krätzer, Setzkolben, Ladeschaufel und Luntenspieß. Letzterer ist eine Leihgabe des Heeresgeschichtlichen Museums in Wien. Bemerkenswert die Luntenschnur, die mit Bleizucker getränkt wurde.

# 5. Kanonenkugeln aus Marmor

# 6. Kupferkessel

## Einsatzorte des Husarenregiments Paul Anton Esterházy:

Erbfolgekrieg — Schlesische Kriege:

1742: Časlau, Prag

1745: Hohenfriedberg, Trautenau

Siebenjähriger Krieg:

1757: Hirschfelde, Prag, Leuthen

1758: verschiedene Einsatzorte in Mähren und Schlesien, Hochkirch (Sachsen)

1759: Laun (Böhmen), Maxen

1760: Berlin, Torgau

1761: Sachsen, Lausitz

1762: Schlesien



Im Jahr 1748 schlossen die Seemächte mit Frankreich den Frieden von Aachen; Maria Theresia blieb nichts anderes übrig, als sich anzuschließen: Der österreichische Erbfolgekrieg war beendet, das Erbe gerettet, Schlesien allerdings verloren. Maria Theresia war über den Bündnispartner England so verärgert, daß sie sich weigerte den englischen Gesandten zu empfangen.

Im Jahr darauf berief Maria Theresia ihre Ratgeber zu einer Analyse der politischen Lage ein, und da war es Graf Wenzel Anton Kaunitz, der im Gegensatz zu allen anderen, auch zu Franz Stephan, klar formulierte, daß der Hauptfeind Österreichs nicht mehr Frankreich, sondern Preußen hieß.

Preußen hatte Österreich Schlesien abgerungen. Preußen konnte vor allem in Zukunft die Konsolidierung des österreichischen Gesamtstaates in Mitteleuropa behindern. Der „neue Mann“ am Hofe Maria Theresias drängte darauf, eine Revision der Außenpolitik vorzunehmen: die Aussöhnung mit Frankreich.

Am Ende dieser Entwicklung stand die „Umkehr der Bündnisse“: Preußen fand einen neuen Partner in England, und Österreich verband sich mit Frankreich.

Dies bedeutete den Bruch mit einer jahrhundertelangen Tradition der österreichischen Außenpolitik. 1756 bis 1763 dauerte der Siebenjährige Krieg. Er war zugleich ein Weltkrieg, in dem Frankreich und England vor allem in den Kolonien um die Vormachtstellung zur See kämpften. Mit dem Frieden von Hubertusburg war der Siebenjährige Krieg für Österreich zu Ende; Schlesien blieb verloren. Der Friede von Paris brachte England eine gewaltige Vergrößerung des Kolonialbesitzes. Der eigentliche Sieger der Auseinandersetzung hieß somit England.

#### 1. Fürst Nikolaus Joseph Esterházy (1714-1790)

*Unbekannter Maler*

*Öl auf Leinwand*

*Burg Forchtenstein*

Fürst Nikolaus Joseph, genannt der Prachtliebende, ist vor allem als langjähriger Dienstherr Joseph Haydns und als Erbauer des Schlosses Esterháza, in dem er ein weit über die Grenzen berühmtes Theater unterhielt, bekannt.

Seine militärische Laufbahn begann er als Kommandant eines Husarenregiments bereits im Österreichischen Erbfolgekrieg. 1747 wurde er zum Generalfeldwachtmeister befördert; 1753 wurde er Inhaber eines Infanterieregimentes (vgl. Nr. 2). Als Höhepunkt seiner militärischen Karriere wurde er 1770 zum Feldmarschall befördert. 1762-87 war er Kapitän der Ungarischen Adeligen Leibgarde.

*Lit.: Pál Voit, Der Barock in Ungarn, Budapest 1971; Mátyás Horányi, Das Esterházyische Feenreich, Budapest 1959.*

#### 2. 30 Offiziersportraits des Infanterieregiments (Nr. 33) Nikolaus Esterházy

*Unbekannter Maler*

*Öl auf Leinwand*

*Burg Forchtenstein*

Das Regiment wurde 1741 aufgrund des Landtagsbeschlusses von Preßburg in Ödenburg aufgestellt und nach dem ersten Kommandanten, Oberst Andrassy, benannt. 1753 wurde es dem Fürsten Nikolaus Joseph verliehen, seit 1769 führte es die Nummer 33. 1756 nahmen zwei Bataillone und drei Grenadierkompanien an der Schlacht bei Lobositz teil. 1757 zeichnete sich das Regiment besonders in der Schlacht um Prag aus; der Kommandant, Oberst Johann v. Grueber, fand dabei den Tod. Für die Schlacht bei Kolin erhielt der Fürst das Ritterkreuz des Militär-Maria Theresien-Ordens. Weitere Einsatzorte waren 1758 Hochkirch, 1759 Maxen, 1760 Dresden und Strehlen, 1761 Schweidnitz und 1762 Döbeln, Einsiedeln in Böhmen und Pöplitz.

*Lit.: Alphons Frhr. v. Wrede, Geschichte der K.u.K. Wehrmacht I: Infanterie, Wien 1898, S. 352 ff.*

#### 3. 15 Figurinen mit Uniformen der ungarischen Insurrektionsregimenter

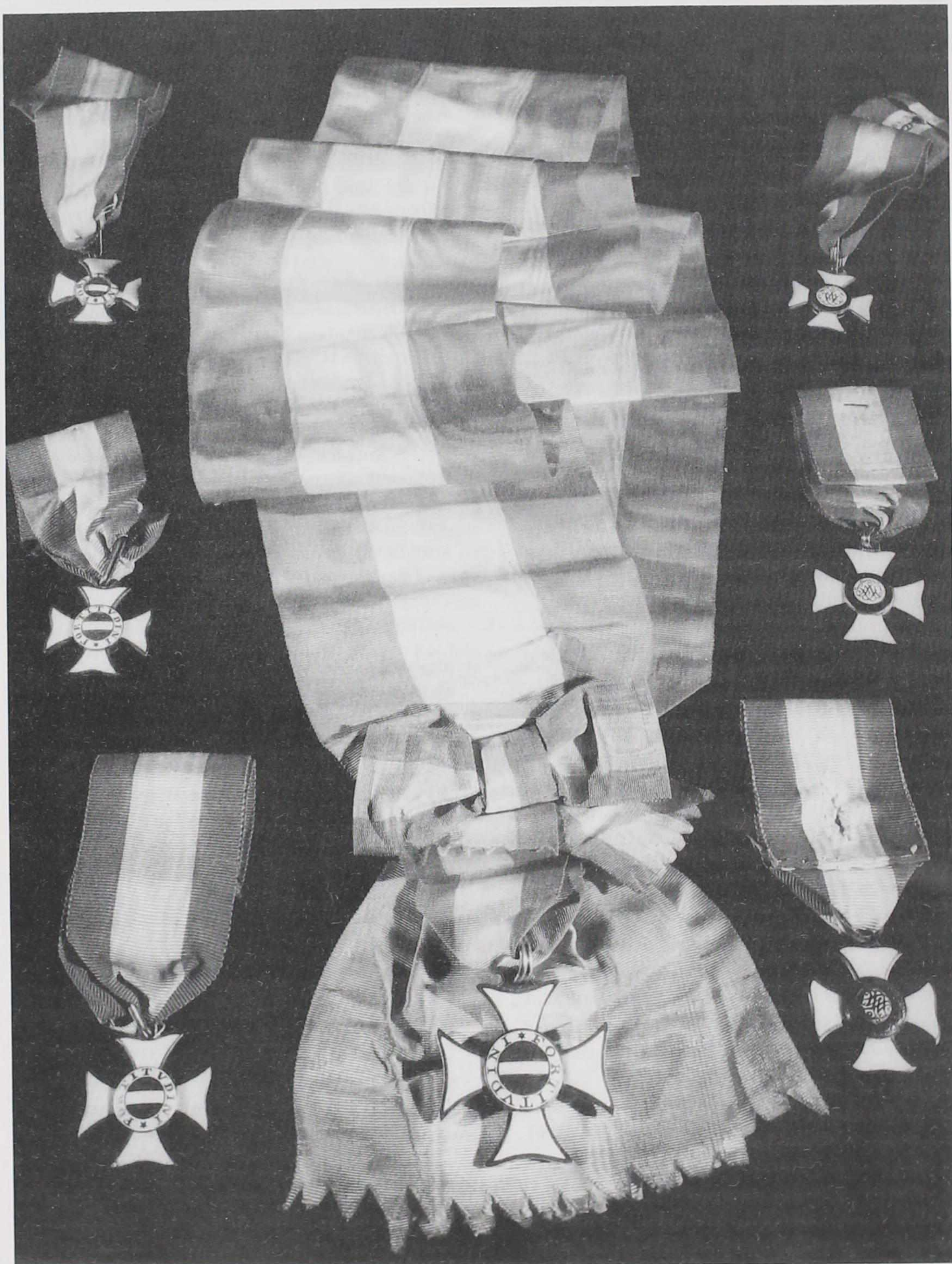
*(Originale im Heeresgeschichtlichen Museum, Wien)*

#### 4. Armierung der Esterházyischen Insurrektionsregimenter:

- a) 66 Gewehre
- b) 66 Säbel
- c) 66 Patronentaschen
- d) 25 Mützenschilder
- e) Trommeln
- f) Grenadiersmütze

G. M.





*Der nach der Schlacht bei Kolin gestiftete  
Militär-Maria-Theresien-Orden (vgl. Nr. 8)*



## 1. Maria Theresia (1717-1780)

*Unbekannter Maler, zwischen 1743 und 1745  
Öl auf Leinwand*

*Eisenstadt, Fürstlich Esterházy'sche Domäne*

Das qualitätsvolle Gemälde, zu dem es ein Pendant gibt, das den Gemahl Maria Theresias, Herzog Franz Stephan von Lothringen, zeigt, kann aufgrund der Insignien datiert werden. Auf dem Podest neben der Königin liegt die ungarische Krone. Im reichgeschnitzten Aufsatz des Bilderrahmens sind der österreichische Erzherzogshut und darüber die böhmische Krone eingefügt. Maria Theresia wurde 1743 zur Königin von Böhmen gekrönt. Das Portrait Franz Stephans, seit 1745 römisch-deutscher Kaiser, zeigt die Kaiserkrone noch nicht.

Maria Theresia, Erbtochter Kaiser Karls VI., heiratete mit 19 Jahren Franz Stephan, den sie bis zu seinem Tod (1765) von Herzen liebte. Das Paar hatte 16 Kinder. Dennoch hinderten die Schwangerschaften Maria Theresia nicht, sich intensiv mit den Regierungsgeschäften zu befassen und ihrer Leidenschaft für Musik, Theater und prachtvolle Feste ausgiebig zu frönen.

Nach dem erfolgreich beendeten Erbfolgekrieg (1748) setzte eine Reformperiode ein, in der die Herrscherin bemüht war, die Verwaltung, die Wirtschaft (besonders die Finanzen) und das Militär (Maria Theresia wünschte sich oft, keine Frau zu sein, um bei ihren Soldaten sein zu können) in Ordnung zu bringen. Alle Bemühungen standen unter der Einsicht, einen zentralistischen Staat aufbauen zu müssen.

Der Tod Franz Stephans war eine Zäsur im Leben der Kaiserin. Sie trat zwar nicht zurück, wie sie im ersten Schmerz vorhatte, aber ihr Leben änderte sich drastisch. Sie verschenkte all ihren wunderbaren, geliebten Schmuck, sie erschien kaum mehr auf Festen oder im Theater.

Joseph II. wurde zum Mitregenten in Österreich ernannt — eine Quelle der Reibereien und der Bitterkeit für beide.

Maria Theresia war eine Vertreterin der katholischen Aufklärung. Persönlich sehr religiös, sah sie in der Kirche einen staatstragenden Faktor und sich selbst als verantwortlich für die Kirche. Wie die Beamten so hatten auch die Geistlichen dem Wohl des Staates zu dienen. Bereits Maria Theresia war eine Verfechterin des Staatskirchentums, dem Kaiser Joseph dann seine spezielle Prägung gegeben hat (Josephinismus).

Die letzten Lebensjahre widmete Maria Theresia der Reform des Grundschulwesens und der Korrespondenz mit ihren im Ausland verheira-

teten Kindern bzw. mit „spionierenden“ Vertrauenspersonen über diese. Dick und unbeweglich geworden, litt sie an Atemnot. Am liebsten hielt sie sich in Schönbrunn auf oder fuhr hin und wieder zu ihrer Lieblingstochter, Marie Christine, nach Preßburg. Als sie 1773 den Fürsten Nikolaus II. Esterházy besuchte („... ich gehe nach Esterházy zum Fürsten dieses Namens. Ich gestehe, daß mir diese Vergnügungsreise sehr schwer fällt, weil sie nichts mehr für mich ist.“), dirigierte Joseph Haydn seine Symphonie „Maria Theresia“.

*Lit.: Aus der reichen Literatur, die rund um den 200jährigen Todestag Maria Theresias (1980) erschienen ist, seien herausgegriffen: Gerda und Gottfried Mraz, Maria Theresia. Ihr Leben und ihre Zeit in Bildern und Dokumenten, München 1980; Maria Theresia und ihre Zeit, hg. v. Walter Koschatzky, Salzburg-Wien 1979; Die Ausstellungskataloge „Maria Theresia und ihre Zeit“, Wien (Schloß Schönbrunn) 1980 und „Maria Theresia als Königin von Ungarn“, Eisenstadt (Schloß Halbturn) 1980.*

## 2. Maria Theresia appelliert an die Ritterlichkeit der Ungarn

*Caspar Franz Sambach (1715-1795)*

*Feder, Pinsel; Sepia, 27,3 x 33,2 cm*

*Sign.: rechts unten „Sambach“.*

*Wien, Historisches Museum der Stadt Wien, Inv.Nr. 78.991*

Die Schilderung der Szene ist hier historisch richtig wiedergegeben. — Maria Theresia hat den Magnaten auf dem Landtag in Preßburg, der am 18. Mai 1741 eröffnet worden war, ihre verzweifelte Lage geschildert und mit Erfolg um ihre Hilfe gebeten. Sie jubeln ihr begeistert zu: „Unser Leben und unser Blut für unsere Allerhöchste Frau, unsere Krone und unser Vaterland!“

Die rührende Geschichte, daß Maria Theresia mit dem neugeborenen Thronfolger Joseph vor den Magnaten erschienen sei und diesen — listig — in den Po gezwickt habe, sodaß das Baby zu weinen begann, ist eine Sage. Dennoch hat sich diese Version in der bildenden Kunst durchgesetzt und ist ungeheuer populär geworden. Daher sehen wir auf den allermeisten Darstellungen, vor allem volkstümlicher Natur, wie Maria Theresia mit dem Kind auf dem Arm den Adeligen entgegentritt.

*Lit.: István Kállay, Die staatsrechtliche Stellung Ungarns und die Landtage unter Maria Theresia, im Ausstellungskatalog „Maria Theresia als Königin von Ungarn“, S. 22 ff.*



### 3. Ungarn huldigt Maria Theresia

*Gottfried Bernhardt Goez (1708-1774)*  
*Kupferstich, 442,9 x 30,6 cm (Platte)*  
*bez. auf dem Sockel rechts: „G. B. Goez Cath. exc. A. V.“*  
*Wien, Historisches Museum der Stadt Wien, Inv.Nr. 78.991*

Maria Theresia im ungarischen Krönungskleid, im Architekturrahmen das ungarische Wappen; über der Königin die hl. Stephanskronen; zu Füßen kniet ein Ungar mit gezücktem Säbel, die Linke emphatisch an die Brust drücken.

Das Blatt trägt die lateinische Widmung: MARIAE THERESIAE REGINAE SUAE CLEMENTISSIMAE / HUNGARIA DEVOTISSIMA (Für Maria Theresia, die mildeste Königin, das zutiefst ergebene Ungarn).

Sir Thomas Robinson, englischer Gesandter in Wien, über die Krönung in Preßburg, 1741: „Die Krönung magnificent, die Königin war der verkörperte Charme. Die antiquarische Krone wurde durch das Haupt Maria Theresias mit neuen Grazien geschmückt, und das alte, zerschlissene Gewand Sankt Stephans sah auf ihr ebensogut aus wie ihr eigenes, reiches Kleid aus Diamanten, Perlen und aller Art von kostbaren Steinen.“

### 4. König Friedrich II. von Preußen (1712-1786)

*Johann Georg Ziesenis (1716-1776), 1763*  
*Öl auf Leinwand, 129 x 96 cm*  
*Berlin-Potsdam, Staatliche Schlösser und Gärten, Inv.Nr. 1216*

Friedrich litt in seiner Kindheit und Jugend unter dem überstrengen Vater. Bekannt sind seine Inhaftierung nach einem mißlungenen Fluchtversuch und die Hinrichtung seines Freundes v. Katte, die er mit ansehen mußte. 1740 folgte er dem Vater als König nach. Er bot Maria Theresia seine Unterstützung im Kampf um ihr Erbe an — um den Preis Schlesiens. Innenpolitisch war er ein typischer Vertreter des aufgeklärten Absolutismus, fest überzeugt von der für die Untertanen beglückenden Wirkung herrscherlicher Pflichterfüllung, die sich in zahlreichen Reformen des öffentlichen Lebens niederschlug. Persönlich war Friedrich ein musischer Mensch (er spielte Flöte) mit einer zeitgemäßen Neigung zum Rokokostil (Schloß Sanssouci). Im Alter wurde er zunehmend verbittert und suchte die Einsamkeit.

Das Gemälde entstand — wie mehrere — unter dem Eindruck des siegreich beendeten Siebenjährigen Krieges. Die Zeitgenossen hatten nach

den österreichischen Erfolgen diesen Ausgang nicht mehr erwartet. Friedrich II. selbst war durch die militärischen Niederlagen in den Schlachten 1757-1759 psychisch so belastet gewesen, daß er sich mit Selbstmordgedanken getragen hatte. — Nach den Angaben des Künstlers ist ihm Friedrich eine Stunde Modell gesessen, obwohl er dies sonst kategorisch ablehnte. Trotz der Feldherrenpose wirkt der König müde. Er selbst sagte von sich, er sei aus dem Krieg „frühzeitig gealtert, grau wie ein Esel, mit ausgefallenen Zähnen, abgemagert“ herausgekommen.

*Lit.: Preußen. Versuch einer Bilanz, Ausstellungskatalog und Begleitpublikationen, 5 Bde., Berlin 1981; Das Bildnis Friedrichs des Großen. Zeitgenössische Darstellungen. Texte und Tafeln zusammengestellt und erläutert von Arnold Hildebrand, Berlin-Leipzig 1940, S 110 ff. und Tafel 29.*

### 5. Maria Theresias Truppen belagern Prag

*Unbekannter Künstler*  
*Flugblatt, Holzschnitt, 34,5 x 23,4 cm*  
*Gedruckt in Bologna, 1743*  
*Wien, Heeresgeschichtliches Museum, Inv.Nr. BI 3019*

Im Hintergrund ist die Stadt in einer sehr einfachen Zeichnung zu sehen, davor in schematischer Aneinanderreihung die Bataillone, die an der Belagerung teilgenommen haben, darunter „Esterházy“ (Nr. 46), gemeint ist das Husarenregiment des Fürsten Paul Anton. Rechts und links sind große Kreuzzeichen abgebildet. Sie weisen auf ein Wunder hin, das sich zur Zeit der Belagerung ereignete und das den Truppen wieder Mut machte: Im gespaltenen Stamm einer geschlägerten Erle ließ sich die Form des Patriarchenkreuzes mit dem Corpus des Gekreuzigten erkennen. Maria Theresia hat später am Standort des Baumes eine Kapelle gestiftet.

*Lit.: Österreichischer Erbfolgekrieg. Nach den Feldakten und anderen authentischen Quellen bearbeitet im k.k. Kriegsarchiv, 9 Bde., Wien 1896-1914; Mraz, Maria Theresia, S. 76.*

### 6. Die Schlacht von Hohenfriedberg

*4. Juni 1745*  
*Anonyme kolorierte Federzeichnung, 24,5 x 31,3 cm*

*Beschriftet: „Plan Von der Gegent Striga, allwo unter dem 4. Juni 1745 Zwischen Beyden Arméen ein Hiziges Treffen Vorgegangen ...“*  
*Wien, Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Inv.Nr. H III. e 140*



Links (blau) die Stellungen der preußischen Armee, in der Mitte (rot) die „Königlich Hungarisch und Chur Sachsische Haupt Armée“. Die Buchstaben A-I geben die einzelnen Phasen der für die habsburgischen Truppen unglücklich verlaufenen Schlacht wieder. Das Husarenregiment Paul Anton Esterházy war daran beteiligt.

## 7. Plan des Feldlagers bei Kolin

18. Juni 1757

Johann von Czermack

Aquarellierte Federzeichnung, 61,4 x 48,7 cm  
Beschriftet: „Feld Lager / Der Kay: König: Armee / bey Alt Collin dd° 14.° May / 1757 / Unter Commando Sr. Excel: / Feld Marsch. Gr. v. Daun ... abcopirt von Johan von Czermack. Cadett“

Wien, Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Inv.Nr. H III e 1217

Der Plan zeigt die Position der ungarischen Husaren und der Grenzer (der berühmt-berüchtigten „Panduren“ der Militärgrenze) im Norden bei Kolin an der Elbe, u.zw.: „Gradiscaner“ (aus Slavonien), „Sluiner, Creutzer“ (aus dem Karlstädter bzw. dem Warasdiner Generalat), „Baranyai“, „Ezterhazy“, „Haddik“, „Carlstaeder“, „Dessöffy“ (Dessewffy), „Bannalisten“ (Banater), „Nadasdy“ und „Festetitz“. Nach einer empfindlichen Niederlage bei Prag zog sich Daun am 9. und 10. Mai nach Kolin zurück. Am 18. Juni konnte er einen überwältigenden Sieg über die Preußen feiern.

Brief Maria Theresias an den siegreichen Daun: „den 18ten

Geburtstag der Monarchie.

Lieber Graf Daun!

Unmöglich könnte ich den heutigen großen Tag vorbegehen lassen, ohne ihm meinen gewiß herzlichsten und erkenntlichsten Glückwunsch zu machen. Die Monarchie ist ihm ihre Erhaltungsschuldig und ich meine Existence und meine schöne und liebe Armée ...“

Khevenhüller, Eintragung im Tagebuch 20./21. 6. 1757:

„... Heut und gestern wurde kein Sperrgeld bei denen Statt-Thören angenommen und auch gestern die deutsch- und französische Comédie dem Volck gratis gegeben, vor allem aber sogleich ein dreitägiges Gebett zu St. Stephan mit Aussetzung des Hochwürdigsten zur Dancksagung angeordnet.“

Am 22. Juni teilte Maria Theresia Daun mit, daß sie sich entschlossen habe, „einen neuen Militär-Orden zu errichten, ... damit die vorzüglichen Verdienste Meiner Offiziers sowohl

durch ein öffentliches Ehrenzeichen dsitiniert, als auch ihnen ein besseres Auskommen und ein Zufluß zu ihren Gagen verschafft werde ...“.

Am Jahresende wurden die Statuten veröffentlicht. Darin hieß es unter Punkt 4: „Verstehen Wir unter denenjenigen, die den Orden überkommen können, alle Unsere Ober-Officiers von der Infanterie und Cavallerie, der Hußaren, Gränizer, der Artillerie, Minirer, und Ingenieurs von dem höchsten bis zum niedrigsten, mithin inclusivè der Fähndriche und Cornets, ohne auf ihre Religion, Rang und andere Umstände im mindesten zurückzusehen“ (zitiert nach dem Erstdruck, Wien 1759).

Lit.: Peter Broucek, *Der Geburtstag der Monarchie. Die Schlacht bei Kolin 1757*, Wien 1982; Franz-Lorenz v. Thaden, *Feldmarschall Daun, Maria Theresias größter Feldherr*, Wien-München 1967.

## 8. Militär-Maria-Theresien-Orden

Wien, Heeresgeschichtliches Museum

Die erste Promotion fand am 7. März 1758 statt. Daun und General Graf Franz Nádasdy erhielten Großkreuze, Fürst Nikolaus Joseph Esterházy das Ritterkreuz für Kolin. 1765 wurde zusätzlich das Kommandeurkreuz geschaffen und bei der ersten Promotion dem Fürsten Nikolaus Joseph verliehen.

Lit.: Jaromir Hirtenfeld, *Der Militär-Maria Theresien-Orden und seine Mitglieder*, Bd. 1-2, Wien 1857.

## 9. Die Schlacht von Leuthen (Lissa)

5. Dezember 1757

Unbekannter Künstler

Kupferstich, 18,2 x 26,4 cm

Beschriftet: „Schlacht / So den 5. Dezem. / 1757. / ohnweit Lissa in / Schlesien zwischen / der Königl. Preuss. / u. Kayserl. Königl. / Armee vorgefallen“

Wien, Heeresgeschichtliches Museum, Inv.Nr. BI 1300/12

Die österreichische Armee und die Reichstruppen standen unter dem Oberbefehl Karls von Lothringens, des Bruders Kaiser Franz Stephans. Sie wurden mit schwersten Verlusten von Friedrich II. geschlagen; mehr als die Hälfte der österreichischen Artillerie wurde vom Feind erbeutet, vier österreichische Generäle fielen in der Schlacht. Beide esterházyschen Regimente nahmen daran teil. Unter „H“ ist General Graf Franz Nádasdy zu erkennen.

Lit.: Maximilian Fr. Thielen, *Der siebenjährige Krieg vom Jahre 1756 bis 1762*, Wien 1836; Otto Groehler, *Die Kriege Friedrichs II.*, Berlin 1968.



# 10. Ein preußischer General wird begraben: General Keith, gefallen in der Schlacht bei Hochkirch am 14. Oktober 1758

*Joseph Erasmus Belling (tätig in der 2. Hälfte  
des 18. Jahrhunderts)*

*Kupferstich, 19,1 x 22,6 cm*

*Beschriftet: „Accurate Vorstellung des Begräb-  
nuss des tapfferen Preussischen General Keith,  
welcher an 14. October 1758 in der Bataille bey  
Hochkirch durch einen Musgeten Schuss ge-  
hätet worden ...“*

*Wien, Heeresgeschichtliches Museum, Inv.Nr.  
BI 15.135*

Die Schlacht war ein großer Erfolg der Öster-  
reicher, obwohl Daun nachher vorgeworfen  
wurde, seine Überlegenheit nicht ausreichend  
genützt zu haben. Friedrich II. verlor ein Drit-  
tel seiner Infanterie. Den gefallenen preußi-  
schen General Keith ließ Daun mit allen militä-  
rischen Ehren auf dem Schlachtfeld bestatten.  
Das Infanterieregiment Nikolaus Esterházy  
zeichnete sich bei Hochkirch besonders aus.

*Lit.: Mraz, Maria Theresia, S. 118.*

# 11. Die ungarischen Regimenter im Siebenjährigen Krieg

*(nach: Das Heer Maria Theresias. Faksimile-  
Ausgabe der Albertina-Handschrift „Dessins  
des Uniformes des Troupes I.I. et R.R. de l’an-  
née 1762“, hg. v. Friedrich Kornauth, Wien  
1973)*

*Photographische Wiedergabe aus der Hand-  
schrift BI 16.1635*

*Wien, Heeresgeschichtliche Museum*

## Ungarische Infanterieregimenter:

„Gyulay“: 1702 errichtet, 1735 Stephan Grafen  
Gyulay, 1759 Franz Grafen Gyulay verliehen.

„Joseph Esterházy“: 1741 errichtet, 1747 Jo-  
seph Graf Esterházy verliehen.

„Nikolaus Esterházy“: 1741 von Adam Frei-  
herrn v. Andrassy errichtet, 1753 Fürst Niko-  
laus Joseph Esterházy verliehen.

„Forgách“: 1741 von Oberst Ignaz Graf For-  
gách errichtet und diesem 1744 verliehen.

„Erzherzog Ferdinand“: 1741 als Regiment Uj-  
vári errichtet, 1749 Erzherzog Karl Joseph,  
1761 Erzherzog Ferdinand verliehen.

„Preysach“: 1756 von Johann Grafen Pálffy er-  
richtet, 1758 Jakob von Preysach verliehen.

## Husarenregimenter:

„Nádasdy“: 1688 errichtet, 1741 Franz Leopold  
Grafen Nádasdy verliehen.

„Baranyay“: 1696 errichtet, 1739 Johann Frei-  
herrn Baranyay de Bodorfalva verliehen.

„Hadik“: 1734 errichtet, 1753 Andreas v. Ha-  
dik verliehen.

„Pálffy“: 1734 errichtet, 1759 Rudolf Grafen  
Pálffy verliehen.

„Bethlen“: 1741 errichtet, 1759 Joseph Grafen  
Bethlen verliehen.

„Paul Anton Esterházy“: 1742 vom Fürsten  
Paul Anton Esterházy errichtet, 1762 Gabriel  
Freiherrn v. Lusinszky verliehen.

„Kálnoky“: 1742 errichtet, 1749 Anton Grafen  
Kálnoky verliehen.

„Kaiser“: 1756 von Franz Stephan errichtet,  
„Holitscher Husaren“.

„Palatinal“: 1756 von Palatin Grafen Ludwig  
Ernst Batthyány errichtet.

(Nicht enthalten sind hier die Grenzer-Regi-  
menter.)

*Lit.: Alphons Frhr. v. Wrede, Die Geschichte  
der k. u. k. Wehrmacht, 5 Bde., Wien 1898-1905,  
bes. Bd. 1: Infanterie, und Bd. 3: Husaren;  
Maria Theresia. Beiträge zur Geschichte des  
Heerwesens ihrer Zeit (= Schriften des Heeres-  
geschichtlichen Museums in Wien 3), Wien  
1967;*

*Das Heer Maria Theresias. Faksimile-Ausga-  
be ..., hg. v. Friedrich Kornauth, Wien 1973;  
Christoph Allmayr-Beck — Erich Lessing, Das  
Heer unter dem Doppeladler 1718-1848, Mün-  
chen 1981.*

# 12. Aus der „Preußenbeute“ der Esterházyischen Regimenter:

a) 48 Gewehre

b) 43 Patronentaschen

c) 26 Grenadiersäbel

d) 15 Grenadierhelme

e) 8 Spontone (Spieße)

G. M.



# MILITÄRFAKTOREI

**I**m 17. und 18. Jahrhundert standen zumeist fünf Büchsenmacher und Schäfte auf Forchtenstein in fürstlichen Diensten. Darüberhinaus war der Pulver- und Geschößherstellung auf der Burg selbst Platz eingeräumt.

Der vorliegende Raum dokumentiert diese Herstellung von Gegenständen des militärischen Bedarfes, die neben der Erzeugung von Schußwaffen und Hartgeschossen aus Stein oder Blei auch die Teilfertigung von Handgranaten, Kartätschen und Schrapnellen inkludierte.

So kamen etwa die Handgranaten — wir finden gläserne und tönerner vor — sozusagen als „Halbfertigprodukte“ aus den herrschaftseigenen Töpferbetrieben und Glashütten der Grafenschaft Forchtenstein auf die Burg, wo sie ihre explosive Ladung impliziert bekamen.

Die ebenfalls hier erzeugten Raketen dienten nicht allein kriegerischen Belangen, sondern

waren auch der festlichen Erbauung durch die Feuerwerkskunst gedacht.

In der Schäfterei der Burg wurden die Gewehr- und Pistolenschäfte angefertigt. Da hier offenbar — für den Fall eines längeren Krieges — auf Vorrat gearbeitet wurde, findet sich hier eine Reihe von Rohlingen, aus Nußholz ausgesägt und zur Weiterverarbeitung vorbereitet. Die Schäfte wurden entweder mit einheitlichen Signaturen ausgestattet (z.B.: „HP“, für Hungariae Palatinus) oder mit den Initialen der Schäftemeister oder auch derer der Waffenträger versehen.

Darüberhinaus wurden in der Schäfterei Dreherarbeiten für den Bedarf des Wagenparks (z.B. Radnaben) durchgeführt. Diese „militärische Manufaktur“ auf Burg Forchtenstein war — wie aus archivalischen Kontrakten und Rechnungen zu ersehen — wirtschaftlich von einiger Bedeutung.

W. M. + J. M. P.



*Gewehrschaft mit dem Signum „HP“ (Hungariae Palatinus) und der Fürstenkrone*



# MONTURDEPOT

Hier werden kaiserliche und Esterházy'sche Säbeltaschen, Patronentaschen sowie Zaumzeug und Holzsattelgestelle mit Bestandteilen von Sätteln gezeigt.

W. M.



Säbeltaschen



# ZIMELIENKABINETT

Ausgestellt sind Objekte aus der fürstlichen Schatzkammer, u.a.:

1. Holzpferd mit türkischer Schabracke
2. Geschuppter Harnisch, geziert mit dem gräflichen Esterházy-Wappen
3. Ausstattung der Esterházy'schen Garde anlässlich der Vermählung von Leopoldine Esterházy mit dem Fürsten Liechtenstein, 1806.

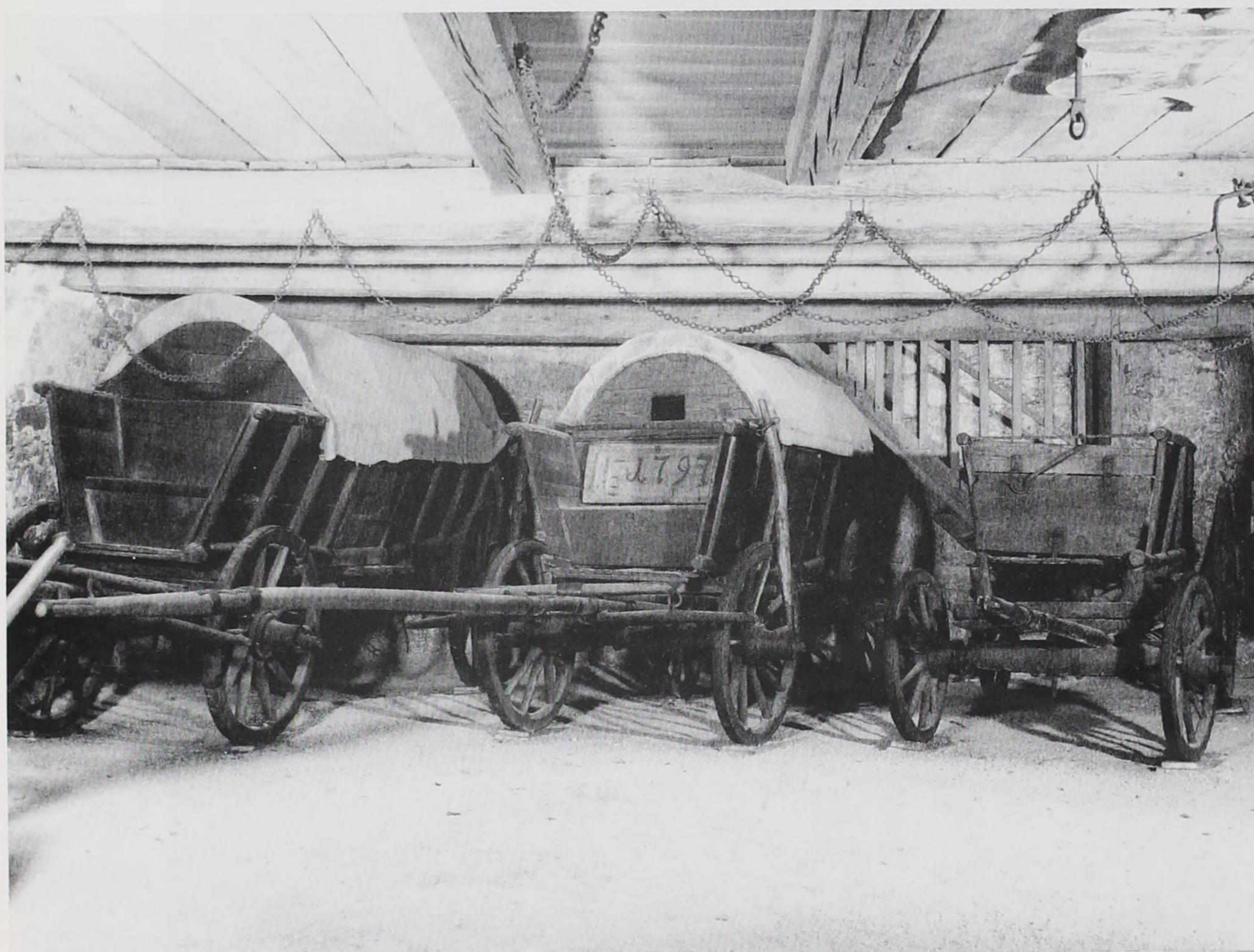
W. M.



*Holzpferd mit Schabracke*



DIE ESTERHÁZY UND DIE KRIEGE  
GEGEN FRANKREICH 1792-1815



*Trainwagen im Esterházy'schen Fuhrpark (s. a. Nr. 10)*



**A**ls die Französische Revolution 1789 ausbrach, war Kaiser Josef II. ein kranker, vorzeitig müde gewordener Mann. Sein Bruder und Nachfolger, Leopold II., hatte, als er 1790 zur Regierung gelangte, genug zu tun, die Unruhen, die die unpopulären Maßnahmen Josefs in Belgien und Ungarn verursacht hatten, zu kalmieren. Die Ereignisse in Frankreich unterschätzte er, wie andere Monarchen auch. Kurz nachdem aber seine Schwester, die Königin Marie Antoinette, und der Schwager eingekerkert worden waren, starb Leopold überraschend (1.3.1792).

Nicht einmal die Kriegserklärung der Pariser Nationalversammlung rüttelt Europa auf; erst die berühmte Kanonade von Valmy und die Eroberung Belgiens durch die französischen Revolutionstruppen offenbaren den Ernst der Lage. Fünf Koalitionskriege der verbündeten Großmächte Österreich und Preußen, bald auch England und Rußland enden bis 1809 mit französischen Siegen; seit 1796 tragen sie die Handschrift eines genialen Feldherrn, der sich 1804 zum Kaiser der Franzosen macht: Napoleon Bonaparte. Seit 1792 regiert in den habsburgischen Ländern Kaiser Franz II. 1804 erfolgt als Reaktion auf den Neokaiser Napoleon die Proklamation Österreichs zum Kaisertum. 1806 hört unter dem Druck Napoleons das altehrwürdige Heilige Römische Reich zu existieren auf.

Der wichtigste österreichische Feldherr im Krieg gegen Napoleon ist bis 1809 der Bruder des Kaisers, Erzherzog Carl. Er fügt Napoleon in der Schlacht von Aspern und Eßling 1809 die erste Niederlage zu, die allerdings auf längere Sicht die einzige bleibt.

Ebenfalls 1809 muß Kaiser Franz einem verlustreichen Frieden zustimmen und überdies dem französischen Kaiser seine Tochter Marie Louise zur Frau geben.

Das Jahr 1812 bringt eine neue Konstellation: Napoleon, verbündet mit Preußen und Österreich, zieht gegen Rußland zu Feld. Er kommt bis Moskau, aber dann wendet sich das Blatt. Erst Preußen, dann England und schließlich Österreich verbünden sich mit Rußland. 1814 dankt Napoleon ab und wird auf die Insel Elba verbannt. Es gelingt ihm die Flucht, umjubelt kehrt er nach Paris zurück und greift wieder zu den Waffen. Nach 110 Tagen ist alles vorbei: Waterloo, 15 km südlich von Brüssel, ist seither der Begriff schlechthin für eine totale Niederlage.

# 1. „Gott! erhalte Franz den Kaiser“

*Text von Lorenz Leopold Haschka (1749-1827)  
Musik von Joseph Haydn (1732-1809), Hob. XXVIa: 43, undatiert, Ende 1796/Anfang 1797  
Faksimileausgabe der Handschrift Mus. 16.501,  
Musiksammlung der Österreichischen Nationalbibliothek, fol. 3r: erste Niederschrift der endgültigen Melodie im Klaviersatz mit Haydns Unterschrift*

Im Jahr 1797 drangen die französischen Truppen unter der Führung Napoleons in die österreichischen Erblände vor. Der niederösterreichische Regierungspräsident, Franz Joseph Graf Saurau, rief die Bevölkerung auf, „mit allen Kräften zum Schutze des Vaterlandes beizutragen“: Binnen einer Woche folgten 7.000 Bürger und 1.000 Studenten dem Wiener Allgemeinen Aufgebot. Es kam zwar militärisch nicht zum Zug, war aber Ausdruck eines neuen solidarischen Vaterlandsgefühles, einer Begeisterung für die Dynastie, die sich auch in Dichtung und Musik manifestierte. Graf Saurau beauftragte Ende des Jahre 1796 Lorenz Leopold Haschka, den Text für ein Lied zu schreiben, dessen Vorbild die englische Hymne „God save the king“ war. Die Vertonung wurde Joseph Haydn übertragen. Am 28. Jänner 1797 bereits war das Werk vollendet, und am 12. Februar wurde es am Geburtstag des Kaisers zum ersten Mal öffentlich gesungen. Der Erfolg war überwältigend, das Lied wurde später zur „Kaiserhymne“.

Joseph Haydn war bekanntlich jahrzehntelang dem Haus Esterházy als Kapellmeister und Komponist verbunden. Er verwendete sein Kaiserlied als Grundlage für den Variationensatz des C-Dur-Streichquartetts (Hob. III:77), das bald zu seinen beliebtesten Werken zählte. Beim Besuch des Palatin Erzherzog Joseph wurde das „Kaiserquartett“ am 28. September 1797 im Eisenstädter Schloß aufgeführt.

*Lit.: Franz Grasberger, Die Hymnen Österreichs, Tutzing 1968; Otto Biba, Gott erhalte. Die Geschichte der Kaiserhymne, Wien 1982; Ausstellungskatalog „Josef Haydn in seiner Zeit“, Eisenstadt 1982, S. 388 ff.*

# 2. Kaiser Napoleon I. (1769-1821)

*Farblithographie von Charles Levachez (zw. 1760 u. 1820 mit seinem Sohn tätig) nach einem Gemälde von Carle Vernet (1758-1836), 88,4 x 68 cm (79 x 62,3 cm)  
Beschriftet: Napoléon Premier Empereur des Français/Roi d'Italie et Protecteur de la Confédération du Rhin*



Bezeichnet: Carle Vernet del./Levachez sculp.  
A Paris chez Auber éditeur, rue St. Lazare,  
N° 42

Déposé à la Bibliothèque Impériale  
Wien, Österr. Nationalbibliothek, Bildarchiv,  
Pg III, V/52

Napoleon war der Sohn eines korsischen Advokaten und in seiner Jugend glühender Patriot. Bald aber war die korsische Unabhängigkeitsbewegung vergessen; Napoleon machte Karriere in der französischen Armee.

Der Italienfeldzug 1796/97 begründete seinen militärischen Ruhm. Durch einen Staatsstreich wurde er Erster Konsul (1799), 1804 krönte er sich zum Kaiser der Franzosen.

Seine militärischen Erfolge waren einzigartig. Die eroberten Ländern machte er zu französischen Satellitenstaaten und setzte seine Verwandtschaft an ihre Spitze. Um in die Gesellschaft der gekrönten Häupter einzuheiraten, ließ er sich von seiner Frau Joséphine scheiden und erzwang die Ehe mit der habsburgischen Kaisertochter Marie Louise. Ihr gemeinsamer Sohn war Napoleon Franz Joseph Karl, König von Rom und (seit 1818) Herzog von Reichstadt.

Der Rußlandfeldzug 1812 brach Napoleons Siegeszug durch Europa ab. 1814 mußte er abdanken und wurde nach Elba verbannt. Marie Louise kehrte mit ihrem Sohn nach Österreich zurück. Napoleon gelang die Flucht; für 100 Tage konnte er die Franzosen wieder mit sich reißen. Die Niederlage von Waterloo bedeutete sein politisches Ende und die Festsetzung auf St. Helena bis zum Tod.

Lit.: J. Tulard, *Napoleon oder Der Mythos des Retters*, 1982.

### 3. Ode

„Bey Gelegenheit der Erhöhung des durchlauchtigsten Herrn Herrn Fürsten Nikolaus Esterházy v. Galantha zum General Feldmarschall Lieutenant und wirklichem Kapitän der adelich ungarischen Leibgarde“, Eisenstadt 1803 „gewidmet von Johann Leopold Stotz“ 8 Seiten, Buchblock, 22,6 x 18,5 cm  
Eisenstadt, Fürstlich Esterházyische Domäne

Die erste Strophe lautet:

Auf Muse! säume nicht, den Fürsten zu besingen,  
Den nur die Tugenden zu höheren Stafeln schwingen,  
Der durch Verdienste sich den Weg der Ehre bahnt,  
Den Weg, den Mancher oft auch sehr beschwerlich fand;  
Doch Du erhabner Fürst! steigst durch die Tugend weiter,  
Nur sie erhebet Dich, und macht die Stirne heiter,  
Und wenn von Neid und Mißgunst And're werden quält,  
So stehst Du Felsen fest, weil dich die Tugend hält.

### 4. Proklamation Napoleons an die Ungarn

Schönbrunn, 15. Mai 1809

Druck, 1 Blatt, 74,5 x 55,2 cm

Eisenstadt, Fürstlich Esterházyische Domäne  
Napoleon rief die Ungarn zur Unabhängigkeit, d.h. zum Abfall von den Habsburgern, auf und lud sie zu einem Reichstag auf dem Felde von Rakos ein. Fürst Nikolaus II. wies das Angebot, die ungarische Krone von Napoleons Gnaden zu tragen, zurück. Die Proklamation erschien in deutscher, ungarischer und italienischer Fassung. Die ungarische Übersetzung verfaßte János Batsányi (1763-1845), der mit der Dichterin Gabriele v. Baumberg, uns bekannt als Verheiratheterin Joseph Haydns, verheiratet war. Batsányi war in die Jakobinerverschwörung verwickelt und wurde zu einer Festungshaft in Kufstein verurteilt. Nach seiner Freilassung lernte er im Salon der Caroline Pichler-Greiner seine spätere Frau kennen. Er wurde ein Anhänger Napoleons und nach den Franzosenkriegen von den Österreichern wieder inhaftiert (Spielberg in Brünn).

Lit.: Moritz Csáky, *Die Präsenz der ungarischen Literatur in Wien um 1800*, in: *Die Österreichische Literatur. Ihr Profil an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert (1750-1830) I*, Graz 1979, 575 ff.; *Ausstellungskatalog „Joseph Haydn in seiner Zeit“*, Eisenstadt 1982, Nr. 850.

### 5. Königliche ungarische Insurrektion zu Pferd, 1809

Anonymer kolorierter Kupferstich, 26 x 20 cm (21,8 x 16,7 cm)

Beschriftet: unter dem Bild „Königliche Ungarische Insurrektion zu Pferd“, rechts unten „Wien bei Joh. Eder“, links oben „88“ (Blatt 88 einer Serie)

Wien, Heeresgeschichtliches Museum, Inv. Nr. BI 21.111

Die bei dem einen der vier Reiter sichtbare Satteltasche mit dem Monogramm des Kaisers „F I“ entspricht der Art, wie sie sich in großer Zahl in Forchtenstein erhalten hat.

### 6. Die Schlacht bei Aspern

21.-22. Mai 1809

Carl Timlich (1744-1825)

Kolorierter Kupferstich, 36,8 x 51,4 cm (Platte)  
Singiert: „Timlich sc.“

Beschriftet: „Ausführliche getreue und richtige Darstellung der berühmten zweitägig blutigen Schlacht bei Aspern“

Wien, Heeresgeschichtliches Museum, Inv. Nr. BI 5103

1809 ist ein stürmisches Jahr. Am 13. Mai ergibt sich Wien und wird von den Franzosen besetzt.



In Tirol verbuchen die Bauern unter ihren Führern Andreas Hofer, Joseph Speckbacher und dem Kapuzinerpater Joachim Haspinger unerwartete Erfolge gegen die verhaßte bayerische Besatzung. Bis heute aber ist die Schlacht bei Aspern und Eßling in den österreichischen Schulbüchern präsent, obwohl sie militärisch gesehen und hinsichtlich des weiteren Kriegsverlaufs wenig bedeutete. Aber zum ersten Mal gelingt es, Napoleon eine Niederlage zuzufügen. Der siegreiche Feldherr ist der Bruder des Kaisers, Erzherzog Carl. Das Glück ist, wie gesagt, kurz, denn sechs Wochen später erleidet er eine empfindliche Niederlage bei Wagram und wird vom Kaiser als Oberbefehlshaber entlassen.

J = „ungarische Insurrection“

**7. Der Sieg über Napoleon in der Völkerschlacht bei Leipzig**

16.-18. Oktober 1813

„Deutschlands Rettung vom fremden Joch durch die 3tägige große Völkerschlacht bei Leipzig. Erster Tag des 16ten October 1813 ...“  
Kolorierter Kupferstich, 21 x 28,8 cm (19 x 25,6 cm), beschnittenes Exemplar Nr. 36 einer Serie, erschienen in Wien bei A. Paterno  
Wien, Heeresgeschichtliches Museum, Inv.Nr. BI 4554/1

Entscheidend geschwächt, aber immer noch nicht friedenswillig, kehrt Napoleon von dem mißlungenen Feldzug nach Rußland zurück (1812). Ein Friedenskongreß in Prag bringt kein Ergebnis, und deshalb entschließt sich Staatskanzler Clemens Metternich, Napoleon den Krieg zu erklären. Nach dreitägigen Kämpfen siegen die verbündeten Armeen (Österreich, Preußen, Russen) in der berühmten „Völkerschlacht“ bei Leipzig. Die Aufmarschpläne dazu hat übrigens der österreichische Generalstabschef Radetzky entworfen. Den Oberbefehl führte Feldmarschall Karl Fürst Schwarzenberg.

Am ersten Tag, aus dessen Verlauf eine Szene hier festgehalten ist, zeichnete sich das Infanterieregiment mit Nr. 32, dessen Inhaber seit 1802 Fürst Nikolaus II. Esterházy war, besonders aus.

**8. Fragment einer Fahne**

des I. Bataillons des k.k. 32. Lin. Inf. Reg. Nikolaus Fürst Esterházy de Galantha und Tapferkeitszeugnis

eines Augenzeugen vom 25. 5. 1832

Als am 16. 10. 1813 beim Sturm auf das Dorf Dölitz der Fahnenträger gefallen war, übernahm der Regimentstambour, Rigo Ferencz (Franz Rigo), die Fahne. Abends zwischen 8

und 9 Uhr war das Bataillon vom Feind eingeschlossen. Rigo erhielt den Befehl, die Fahne zu retten. Er durchschwamm unter Lebensgefahr die Pleisse und rückte am nächsten Tag mit der Fahne beim 2. Bataillon seines Regiments ein. Für diese Tat erhielt er von FM Fürst Schwarzenberg die Silberne Tapferkeitsmedaille und 50 Gulden Konventionsmünze.

Lit.: *Ausstellungskatalog, „Erzherzog Carl“, Wien 1909, Kat.Nr. 44.*

**9. „Franzosenbeute“**

48 Gewehre und Patronentaschen

**10. Trainwagen**

Fahrzeug für den Nachschub der ungarischen Insurrektionstruppen, 1797

**11. Kupferkessel**

Zur Bereitung von Mahlzeiten im Felde, um 1800

**12. Munitionskiste**

Bemalt in den Esterházy'schen Farben, aus den Franzosenkriegen.

**13. Zaumzeug und Steigbügel der Esterházy'schen Kavallerie**

**14. Zwei Regimentsfahnen um 1800**

Schwarz-gelb (Habsburg) bzw. blau-gelb (Esterházy) gezackter Rand mit Wappen und Immaculata

G. M.

**Fürst Nikolaus II. Esterházy (1765-1833) und sein Infanterieregiment Nr. 32**

Von Anbeginn der Franzosenkriege setzte der Fürst beträchtliche Mittel zur Aufstellung von Truppen und für ihre Verpflegung ein. 1797-1800 war er einer der vier ungarischen Insurrektionsgeneräle.

1802 wurde ihm das Infanterieregiment Nr. 32 (1741 aufgestellt) verliehen. 1805 war es in Italien eingesetzt. 1809 Einsatz in Deutschland und Österreich. Das Regiment zeichnet sich besonders bei Lauffen aus, gerät aber später in der Nähe von Leoben in Gefangenschaft. Die Grenadiere fechten bei Landshut und Ebelsberg und zeichnen sich besonders in der Schlacht bei Aspern aus. 1812: Erstürmung einer der wichtigsten Positionen in der Schlacht bei Podubnie. Das Regiment zeichnet sich besonders bei Ljuboml und bei Biala aus. 1813: Bei der Hauptarmee in Böhmen, zwei Bataillone bei Dresden. In der Völkerschlacht bei Leipzig tat sich das Regiment besonders am ersten Tag in den Kämpfen um Markleeberg hervor. 1814: Einsatz bei Belfort, Troyes und Montereau. Später kam das Regiment zur Süd-Armee und zeichnete sich in Piemont aus. 1815: Wieder Einsatz in Piemont, Streifzug gegen Modena, Übergang über den Großen St. Bernhard, besondere Auszeichnung im Gefecht bei l'Écluse und bei der Forcierung der Jura-Pässe.

Adjustierung (zur Zeit der napoleonischen Kriege): weißer Rock, lichtblaue Hose und Egalisierung, gelbe Knöpfe.

G. M.



TEIGSTUBE, BACKSTUBE, KÜCHE



*Aus dem Inventar der Burgeküche (Raum XXIV)*



**D**ie Räume 22-24 bilden, ihrer ursprünglichen Zweckbestimmung nach, eine Einheit: sie dienten der Versorgung der Menschen, aber auch einiger Tiere (z. B. Papageien, Hunde, Murmeltiere), die sich in der Festung befanden, mit Nahrung. War zwar in Friedenszeiten die Zahl der in der Burg ständig zu Versorgenden verhältnismäßig gering, so erforderte doch bereits die häufige Anwesenheit „der Herrschaft“ mit Gefolge und Gästen — nicht selten 300 Personen und mehr — entsprechend dimensionierte und ausgestattete Räume zur Herstellung bzw. Zubereitung von Mahlzeiten. Darüber hinaus mußte die Kapazität ja auch auf die Verpflegung einer größeren Besatzung sowie einer entsprechenden Zahl von Schutzsuchenden im Kriegs- bzw. Verteidigungsfall ausgelegt sein.

Da einerseits sicher große Mengen von Küchengerätschaften und -geräten im Laufe der Jahrhunderte durch den Gebrauch vernichtet wurden, andererseits nicht mehr in der Burg verwendete Gebrauchsgegenstände aus dieser entfernt und an anderen Stellen weiter verwendet worden waren, konnten diese Räume nicht mehr mit den ursprünglich hier vorhandenen Gerätschaften ausgestattet werden. Statt dessen soll anhand einiger weniger Gegenstände nicht nur an die frühere Funktion — die Speisenzubereitung — erinnert werden, sondern diese soll auch als Teilbereich eines größeren Ganzen, das Essen und Trinken, verstanden werden.

Denn der „Prozeß der Zivilisation“ erfaßte im Verlauf der Menschheitsgeschichte alle Bereiche des menschlichen Lebens, so auch die Nahrungsaufnahme. Dabei entwickelte sich aus der biologisch bedingten bloßen Zufuhr von flüssigen und festen Nährstoffen allmählich ein komplexes System der Nahrungszubereitung und des Verzehrs. Vor allem im Zeitalter der Entfaltung des Feudalismus mit seiner zunehmenden sozialen Differenzierung kam es zu schichtspezifischen Unterschieden sowohl was die Art, Qualität und Quantität der verwendeten Rohstoffe und ihrer Zubereitung, als auch die beim Verzehr benutzten Gegenstände (Geschirr und Besteck) und die dabei einzuhaltenden Rituale und Vorschriften („Etikette“) betrifft.

Klerus und Hochadel waren als lange Zeit finanzkräftigste Konsumentenschicht Träger, um nicht zu sagen die eigentliche Zielgruppe, dieser Neuerungen, die mit entsprechender zeitlicher

Verzögerung von dem erst später zu Reichtum gekommenen städtisch-bürgerlichen „Geldadel“ übernommen wurden. Die weiterverzweigten verwandtschaftlichen Beziehungen vor allem des Adels führten zur raschen Verbreitung der Innovationen auch dieses Teilbereichs der Kultur in nahezu ganz Europa.

W. G.



„Habenerkrügel“  
(Raum XXII, Nr. 6)



**H**ier wurden die Teige für die Brote unterschiedlicher Qualität sowie anderer Backwaren und Mehlspeisen hergestellt und bis zur Fertigstellung auch gelagert. Die Separierung dieses Bereiches von Backstube und Küche war notwendig, um einerseits eine zu hohe Raumtemperatur, wie sie durch den Betrieb von Ofen und/oder Herd unweigerlich entsteht, zu vermeiden, andererseits um auch Beeinträchtigungen des Geschmacks dieser Speisen durch den Rauch des offenen Feuers und den beim Kochen und vor allem beim Braten entstehenden Gerüchen und Dämpfen zu verhindern.

An diese einstige Bestimmung des Raumes erinnern noch der große Tisch, sowie — eher symbolisch — Schneekessel und Backform. Die anderen in diesem Raum gezeigten Utensilien sollen die Entwicklung des Eß- und Trinkgeschirrs vom 15.-17. Jahrhundert skizzieren.

Während im Mittelalter das Geschirr, auch in gehobenen Schichten, weitgehend aus Holz bestand, blieb dieser Werkstoff später der ärmeren Bevölkerung vorbehalten, die sich die Werkstoffe Keramik, Zinn (aber auch Silber) und Glas nicht leisten konnte. So blieben im burgenländischen Raum Holzlöffel bei der ländlichen Unterschicht teilweise bis zum Beginn unseres Jahrhunderts im Gebrauch.

#### 1. Schneekessel und Backform

*Messing, bzw. Kupfer*

*Fürstl. Esterházyische Sammlung Burg Forchtenstein*

#### 2. Geschirr aus Holz, Keramik und Zinn

*Fürstl. Esterházyische Sammlung Burg Forchtenstein und Bgld. Landesmuseum*

#### 3. Besteck aus Holz und aus Metall

*Fürstl. Esterházyische Sammlung Burg Forchtenstein und Bgld. Landesmuseum*

Aus verschiedenen Hinweisen läßt sich vermuten, daß es bereits in der 2. Hälfte des 17. Jahrhunderts auf der herrschaftlichen Tafel auch Geschirr aus Silber gegeben hat. So erwähnt etwa ein „Kuchelausgab“-Zettel am 1.9.1670, daß „Kutscher und Vorreiter“ aus Eisenstadt das „Silbergeschmait“ nach Forchtenstein brachten. Da es sich hierbei offensichtlich um eine größere Ladung gehandelt hat, war es vermutlich kein Schmuck — der überdies eher aus Gold gewesen sein dürfte. Zinn verschwand dann allmählich als Werkstoff für oberständliches Geschirr, als „Silber der Bürger“ war es jedoch im städtischen Bereich noch lange Prestigeobjekt.

Wesentlicher Bestandteil einer Mahlzeit sind

auch die Getränke, in vermögenden Kreisen damals vor allem Wein und Bier. Die ländlichen und städtischen Unterschichten hielten lange Zeit — bei manchen Anlässen bis in unser Jahrhundert — am Trinken aus einem gemeinsamen Gefäß fest, die Oberschicht hingegen verwendete auch in diesem Bereich etwa ab dem 16. Jahrhundert individuelles Trinkgeschirr.

#### 4. Wirtshausszene

*Öl auf Leinwand*

*unbekannter Maler*

*Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein,*

*Inv. Nr.: 982 (alt)*

Dieses Genre-Bild in der Art der Niederländer stellt das Trinken im ländlich-bäuerlichen Milieu dar.

#### 5. Kalenderbild „Oktober“

*Öl auf Leinwand*

*unbekannter Maler*

*Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein*

*Inv. Nr.: 932 (alt)*

Im Gegensatz zu Nr. 4 soll der dargestellte Bacchus nicht nur an die üblicherweise im Oktober stattfindende Weinlese erinnern, sondern wohl auch den Weinkonsum der Oberschicht mythologisch „rechtfertigen“.

#### 6. Weinkrüge

**Majolika, 18. und frühes 19. Jhdt.**

**Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein**

Diese Weinkrüge, von Habanern bzw. in habanischer Tradition hergestellt, dienten nicht nur zum Trinken, sondern später auch oder vorwiegend zur Dekoration. Die hohe Qualität dieser Stücke und manche der Darstellungen lassen es als wahrscheinlich erscheinen, daß sie als Auftragsarbeiten oder vielleicht sogar als Naturalabgaben in den Besitz der Familie Esterházy gelangt sind.

#### 7. „Tägliche Wein unndt össig auß gaab Register diß Manath Juni 1669 Jahrß“

*3. Juni*

*Esterházyisches Archiv, Burg Forchtenstein*

Die bereits bestens durchorganisierte Verwaltung mußte natürlich alle Ein- und Ausgänge, auch von Naturalien, erfassen. Für uns liefern diese detaillierten Aufzeichnungen nicht nur Auskunft über Art und Menge der Speisen, den Wein- und Mehlverbrauch, sondern auch über den jeweiligen Aufenthalt der einzelnen Mitglieder der Familie und des Hofstaates.

Am 3. Juni 1669 fand ein Wettschießen statt, in dessen Verlauf 8 Eimer und 28 ½ Halbe Wein (= ca. 730 Liter!) konsumiert worden sind.



An die ehemalige Bestimmung des Raumes erinnern nur der Backofen, in dem alle mit Mehl zubereiteten Speisen, also Brot und Backwaren, gebacken wurden, sowie die „Ofenschüsseln“ und ein Reinigungsgerät.

#### 1. Backstube einer Hofküche

Aus: Bartolomeo Scappi: *Opera*, 1560

Original: Österr. Nationalbibliothek, Wien,

Sign: \* 44. G. 99

Dieses Idealbild, eine Illustration in dem Kochbuch des Leibkuchs des Papstes Pius V., gibt eine Vorstellung von der Arbeit in Teig- und Backstube.

#### 2. Kalenderbild „August“

Öl auf Leinwand

unbekannter Maler

Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein

Inv. Nr.: 932 (alt)

Getreide wurde nicht nur als Naturalabgabe der Untertanen abgeliefert, sondern auch auf eigenen herrschaftlichen Feldern produziert. Aus ihm wurde eines der wichtigsten Nahrungsmittel angefertigt.

#### 3. „Tägliche Brodt undt Hafer außgaben, auf daß Mannath Mäy, alß Von Ersten, biß letzten dito. Anno 1671“

Esterházyisches Archiv, Burg Forchtenstein

Nachdem sich auch in diesem Monat die Herrschaft samt Hofstaat sowie diverse Gäste mit Gesinde mehrere Tage in der Burg aufgehalten haben, wurden insgesamt verzehrt: „3.189 Semmeln, 6.848 Paar weiße Zipolten, 3.323 Paar schwarze Zipolten, Mundmehl 6 3/4 Metzen, Grieß 3 Metzen, Seimlmehl 8 Metzen, Pohlmehl 9 2/4 Metzen, Gerstenprein 1 Metzen, Hürschprein 1/4 u. 1 Maßl, Linß 3 Metzen und 3/4, Gerste 4 Metzen 3/4, Hafer 404 Metzen 1/4 und 1 Maßl.“

Nachdem ein Pferd damals täglich 1/16 Metzen Hafer (ca. 4 Liter) bekam, wurden demnach im Mai 1671 im Durchschnitt 208 Pferde (Tagesminimum mit 112 am 12. 5., Maximum mit 352 am 10. 5.) täglich mit Hafer versorgt.

#### 4. Ofenschüssel

Holz

Bgld. Landesmuseum, Inv.Nr.: BLM 27.113 und BLM 27.442

#### 5. Gerät zum Auswischen des Backofens

Holz, Maisstroh

Bgld. Landesmuseum, Inv.Nr.: BLM 41.282

Hier wurden auf dem großen gemauerten Herd auf offenem Feuer Speisen gekocht, gedämpft und gebraten. Im Mai 1671 wurden unter anderem folgende Tiere bzw. Teile von ihnen zubereitet: Rind, Kalb, Hühner, Tauben, Reh, Schwein, Seekarpfen, Kapauner, Schaiden, Hecht, Ochsen, junge Puten, jänische (?) Hähne. Auch die Füllung der immer wieder erwähnten Pasteten wurde vermutlich in diesem Raum hergestellt.

#### 1. Hofküche

Aus: Bartolomeo Scappi: *Opera*, 1560

Original: Österr. Nationalbibliothek, Wien

Dieses Idealbild veranschaulicht das rege Treiben in einer Küche, die höchsten Ansprüchen gerecht werden muß.

Um den gräflichen Haushalt samt Hofstaat und Gästen mit entsprechender Begleitung zu versorgen, waren bis zu 5 Köche und ein Lehrjunge sowie ein Bäcker, jeweils mit ausreichendem Hilfspersonal, tätig. Für die zufriedenstellende Gestaltung der Tafel und die Verwaltung des Geschirrs war ein „Tafeldecker“ zuständig, die Getränke wurden vom „Mundschenk“ kredenzt.

#### 2. Diverses Kochgeschirr

Keramik, Eisen, Eisen emailliert, Kupfer

Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein

Wenngleich das Kupfergeschirr (in Wien erzeugt) erst aus dem späten 19. bzw. frühen 20. Jahrhundert stammt, entsprechen die Formen noch immer denjenigen, die bereits in B. Scappis „Opera“ abgebildet sind.

#### 3. Lehrbrief für Johann Polaczek

Wien, 17. 4. 1791

Original: Wiener Stadt- und Landesarchiv

#### 4. „Tegliche Kuchel auß gab auf daß Monath September als Von Erste biß Lözte dito, Ano 1670 Schloß Forchtn stein“

Fürstl. Esterházyisches Archiv, Burg Forchtenstein

Hier sind alle „Rohstoffe“, teilweise dem Gewicht nach, verzeichnet, die an die Küche ausgefolgt wurden, sowie häufig auch, wer wieviel davon bekommen hat. Aus ihnen geht auch hervor, daß Tage, an welchen Fleisch verzehrt wurde mit fleischlosen Tagen, an welchen Fisch oder Mehlspeisen auf dem Speiseplan standen, abwechselten.



5. „Empfang Auß dem Mayrhoff  
Zu Märdterstarff“

6. Jänner bis 30. Juny 1670 (?)

Wie beim Getreide, wurden auch Fleisch und Tierprodukte nicht nur durch Abgaben und Ankauf, sondern auch aus den eigenen Besitzungen bezogen. Der Meierhof von Mattersdorf (-burg) lieferte Kälber, Gänse, junge Truhthähne („Pokha“), Hühner, Enten, Eier, Butter, Käse, Schmalz und Spanferkel.

6. Monatsbild „Februar“

Öl auf Leinwand

unbekannter Maler

Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein, Inv.Nr.: 1 052 (alt)

7. Monatsbild „November“

Öl auf Leinwand

unbekannter Maler

Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein, Inv.Nr.: 932 (alt)

Beide Darstellungen sollen daran erinnern, daß selbstverständlich auch Wild, der jeweiligen Saison entsprechend, verzehrt wurde. Die Jagd wurde von den Herrschaften eher des Vergnügens wegen ausgeübt; für die reine Fleischbeschaffung waren herrschaftliche Jäger zuständig.

8. Stilleben mit Fisch und Gemüse

Öl auf Leinwand

unbekannter Maler

Fürstl. Esterházyische Sammlung, Burg Forchtenstein, Inv.Nr.: 875 (alt)

An den zahlreichen Festtagen wurde vorwiegend Fisch verzehrt, doch es gab auch immer wieder Tage, an welchen nur Mehlspeisen gegessen wurden.

9. Fahne der Mattersdorfer Fleischhauer

Fahnenblatt aus rotem Stoff.

B = 150, L = 215, Stange = 350 cm

VS: Opferung des Isaak in ovaler Kartusche, darunter Aufschrift: ZUNF FAHNE DES EHRSAMEN FLEISCH HAUER HANDWERKS IN MARKT MATTERS DORF ANNO 1814

RS: In einer Hütte (Schlachtbank) Fleischhauer-Szene mit Schlachtung eines Ochsen.

Kammer der gewerbl. Wirtschaft, Eisenstadt

Die älteste erhaltene Handwerksordnung der Mattersdorfer Fleischhauer stammt aus dem Jahr 1652. Die in dieser Zunft inkorporierten Meister versorgten auch die Burgeküche mit Frischfleisch.

W. G.



„Habankerkrügel“  
(Raum XXII, Nr. 6)



# ZISTERNENSTUBE

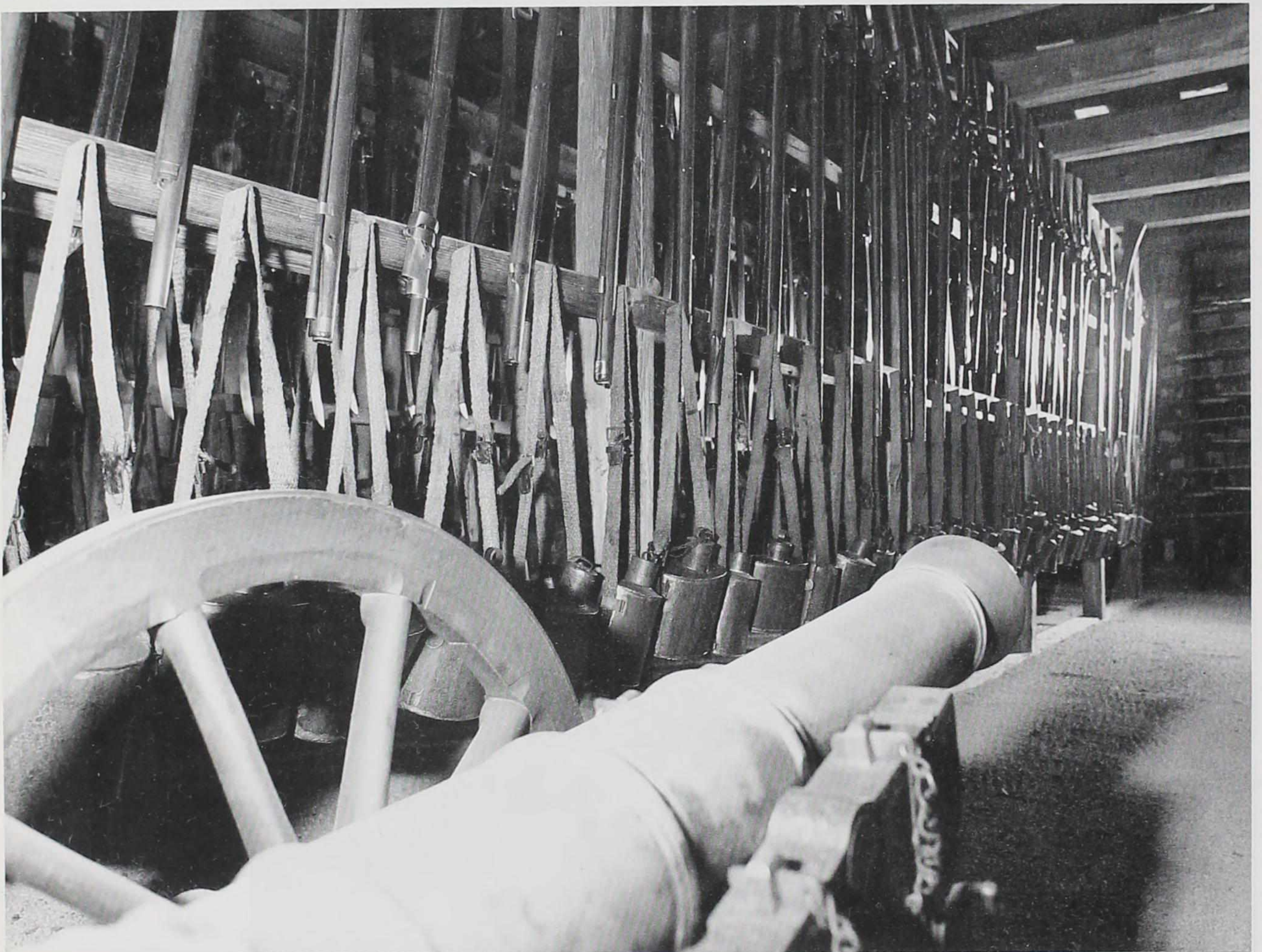
Dokumentationsraum des Bundesdenkmalamtes



*Während der Restaurierungsarbeiten an der Fassade (Aufnahme: Ivo Hammer, BDA)*



INSURREKTIONSDEPOT



*Arsenal des militärischen Aufgebotes der ungarischen Adelligen und Magnaten*



# KANONENHALLE

**D**ie Feste Forchtenstein verfügte über eine beeindruckende Bestattung an Geschützen. Unter den in dieser Halle verbliebenen befinden sich folgende beachtenswerte Stücke:

## Haubitze bzw. Mörser

*Gußeisen*

*Kaliber 55 mm, 37 cm hoch, Gewicht 18,2 kg*

Gußeisenrohr in achteckiger Form, an der Mündung Verstärkungsring angegossen. Ins 14. Jhdt. eingestuft und bei der Millenniumsausstellung katalogmäßig erfaßt.

Steilfeuergeschütz

## Mörser bzw. Böller

*Bronze*

*Gegossen 1812*

*Kaliber 70,5 mm, Höhe 375 mm, unterer Durchmesser 22 cm*

Am Rohr Inschrift: SUB MODERATIONE: / SUAE. CELSITUD. PRINC. NICOL. / ESTERHAZY de GALANTHA. A. MDCCCXII.

3 Stück vorhanden. Pulverpfanne geriffelt.

## Mörser bzw. Böller

*Bronze*

*Gegossen 1796*

*Kaliber 46,5 mm, Höhe 350 mm*

Am Rohr Inschrift: P:P:N:E: / 1796

## Falkonet

*Gegossen in der 1. H. 17. Jhdt.*

*Kaliber 4 cm, Rohrlänge 130 cm, Rohrgewicht 80 kg  
½ - Pfund - Geschütz*

*Gesamtlänge 250 cm, Gesamtbreite 120 cm, Raddurchmesser 105 cm*

Bronzerohr mit Zieraten im Renaissancestil versehen. Ober dem Zündloch Keriwappen und darüber die Inschrift: COMES IOANNES KERI. 2 Geschütze vorhanden. Bei einem davon sind die Lafettenwände blau-gelb gestrichen.

## Falkonet

*Gegossen in der 1. H. des 17. Jhdt.*

*Kaliber 37,5 mm, Gesamtlänge 126 cm, Gesamtbreite 114 cm, Raddurchmesser 105 cm*

Bronzerohr ohne Wappenausstattung, Kartusche leer. Zieraten im Renaissancestil auf dem Rohr. Lafettierung bzw. Radausstattung nicht original.

## Falkonet

*Gegossen 1627*

*Kaliber 43 mm, Rohrlänge 110 cm, Gesamtlänge 253 cm, Gesamtbreite 145 cm, Raddurchmesser 118 cm, Rohrgewicht 63 kg*

Bronzerohr mit zwei Delphinhenkeln, Wappen und Aufschrift: CARL FREIHERR von SANTHILLIER, ober dem Zündloch die Jahreszahl M.DC.XXVIII. Darüber die Aufschrift F.II.R.I.

2 Geschütze dieser Art vorhanden, beim 2. jedoch Jahreszahl auf 1627 geändert und im Namenszug tritt die Form: CARLL auf.

## Hängender Hauptmörser

*Gegossen im 16. Jhdt.*

*Kaliber 24,4 cm, Rohrhöhe 81 cm, Rohrdurchmesser 38 cm, Rohrgewicht 540 kg*

Gußeisen, hängt in einer starken Lafette aus Eichenholz. Die Lafettenwände sind 57 cm hoch, 10 cm stark und 148 cm lang, mit Eisenbändern beschlagen.

Der Mörser diente zum Werfen von Bomben.

## Falkonet

*Gegossen 1603 von Wolfgang Neidhardt in Augsburg*

*Kaliber 4 cm, Rohrlänge 237 cm*

*1,5 - Pfund - Geschütz*

*Inv. Nr. des HGM 332 - 29*

Bronzerohr mit Henkeln in Form von Delphinen, kugelförmiger Traube und Zündloch im Bodenfeld.

Am Bodengesimse: WOLFGANG NEIDHARDT GOSS MICH IN AUGSBURG 1603.

## Beuterohr der Familie Esterházy, deren Wappen im Bodenfeld eingeschnitten ist, mit den Initialen FE.

Bei diesem Rohr handelt es sich um eines jener 1848 abgelieferten Rohre, welches sich heute im Original im Heeresgeschichtlichen Museum in Wien, Objekt 2, Nr. 29 befindet.

Die Abformung und Nachbildung wurde von Josef Michels und Rudolf Zachs, beide Bgld. Landesmuseum durchgeführt.

## Falkonet

*Kaliber 46,5 mm, Rohrlänge 250 cm*

*Gußeisen*

Der Tradition entsprechend Beuterohr aus den Türkenkriegen, große Arbeit mit gegenseitig verschobenen Gußformhälften.

## Bockbüchse

*Festungsgeschütz*

*Kaliber 29 mm, Rohrlänge 192 cm, Rohrgewicht 40,5 kg*

*Gesamtlänge 270 cm, Gesamtbreite 130 cm*

*Dem 16. Jhdt. zugeschrieben.*

Entstanden durch den Umbau einer Doppelhakenbüchse. Meisterzeichen DT.







**Wir danken den  
Österreichischen Lotterien  
für ihre großzügige  
Unterstützung.**

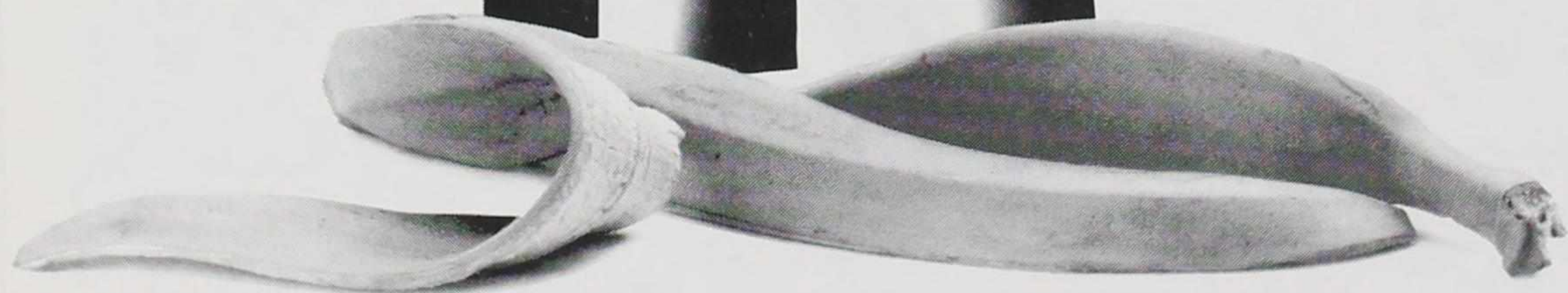


**Ö S T E R R E I C H I S C H E   L O T T E R I E N**



**Wir versichern...**

# Schritt und Tritt



Ob Schuhgröße 46 oder kleine Ausrutscher.

Ob Fortschritt oder Fehltritt.

Wir geben Sicherheit.

**WIENER**  
**STÄDTISCHE**   
*Die Versicherung*

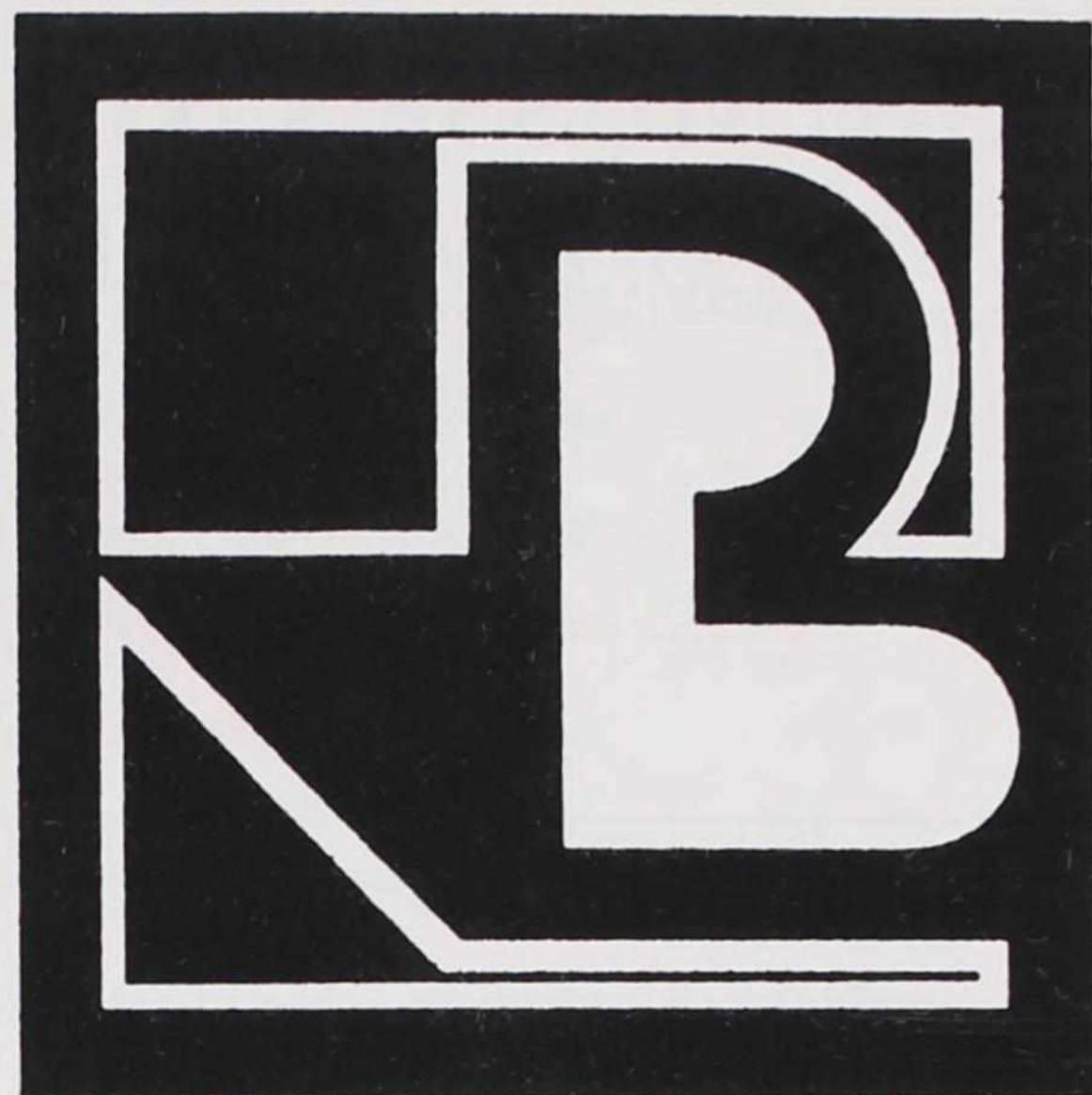




## Burgstüberl Forchtenstein

*Spezialitäten-Restaurant  
Tichys Eisspezialitäten  
Übernahme von Reisegesellschaften  
Aussichtsterrasse*

**7212 FORCHTENSTEIN**  
**Burgplatz 1**  
**Telefon 02626/81213**



# BIRIBAUER

SCHLOSSEREI - STAHLBAU, EMA - TRENNWANDSYSTEME  
7221 MARZ, HAUPTSTRASSE 46, TEL. 02626/63936, FAX 65338

## IHR PARTNER



# JT - Computer

SCHULUNG

**Rathausgasse 32**  
**7041 Wulkaprodersdorf**

**Tel: 02687/62531**

**COMPUTER - DRUCKER - KOPIERER - TELEFAX - ZUBEHÖR**

BERATUNG

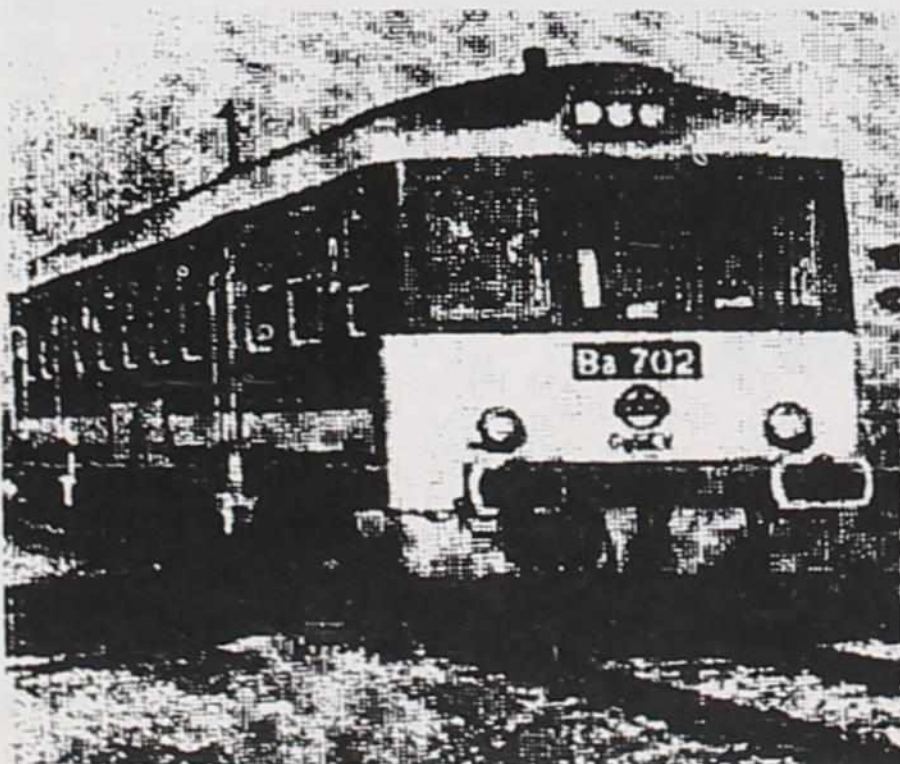


**SIE MÜSSEN NICHT FELIX HEISSEN,  
UM FELIX ZU LIEBEN.**



## **Die Bank zum Erfolg.**

*Für den Erfolg einer Gesellschaft ist  
Geld nicht alles. Auch immaterielle  
Werte sind wichtig. Wir orientieren  
uns daran, indem wir zum Beispiel  
Kunst und Kultur fördern.  
CA, die Bank zum Erfolg.*



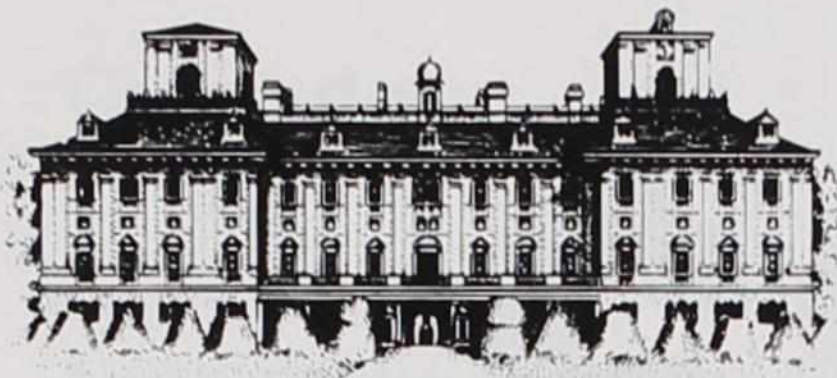
**RAAB-OEDENBURG-EBENFURTER EISENBAHN AG**

**Schnelle Morgen- und Abend-Eilverbindungen  
von und nach Wien**

**Die Zeit spricht für die Bahn.**

Österreichische Betriebsleitung  
der Raab-Oedenburg-Ebenfurter Eisenbahn AG  
Bahnhofplatz 5, Telefon 02687/62224  
7041 Wulkaprodersdorf





## *Fürstlich Esterházy'sche Schloßkellerei*

*7000 Eisenstadt · 02682 / 3348*

Die Weingärten des traditionsreichen Weingutes des Fürsten Esterházy liegen in den bekannten Rieden um Rust, St. Margarethen und St. Georgen am Leithagebirge und bringen beste Voraussetzungen für die Erzeugung von Qualitäts-, Kabinett- und Prädikatsweinen.

Die Weingärten liegen in dem Weinbaugebiet Neusiedlersee-Hügelland.

Die gesamte Weinbaufläche in eigener Bewirtschaftung beträgt 35 ha.

In diesen werden folgende Qualitätsweißweinsorten kultiviert:

Welschriesling, Rheinriesling, Veltliner grün, Weißer Burgunder, Ruländer, Traminer, Muskat-Ottonel, Neuburger und Chardonnay.

Die Qualitätsrotweinsorten sind: Blaufränkisch und Blauer Burgunder.

Das gesamte Traubenmaterial wird in der Schloßkellerei verarbeitet und die Moste in der Kellerei zur alkoholischen Gärung eingelagert.

Die Weine werden bis zur Flaschenreife vorwiegend in Holzfässern geschult und dann zur Abfüllung gebracht.

Die Lagerkapazität des Kellers beträgt 5.000 hl.

Der jahrhundertealte Weinkeller im Schloß Esterházy, Eisenstadt belieferte die fürstliche Tafel und beliefert den seit 1683 bestehenden Keller in Wien.

Dieser traditionsreiche "Esterházykeller" 1010 Wien, Haarhof 1 und unsere Schloß - Taverne in Eisenstadt (vis-a-vis vom Schloß) führen ausschließlich unsere Weine.



# juvina

MINERAL- UND HEILWASSER  
aus der Crantz-Quelle · Deutschkreutz · Burgenland

*aktiviert*

## Kurzentrum Bad Tatzmannsdorf



**KOHLensäUREMINERALWASSER  
THERMALWASSER  
HEILMOOR**

**UNSERE DREI SÄULEN FÜR IHRE GESUNDHEIT**

KURBAD TATZMANNSDORF AG  
7431 BAD TATZMANNSDORF

TEL. 03353/8581-0  
FAX 03353/8581 7003



## **TERPOTIZ** Büromaschinen, Ihr Partner in Sachen

- Computer
- Drucker
- Notebooks
- Netzwerke
- Software
- u. v. m.
- Kopierer
- Registrierkassen
- Rechenmaschinen
- Schreibmaschinen
- Telefax

Eine eigene Reparaturwerkstätte (Meisterbetrieb) garantiert Ihnen fachliche und prompte Serviceleistungen.

Wir bieten auch Computer-Komplettlösungen an:

- für Ärzte *PRAXIS-2000* (bewährte EDV für die Arztpraxis)
- für Architekten - Baumeister - Kostenplaner *abk-3*
- professionelle CAD-Software (autorisierter Händler)
- **SOFT-2000** die kaufmännische Software
- u.v.m.

Erkundigen Sie sich doch in Ihrer nächsten **TERPOTIZ** Filiale in Eisenstadt oder Oberwart über das reichhaltige Sortiment an Hard- und Software.

# **TERPOTIZ                      GESMBH**

**7000 Eisenstadt**  
**Permayerstraße 11**  
**Tel: 02682/64786**  
**Fax: 02682/61515**

**7400 Oberwart**  
**Schulgasse 15**  
**Tel: 03352/2402**  
**Fax: 03352/33516**

**IBM** VERTRAGSHÄNDLER





**BERATEN  
PLANEN  
EINRICHTEN**

ZENTRALE und WERK:

7201 NEUDÖRFL, Tel. (02622) 77 444 , Fax 77 444-9

Büroeinrichtungscenter:

1070 WIEN, Museumstraße 5, Tel. (0222) 93 45 25

2700 WR. NEUSTADT, Singergasse 19, Tel. (02622) 23 183

**WIEN — WR. NEUSTADT — GRAZ — KLAGENFURT — ST.PÖLTEN — LINZ —  
MARCHTRENK — SALZBURG — INNSBRUCK**



**LARNHOF KERAMIK**

**STOOB  
AUSTRIA**



# MÖBEL DIRNBERGER

**Anton Dirnberger**

Bau- und Möbeltischlerei • Möbelhandel

Industriegelände, 7212 Forchtenstein  
Telefon: 0 26 26/63 168, Fax: 0 26 26/67 433

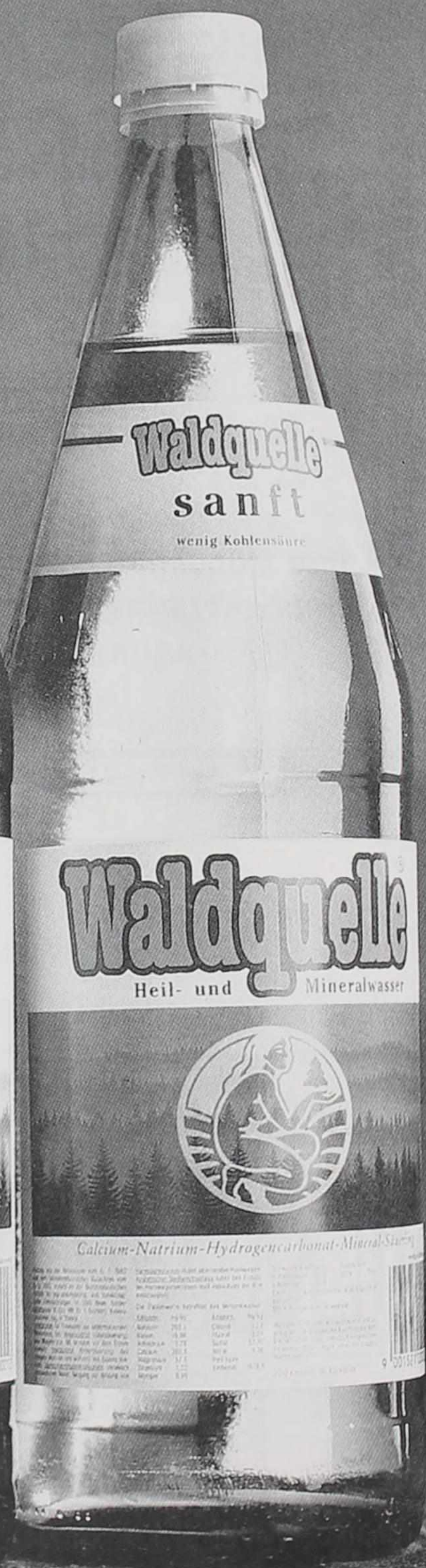
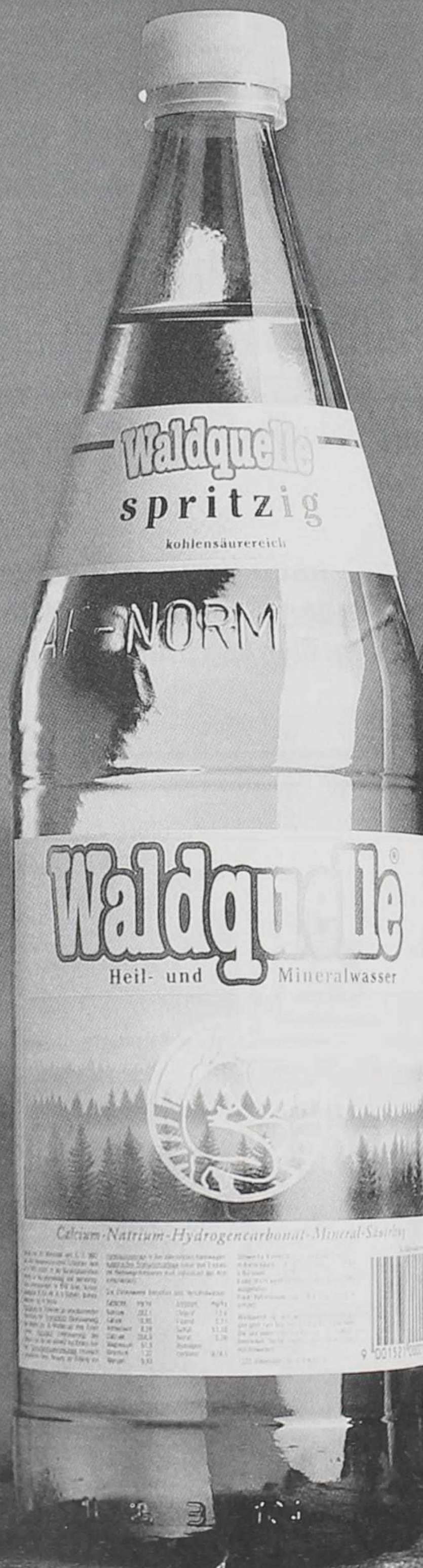
*Ihre Möbel nach Maß, ganz nach Ihren Wünschen angefertigt.  
Vom Keller bis zum Dachboden, Wände, Decken und Fußboden  
alles vom Tischlermeister.*

# KULTUR

F Ö R D E R U N G

BANK  
BURGENLAND 







"O MÄCHTIGER SULTAN!  
WENN WIR BIS 1993 WARTEN,  
KÖNNEN WIR ÄUSSERST BEQUEM  
ZUR BURG FORCHTENSTEIN  
GELANGEN!"



# DIE REISE - DER URLAUB **BLAGUSS**

Täglich  
direkte Busverbindungen zwischen  
WIEN und FORCHTENSTEIN  
durch den Gemeinschaftsverkehr  
BLAGUSS / KWD — BUNDESBUS.

FOTOSTUDIO

VIDEOPRODUKTIONEN

# Stefan Millesich

**Reportagen auf FOTO und VIDEO**

**Portrait- und Sachfotografie**

**Video- und Telespielverleih**

7000 EISENSTADT

**Domplatz 17**

**Tel/Fax 02682/64630**



# RÖMERQUELLE®

belebt die Sinne.

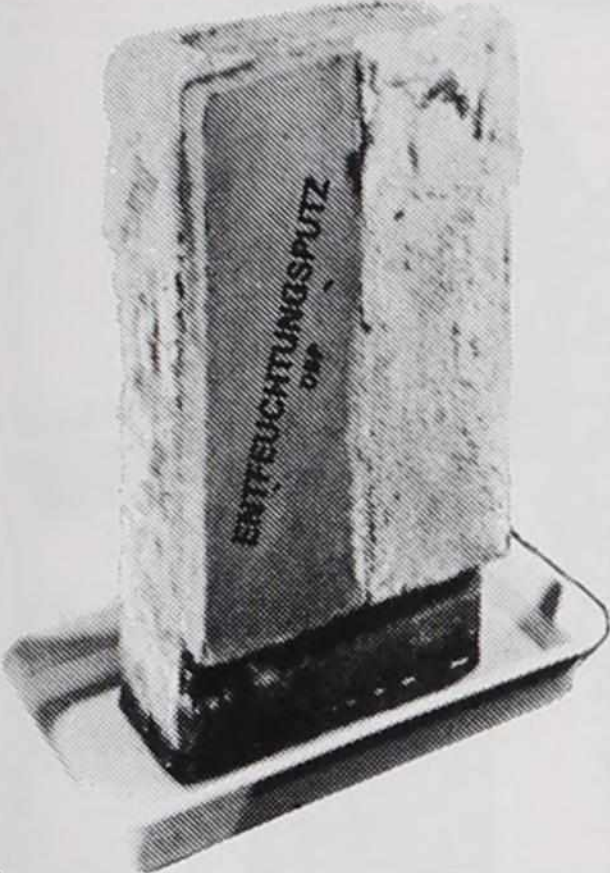




# Das funktioniert - und wie! MAUER-ENTFEUCHTUNG DURCH EINE PUTZSCHICHT

Es gibt keine andere Entfeuchtungs-Methode, welche wirksamer ist - einfacher und kostensparender auszuführen wäre als Hydroment!  
Vergleichen Sie getrost selbst...

**Keine** Horizontalsperre zur Funktion erforderlich · **keine** chemischen Vorbehandlungen · die Hydroment-Putzschicht genügt · zuverlässig wirksam - praktisch **ohne** zeitliche Begrenzung · Salzmenge bzw. Salzkonzentration im Mauerwerk sind dabei **ohne** jeglichen Belang · seit über zwei Jahrzehnten bewährt.



**Der Beweis:**  
Mauer-Abschnitt im Wasserbad (sogar salz-angereichert) als denkbar extremste Bedingung.  
Einmal mit normalem Kalkputz beschichtet, daneben mit Hydroment-Entfeuchtungsputz. Versuchsdauer 6 Monate...

**Das Ergebnis:**  
Durchgreifende Zerstörung des Kalkputzes durch Ausblühungen und Versalzungen - wie zu erwarten war. Hydroment-Entfeuchtungsputz hingegen - **beweist sich trocken und unversehrt.**

**Das „Geheimnis“:**  
Hydroment besitzt eine 3 mal höhere Wasserdampftransparenz sogar gegenüber Kalkputz. Das Wasser verdunstet - ohne den geringsten Schaden zu stiften.

**Brauchen Sie noch mehr Beweise?**  
Hier die offiziellen technischen Prüfdaten:  
Dampfdiff.-Widerstand =  $5,0 \mu$  · Luftporen-gehalt = 35% · Wasseraufnahme max. = 4 mm Druckfestigkeit =  $2,5 \text{ N/mm}^2$  · Aufwendige Chemie oder Salzbehandlungen entfallen.



**HYDROMENT GMBH**  
**ENTFEUCHTUNGSPUTZ**  
DBP

**...mehr brauchen Sie nicht!**

**EGH Bautenschutz**  
**G. Hofer**

A-4040 Linz · Mitterbergerweg 35  
Telefon 07 32/23 04 54 · Telefax 07 32/23 87 90

## Burgenländische Landesausstellung 1993



Die Vorderseite zeigt die Burg Forchtenstein, in der die burgenländische Landesausstellung 1993 stattfindet

Die Rückseite zeigt das burgenländische Landeswappen sowie das Wappen der Familie Esterházy

## Offizielle Jubiläums-Sonderprägung

### Numismatische Daten:

Streng begrenzte Auflage, Spiegelglanzausführung, internat. Proof-Qualität, Hochreliefprägung.

**MÜNZGOLD 900/000**  
30 mm Ø, ca. 10 g  
inklusive Luxuskassette

**S 4500.-**

**STERLINGSILBER 925/000**  
30 mm Ø, ca. 9,8 g  
inklusive Etui

**S 450.-**

**DUPLEX (gold- u. silberf.)**  
30 mm Ø  
inkl. Münzdose

**S 180.-**

**BRONZE (goldf.)**  
30 mm Ø  
inkl. Münzdose

**S 120.-**

**ZINN (silberf.)**  
30 mm Ø

**S 75.-**

Preise einschl. MWSt.

Preisänderungen aufgrund schwankender Edelmetallnotierungen vorbehalten.

Erhältlich bei der burgenländischen Landesausstellung, Burg Forchtenstein, und bei

**RAKU**

Kufsteiner  
Medaillen- und  
Münzprägung

Inntalcenter Kufstein · Sillpark Innsbruck  
A-6330 KUFSTEIN · Gewerbehof 1 · Tel. 05372/62936 · Fax 05372/62936-18

**Schauprägung  
mit historischer  
Prägemaschine**  
während den  
Öffnungszeiten der  
Landesausstellung  
in der  
Trabantenstube  
Jeder Besucher kann  
sich seine eigene  
Erinnerungs-Medaille  
selbst schlagen.



Chemische Werke

# FURTENBACH

Franz v. Furchtenbach Aktiengesellschaft

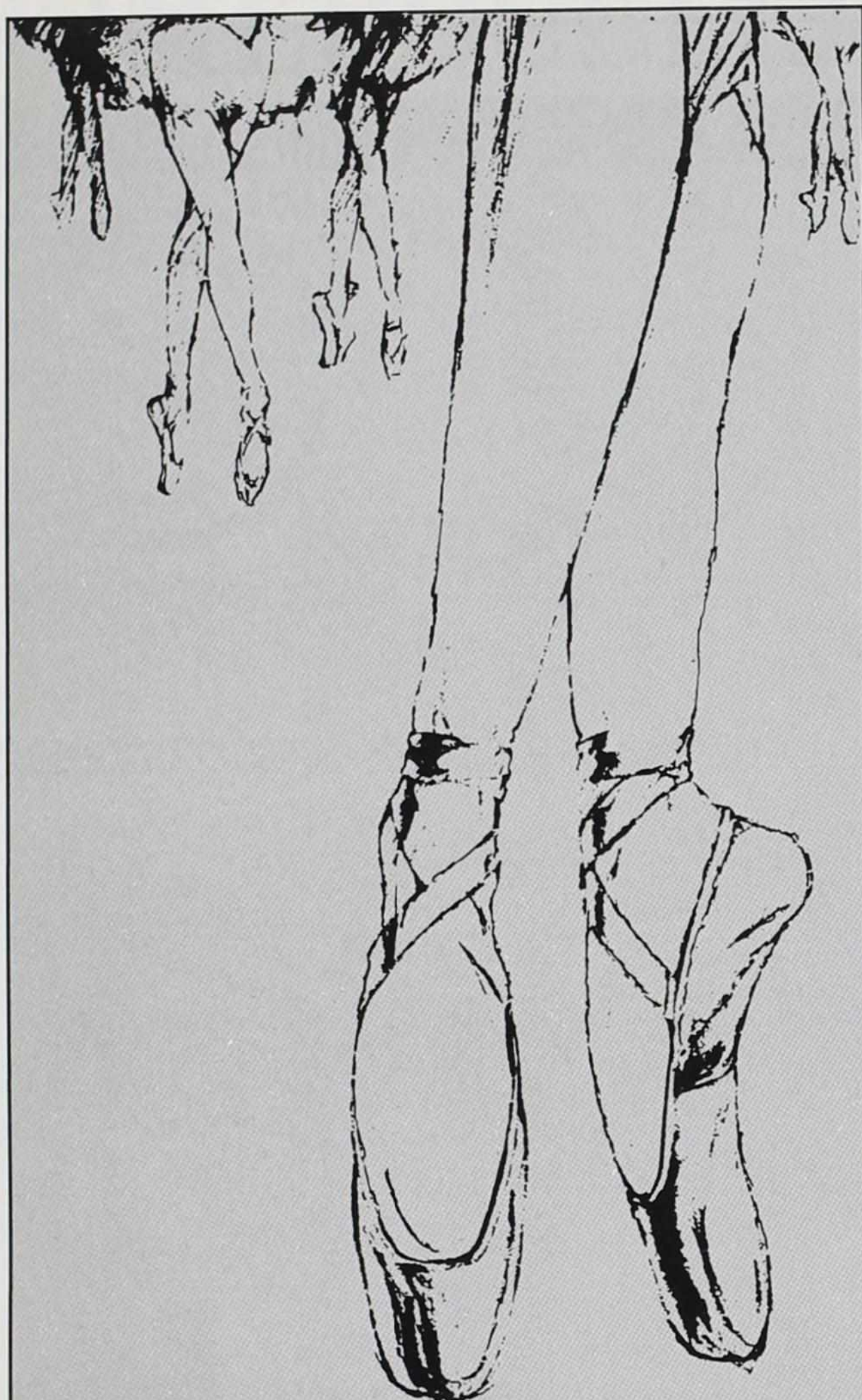
**2700 Wr. Neustadt**

Franz v. Furtenbach-Straße 1, Telefon: 0 26 22/27 401

Telefax: 0 26 22/27 401 73, Telex: 016/607







## *Spitzenklasse*

in allem was mit Druck zu tun hat  
schnell — gut — preiswert

 **interpress**  
Qualitätsdruck

7061 Trausdorf, Dr. Walter Norden Platz 1  
Telefon: 0 26 82/648 88  
Telefax: 0 26 82/648 88-7



## **Dem Strom ist es egal, wie er in die Steckdose kommt.**

Uns jedoch nicht. Wir Burgenländer beziehen elektrische Energie günstig von der Verbundgesellschaft, die zu rund 90 Prozent aus sauberer österreichischer Wasserkraft gewonnen wird. Alternative Energiegewinnung - über Wärmepumpen und Photovoltaik - wird von der BEWAG ebenfalls gefördert. Jeder braucht Strom, aber zu oft wird Strom unnötig verbraucht. Wie Sie Energie einsparen können und was alternative Energieformen bringen, erfahren Sie, wenn Sie sich mit uns in Verbindung setzen. Schreiben Sie an: BEWAG, Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-AG, Kasernenstraße 9, 7000 Eisenstadt. Wir beraten und informieren Sie gerne.

**BEWAG**  




# KOSTET NIX BRINGT VIEL

MÜLL  
VERMEIDEN

UMWELT  
DIENST  
BURGEN  
LAND 

**Das Burgenland steht heuer ganz im Zeichen der Müllvermeidung.** Auch Sie sind aufgerufen, Ihren ganz persönlichen Beitrag zur Verringerung des Müllberges in unserem Land zu leisten. Gehen Sie mit gutem Beispiel voran! Motivieren Sie auch andere: in der Familie, im Freundes- und Bekanntenkreis, am Arbeitsplatz, in der Gemeinde. Das kostet nix, bringt aber viel! Jedem von uns. Und damit unserem ganzen Land.

**Keinem kostet's was. Allen bringt's viel. Manchen ganz besonders:** Die erfolgreichsten Müllvermeider des Jahres werden nämlich mit dem "Goldenen Mistkäfer" ausgezeichnet. Wenn Sie also aktiv an der Umweltinitiative 1993 mitwirken möchten, schreiben Sie uns oder rufen Sie an! Wir unterstützen und beraten Sie gerne. Umweltdienst Burgenland, Kennwort "Kostet nix-bringt viel", 7350 Oberpullendorf, Tel. (0660) 6154 zum Ortstarif.





# GRAFL & VASS

ELEKTROINSTALLATIONS GES.M.B.H.

INSTALLATION  
BLITZSCHUTZ  
HEIZUNG

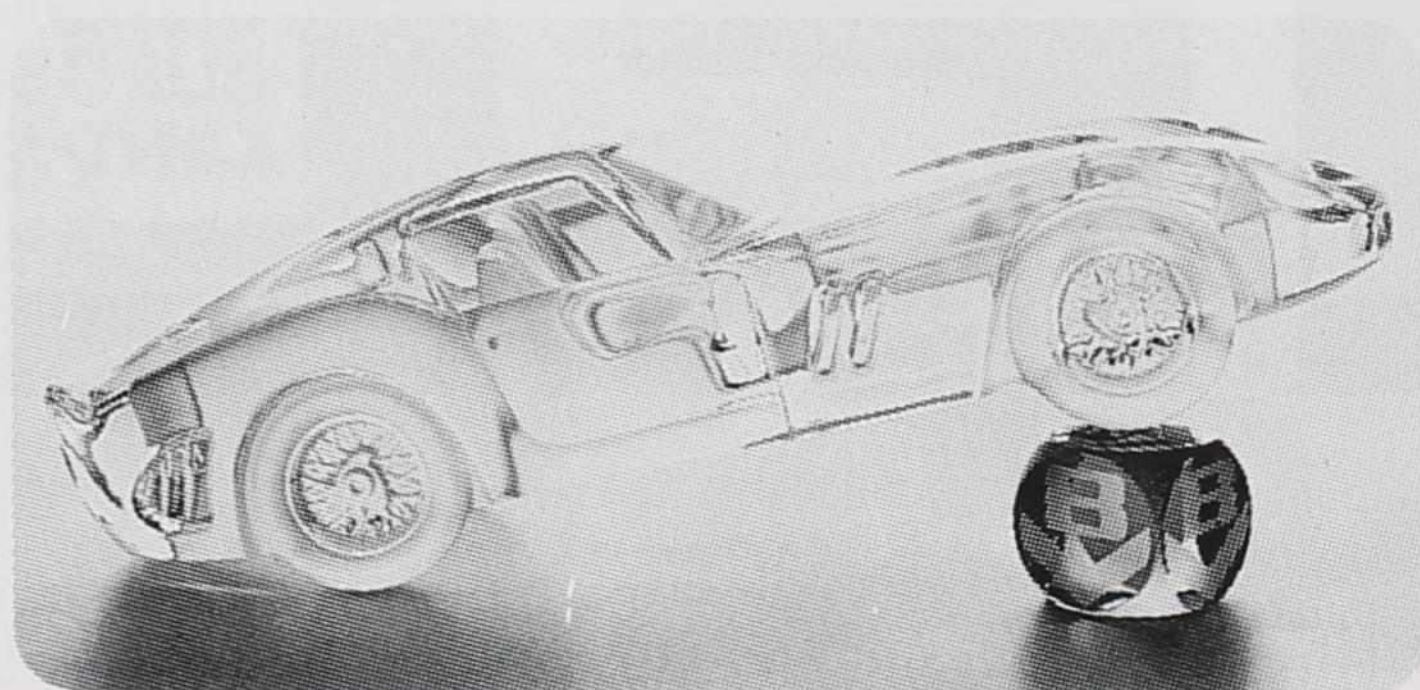
RADIO  
FERNSEHEN

7210 MATTERSBURG, MICHAEL KOCH STRASSE 25, TELEFON 02626/62269



DIE **MEHR**-SICHERUNG.

## TURBO HAFTPFLICHT



Wer beim Autofahren den Schaden hat, braucht für mehr Kosten nicht zu sorgen. Die TURBO-HAFTPFLICHT tut deshalb **MEHR** für Sie selbst. Und zahlt fremde Schäden ebenso wie viele Ihrer Kosten. Z.B. für Abschlepphilfe, Flugambulanz und Ihre sichere Heimreise. Die TURBO-HAFTPFLICHT setzt alles und noch

11x **MEHR** in Bewegung. Damit Sie **MEHR** Schutz rund ums Auto haben.

LD BURGENLAND: 7000 EISENSTADT, MYLLDORFG. 1, TEL: (02682) 602-0\*



# Unvergängliche Impressionen.



Innovatives Handeln setzt  
kreatives Denken voraus.



# OPTIKER NECHANSKY



**MATTERSBURG  
BAHNSTR. 4**

Reproduktionen für:

Broschüren

Bücher

Kataloge

Prospekte

---

**REPROSTUDIO  
FRANZ DANEK**  
Ges.m.b.H.

---

A-7053 Hornstein Industriestr. 1/11 Bgld.  
Telefon: 02689/2306  
Telefax: 02689/2848

---

Optimierung kreativer Reproduktionstechnik

---



Hoch- und Tiefbau — Baumeister

## Bmstr. JOSEF MILD

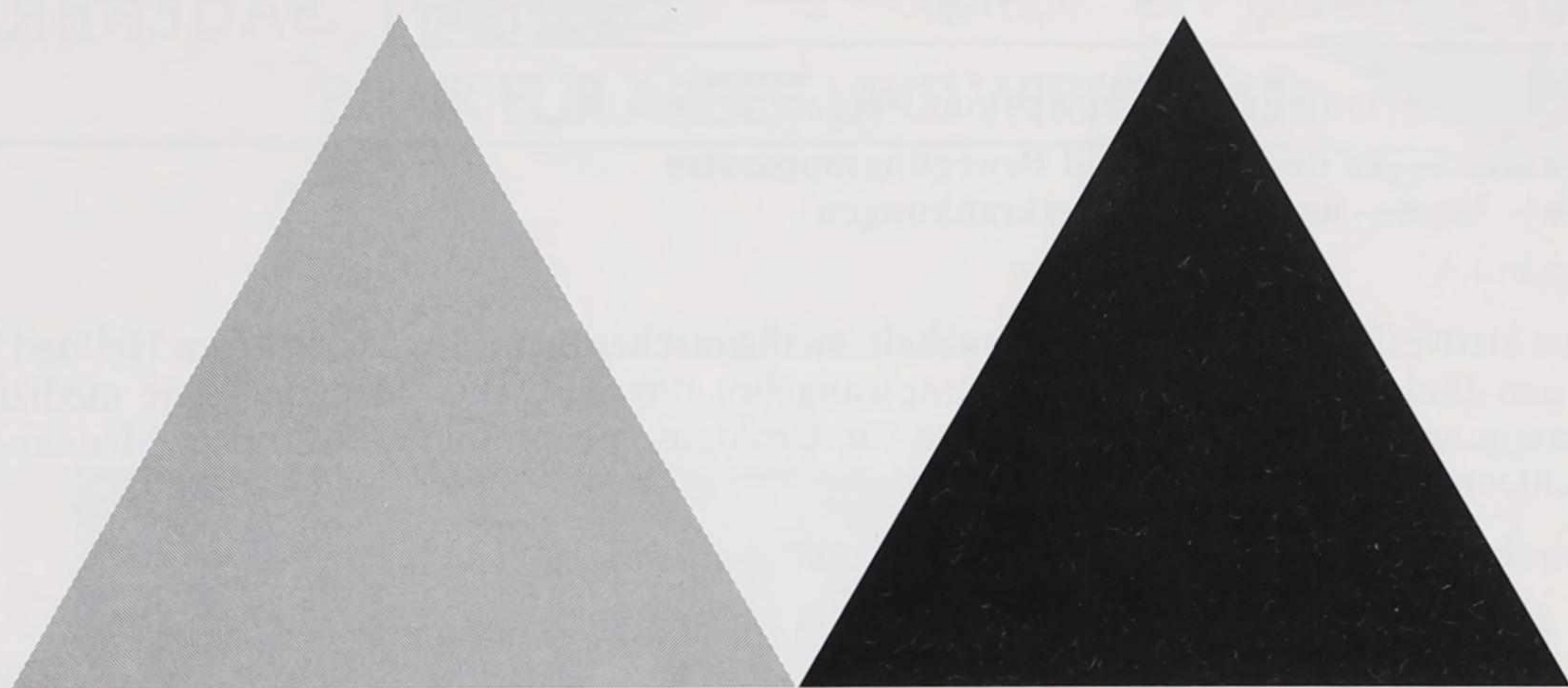
allgemein beeideter gerichtlicher Bausachverständiger

**7212 FORCHTENSTEIN**

Hochbergstraße 187  
Telefon 02626/81230, Fax 02626/81441



# FORMVOLLENDET



## LUFT NATUR UMWELT

•  
VOLLENDETE FORMEN ERHALTEN

•  
Leben - schützen - denken. Die Wahl des

•  
richtigen Brennstoffes für Heizen,

•  
Kochen und Warmwasser ist aktiver

•  
Umweltschutz. Erdgas enthält keinen

•  
Schwefel und verbrennt ohne Ruß und

•  
ohne feste Rückstände. Auch die

•  
gasförmigen Emissionen sind minimal.

•  
Sauber, komfortabel, wirtschaftlich

•  
ERDGAS VON DER BEGAS



AUCH BERGE MÖGEN WEISSE WOLKEN





## KURZENTRUM HEILBAD SAUERBRUNN

Im Kurzentrum Heilbad Sauerbrunn werden  
**Erkrankungen des Stütz- und Bewegungsapparates**  
**sowie Nieren- und Harnwegserkrankungen**  
behandelt.

Alle Heilverfahren erfolgen aus **ganzheitsmedizinischer** Sicht. Im Kurzentrum Heilbad Sauerbrunn finden Sie das gesamte Therapieangebot physikalischer Medizin sowie medizinische Betreuung durch Kurärzte, Fachärzte für Urologie, Nephrologie und innere Medizin, Diät-fachleute, Psychologen.

Angebote des Kurzentrums Heilbad Sauerbrunn:

- **Komplettes Diätprogramm einschließlich spezieller Nierendiäten**
- **Erfolgreiche Akupunkturbehandlungen bei akuten und chronischen Schmerzzuständen**
- **Trinkkuren mit der magnesiumreichsten Heilquelle in Österreich**
- **Kurse und Patientenschulung**

Das medizinisch/therapeutische Angebot des Kurzentrums Heilbad Sauerbrunn kann auch ambulanten Patienten empfohlen werden.

Das Kurrestaurant für Ernährungsbewußte hat täglich von 11.30 bis 14.00 Uhr und von 17.30 bis 20.00 Uhr, das Kurcafe von 9.00 bis 20.00 Uhr geöffnet.



# Gartencenter

Alles für Ihren schönen Garten in reicher Auswahl, sooo preisgünstig!  
Alles für Ihren Gartenteich – viele Unterwasser-  
und Schwimm-Pflanzen lagernd!

## BAU WELT Koch

7210 Mattersburg • 7000 Eisenstadt • 7142 Illmitz • 7344 Stoob-Süd  
7100 Neusiedl/See • 2460 Bruck/Leitha



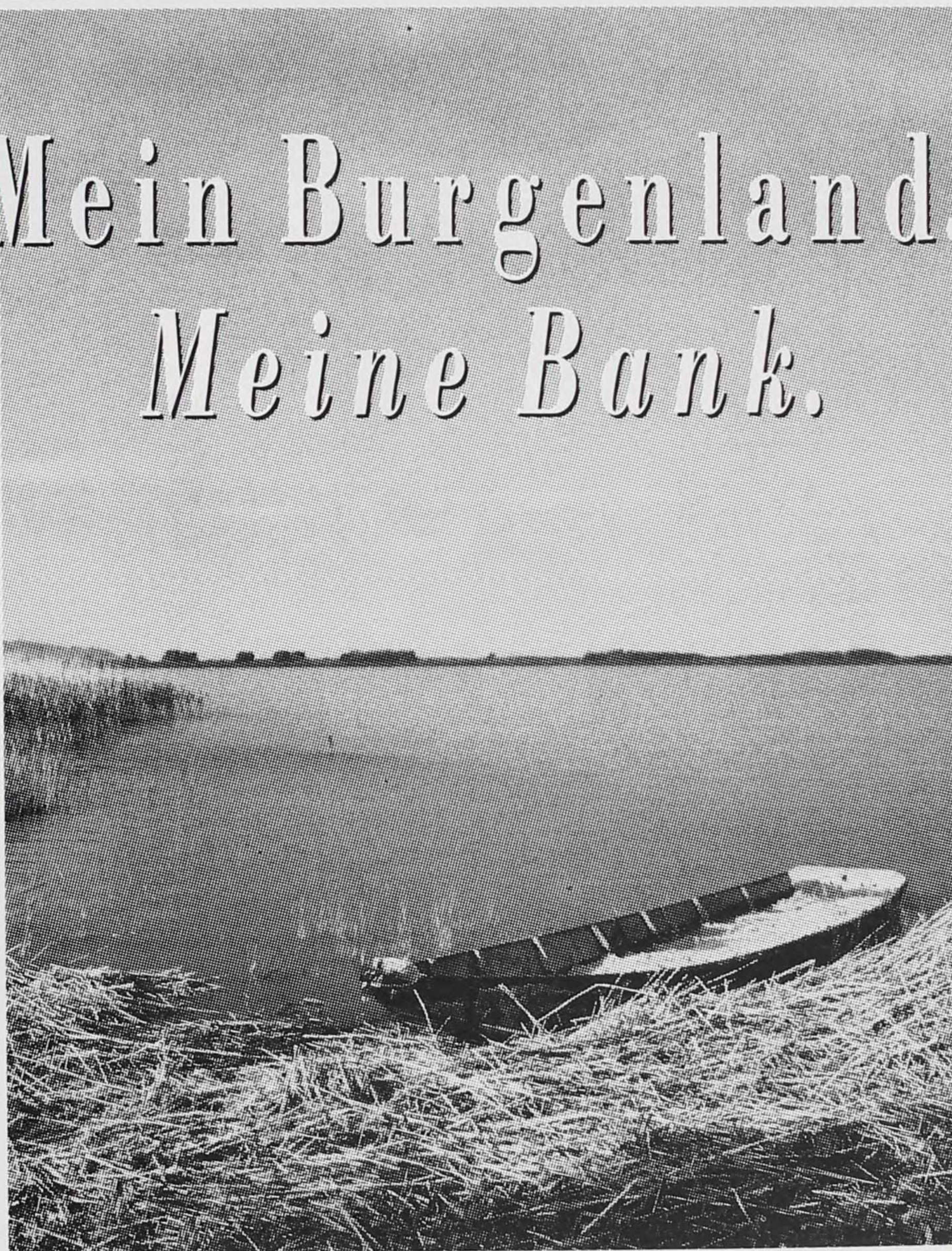


Initiativ für Sie! ...auch in Kunst  
und Kultur

BANK FÜR ARBEIT UND WIRTSCHAFT



# Mein Burgenland. *Meine Bank.*



Es hat sich gut entwickelt, das Burgenland. Der wirtschaftliche Aufschwung, der wachsende Fremdenverkehr, die gute Lebensqualität. Die Menschen im Burgenland haben dabei Sachverstand bewiesen und ihren Sinn für Humor bewahrt. An ihrer Seite steht ein verlässlicher Partner.

**Raiffeisen. Die Bank**





# **UNSER SYSTEM IHRE ENTSCHEIDUNG**

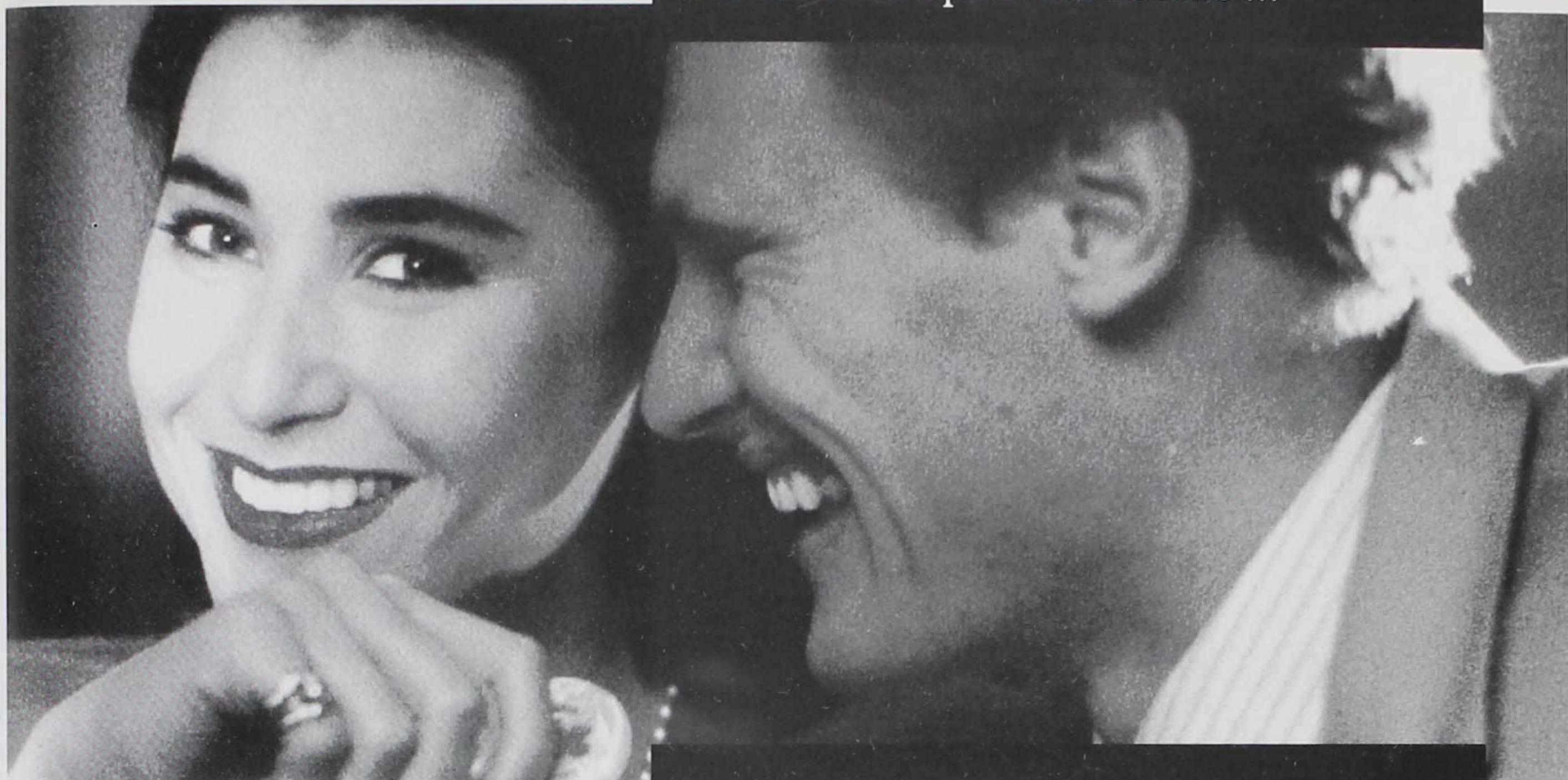


**BETONWERK KOCH GMBH.**  
**Tel. 02626/62911, Fax 02626/62955**  
**7210 MATTERSBURG**

**KOCH**  
**BETON**

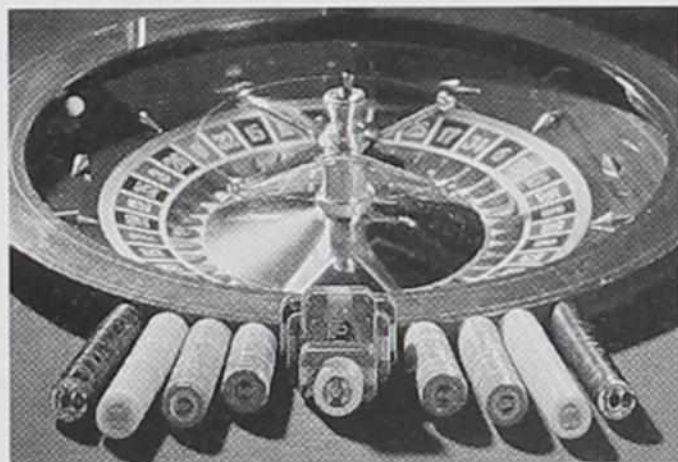


Die schönen Spiele des Lebens ...



## Von Begegnung bis Belebung

**E**in Spiel im Garten der Fortuna.  
Dann etwas Prickelndes an der  
Piano-Bar: Sekt Rouge & Noir. Das



erfrischt und in-  
spiziert: Sie spielen  
französisches Rou-  
lette. Die schönen  
Spiele des Lebens –

man trifft sich im stilvollen  
Kursalon. Im Casino Baden. Täglich  
ab 15.00 Uhr. Mit freiem Eintritt.

Und um öS 210,- erhalten Sie  
Begrüßungs-Jetons im Wert von  
öS 250,-. Bei Roulette, Baccara,  
Black Jack, Poker, Red Dog, Sic Bo,  
Glücksrad und Spielautomaten.

**Jetzt**  
in der  
Veranstaltungshalle

## CASINO BADEN

Machen Sie Ihr Spiel

CASINO BADEN • CASINO BADGASTEIN • CASINO BREGENZ • CASINO GRAZ • CASINO INNSBRUCK • CASINO KITZBÜHEL  
CASINO KLEINWALSERTAL • CASINO LINZ • CASINO SALZBURG • CASINO SEEFELD • CASINO VELDEN • CASINO WIEN



# Preisliste einer Werbeagentur

**Venus des CCA**

für Ikerä mit RRR

**Venus des CCA**

für die Verpackungskampagne des Bundesministeriums für Umwelt

**Venus des CCA**

für die Biotonne der Gemeinde Wien

**Auszeichnung des CCA**

für die Umweltdienst Burgenland Hörfunkwerbung

**EFFIE für effiziente Werbung**

für Ikerä mit RRR

**EFFIE für effiziente Werbung**

für Zahlenlotto

**Golden Award of Montreux**

für Don Gil

**Staatspreis für Werbefilm**

für die Sommerozon-Kampagne des Umweltministeriums

**Internationale Social Advertising Kampagne des Jahres 1992**

für Sommerozon und Verpackungsvermeidung des Umweltministeriums

**Publizissimus**

für die Kompostkampagne der Gemeinde Wien

**Social Advertising Kampagne des Jahres (BRD, CH, A)**

für die Kampagne zur Verpackungsvermeidung des Umweltministeriums

**Newcomer Agentur des Jahres 1992**

des Magazins Bestseller

**Bauer Kaba:** Schließanlagen - **Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie:** Sommerozon, Verpackungsvermeidung - **Burgenländische Landesregierung:** Landesausstellung 93, Abfallwirtschaft - **Decron:** Das Fenster vom Land - **Delta Golf:** Golf Club Neusiedlersee-Donnerskirchen - **Don Gil:** Mode für den Mann - **Gemeinde Wien:** Biotonne, Müllvermeidung, Mülltrennung, Parkpickerl - **Heizbetriebe Wien:** Müllverbrennung - **Ikerä:** Fliesenfachmärkte - **Kamper:** Autohandel - **Mediaprint:** Krone/Kurier Hauszustellung - **Oetker:** Rezeptbuchverlag - **Österr. Lotterien:** Zahlenlotto - **Schärdinger:** Fruchtojoghurt - **Strassl:** Intercoiffeurkette - **Umweltdienst Burgenland:** Müllvermeidung.